



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

20. - 26. maj 2017. godine

Bilten broj 21/2017





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Pod lupom	3
Izveštaji o finansiranju kampanje.....	3
Ko je kriv i ko laže	4
Konferencije	7
PrEUgovor: I dalje se fingiraju reforme.....	7
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	10
Restitucija.....	10
Neuobičajeno niske cene	10
Opštinska uprava	10
Mediji	11
Laganje u oči	11



Aktivnosti

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić gostovao je na tribini Peščanika u Pančevu u utorak 23. maja, gde je predstavljan izveštaj Ombudsmana za 2016. Godinu. Na tribini su učestvovali takođe i vršilac dužnosti zaštitnika građana Miloš Janković, te Tanja Maksić iz BIRN Srbija i Nedim Sejdinović iz NDNV. Nemanja Nenadić je ukazao na značaj izveštaja Ombudsmana za borbu protiv korupcije. U uvodnom delu je podsetio na napore koje je Transparentnost Srbija uložila da bi se izveštaji nezavisnih organa razmatrali u Narodnoj skupštini, da je to sada obaveza iz skupštinskog poslovnika i jedna od mera koje su predviđene antikorupcijskim strateškim aktima, ali da Skupština to ne čini godinama.

Ako se izuzme razmatranje izveštaja za 2013. godinu, do sada nije bilo slučaja da Skupština obaveže Vladu da preduzme neke konkretne mere za rešavanje problema na koje je ukazao Zaštitnik građana. U poslednjih nekoliko godina je stanje još lošije, jer izveštaji nisu ni razmatrani, tako da izostaje čak i ta načelna i neobavezujuća „podrška“. Naprotiv, umesto da Ombudsmana shvata kao svog saveznika, Skupština ga tretira kao političkog protivnika vladajuće većine. To je bilo naročito vidljivo u situaciji povodom slučaja kada je zaštitnik tražio od tadašnjeg ministra odbrane koji je upravo postavljen za direktora BIA, Bratislava Gašića, i od VBA podatke potrebne za rad na predmetu iz nadležnosti Ombudsmana, i kada su Ministarstvo odbrane i VBA nezakonito uskratili dokumente. Umesto da podrži rad Zaštitnika građana i pokrene hitnu proceduru za razrešenje ministra koji je jednim potezom urušio sistem kontrole uprave, skupštinski odbor je otvoreno stao na stranu kršitelja zakona.

Transparentnost Srbija smatra da je značajno i da ombudsman daje mišljenja o propisima koji su u pripremi. Smatramo da bi ova mišljenja (kao i mišljenja drugih nezavisnih državnih organa o pitanjima iz njihove nadležnosti), morala da budu predmet posebne pažnje i tokom skupštinskih debata, i to tako što bi predlagač bio u obavezi da argumentovano odgovori na svaku argumenotvanu primedbu.

U protekloj nedelji koalicija prEUgovor, čija je članica i Transparentnost Srbija, predstavila je najnoviji izveštaj o napretku Srbije u sprovođenju politika u oblasti pravosuđa i osnovnih prava (Poglavlje 23) i pravde, slobode i bezbednosti (Poglavlje 24). O tome detaljnije u Biltenu, u rubrici "Konferencije".

Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) Transparentnosti Srbija je tokom prošle nedelje primilo 18 poziva na besplatni broj 0800 081 081, a još 14 slučajeva je otvoreno na osnovu informacija dobijenih na mejlove ts@transparentnost.org.rs i savetovaliste@transparentnost.org.rs, poštom, lično (Pamotićeva 31/III) ili na osnovu informacija pronađenih na internetu i u pres klipingu. Na našoj [Facebook stranici](#) smo ove nedelje objavili osam tekstova, komentara i linkova u vezi sa korupcijskim i antikorupcijskim temama i aktuelnostima. Na sajt smo postavili šest tekstova, najava, dokumenata. U medijima su u proteklih sedam dana objavljeno 35 vesti ili priloga o aktivnostima naše organizacije ili vesti u kojima su citirani stavovi predstavnika TS.

Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom

Izveštaji o finansiranju kampanje

26. maj 2017.

Izveštaji o finansiranju izborne kampanje sedam predsedničkih kandidata, među kojima su i glavni opozicioni, mogli su se pročitati na sajtu Agencije za borbu protiv korupcije još u sredu, 24. maja. To je, razumljivo, pobudilo veliko interesovanje medija, naročito onih bliskih vlastima, koji su otvorili pitanje visine troškova i istakli zanimljiva imena njihovih donatora u prvi plan.

Međutim, izveštaj za kandidata vladajuće koalicije, koji je nesumnjivo potrošio najviše novca za kampanju i koji je dobio preko 50% ukupnih budžetskih davanja, nije bio dostupan ni u petak, 26. maja.

Prema saopštenju Agencije, deset od jedanaest učesnika predsedničkih izbora, svi sem predlagača kandidata Saše Radulovića, blagovremeno je podnelo izveštaj Agenciji u elektronskoj i pisanoj formi. Svi "verifikovani izveštaji su javno dostupni" na sajtu Agencije, osim izveštaja koalicije oko Srpske napredne stranke jer se "zbog obimnosti izveštaja, koji ima gotovo 300 strana", Agencija suočila sa "tehničkim problemom pri verifikaciji izveštaja". Ovaj tehnički problem, kako se navodi, nema uticaja na sam proces kontrole izveštaja o troškovima izborne kampanje i sve aktivnosti u tom procesu odvijaju se uobičajeno.

Agencija je dodala da će ove godine prioritet biti kontrola izveštaja, ali da će paralelno biti obavljana i kontrola odredjenog broja godišnjih finansijskih izveštaja.



Inače, zanimljivo je primetiti da u ponedeljak, pred istek roka za podnošenje izveštaja, Agencija [nije želela da saopšti novinarima RTS](#) ko je sve podneo izveštaje o finansiranju kampanje.

Budući da ovakav razvoj situacije **može otvoriti sumnje**, zatražili smo zahtevom za pristup informacijama podatke o redosledu prispeća izveštaja o finansiranju kampanje za predsedničke izbore. Jedini logičan redosled objavljivanja je upravo taj.

Pored toga, ova situacija pokazuje da bi bilo logično **zakonom obavezati i podnosioc** **izveštaja da ih objave na svojim internet prezentacijama**. Podsećamo na to da se Transparentnost Srbija inače zalaže za javnost podataka o finansiranju kampanje dok ta kampanja još uvek traje. Srbija je dobila preporuku EU da izmeni Zakon o finansiranju političkih aktivnosti u tom pravcu pre godinu dana, ali ništa u vezi sa tim nije učinjeno.



Ko je kriv i ko laže

25. maj 2017.

Ministar zdravlja danima preti da će odgovarati neimenovani krivci za kašnjenje radova na izgradnji Kliničkog centra u Nišu. Ispostavilo se, međutim, da prepreka otvaranju centra nije samo kašnjenje radova na zgradi već i nabavka kompletne medicinske opreme, za koju je bilo zaduženo Ministarstvo zdravlja, a koja je sa 12,2 miliona evra finansirana iz budžeta. Tako bi se u konačnici lako moglo dogoditi da samo Ministarstvo bude vinovnik, ne samo kašnjenja, već i dodatnih toškova za naknadu štete.

Ministarstvo zdravlja tvrdi da je “laž” da je poništena javna nabavka medicinske opreme za novi Klinički centar u Nišu, ali činjenice govore suprotno. Republička komisija za zaštitu ponuđača u postupcima javnih nabavki donela je još 18. aprila odluku da se javna nabavka “po službenoj dužnosti u celini poništava”.

Protiv odluke komisije Ministarstvo nema pravo da uloži žalbu, ali može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 30 dana od dana prijema odluke. Pokretanje upravnog spora ne zadržava izvršenje rešenja.

Za razliku od brojnih javnih nabavki kod kojih šteta nastaje kršenjem pravila o nadmetanju, ovde je šteta uzrokovana propustom Ministarstva zdravlja pre nego što je tender uopšte raspisan: nabavka nije uvrštena u plan javnih nabavki.

Budući da je postojanje nabavke u planu obavezan uslov za njenu validnost još od 2002. godine, neverovatno je da je neko u Ministarstvu zdravlja očekivao da će takav prekršaj proći neopaženo krajem 2016. godine.

МИНИСТАРСТВО ЗДРАВЉА
Република Србија

Штампај страницу
www.zdravlje.gov.rs

Са позацима од: 22.05.2017.

Саопштење за јавност поводом појављивања лажних информација у вези са јавном набавком за опремање Клиничког центра Ниш

Поводом појављивања лажних информација да је јавна набавка за опремање Клиничког центра Ниш поништена, Министарство здравља подсећа да је након спроведеног поступка ЈН бр. 08/2016 у складу са свим важећим законима и прописима уговор са одабраним понуђачем потписан 07. априла ове године.

Након тога су почеле да теку све уговорене радње и рокови тако да је део опреме већ испоручен КЦ Ниш, а део опреме се налази на царини.

Пре неколико дана стигла је жалба компаније која није била понуђач у наведеној јавној набавци. Очекујемо да Комисија за заштиту права понуђача, поштујући прописане рокове и у складу са својим овлашћењима, донесе одлуку у вези споменуте жалбе.

Покажи послате коментаре (0)

Убаци нови коментар

Затвори прозор

Kolika će biti materijalna šteta još uvek nije izvesno, jer to zavisi od stava suda po pitanju ništavosti ugovora, mogućnosti da se u ovoj fazi prekine njegova realizacija i eventualnog prihvatanja odštetnih zahteva kompanija koje nisu dobile posao.

S druge strane, očigledno je u pitanju propust koji ne sme proći nekažnjeno, samo je pitanje koliko je dugačak lanac odgovornosti.

Sa pravne strane ovde imamo relativno složen slučaj javnih nabavki. Postupak javne nabavke je poništen, ali ne iz onih razloga zbog kojih su zainteresovane firme pokrenule postupak zaštite prava, već zbog nepostojanja elementarnih zakonskih pretpostavki da javna nabavka uopšte bude započeta – ona nije bila predviđena planom javnih nabavki.

To je vrlo ozbiljan propust i tu leži primarna odgovornost Ministarstva zdravlja – da za su dozvolili da se jedna javna nabavka, za koju su tokom ovog postupka tvrdili da je veoma važna za interese Srbije, obori zbog nepoštovanja obaveznih formalnih koraka.



U svetlu ove odluke Republičke komisije za zaštitu prava, i [izjava ministra zdravlja](#) prilikom posete niškom Kliničkom centru u kojoj je govorio o odgovornosti izvođača radova za kašnjenja, dobija novo značenje i zvuči kao želja da se skrene pažnja sa sopstvene odgovornosti za potencijalno mnogo veću štetu.

Ministarstvo zdravlja je zaključilo ugovor o javnoj nabavci sa kineskom firmom China Sinopharm ne čekajući da se zahtev za zaštitu prava, podnet Republičkoj komisiji za zaštitu prava, reši. Za to je dobilo odobrenje Komisije, s tim da Ministarstvo preuzima sve rizike eventualnog usvajanja zahteva. U međuvremenu Komisija je u celini poništila postupak (dokument u prilogu) jer nisu postojali obavezni zakonski uslovi ni da bude započet (nepostojanje ove nabavke u planu javnih nabavki).

Po Zakonu, sada bi Republička komisija morala da podnese tužbu za oglašavanje ništavosti ugovora, sud bi morao da prihvati takvu tužbu. Kakvu će odluku doneti sud zavisi od tumačenja i primene pravila iz Zakona o obligacionim odnosima.

Predmet sudske ocene će pre svega biti pitanje da li ovaj ugovor može ipak da ostane na snazi na osnovu člana 103. st. 2. Zakona o obligacionim odnosima jer je njegovo zaključivanje bilo zabranjeno samo Ministarstvu zdravlja, a ne i firmama sa kojima je to ministarstvo zaključilo ugovor o nabavci.

Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-50/2017
Датум, 18.04.2017. године
Београд

ПИСАРНИЦА - 10
ПРИМЉЕНО: - 8 - 05 - 2017

Датум	Служба	Бр. у кн.	Датум	Служба
19		407-02-211	16	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтевима за заштиту права који су поднети од стране подносиоца захтева «MEDICOM» д.о.о. из Шапца, ул. Поцерска бр. 3, поводом отвореног поступка јавне набавке добара – набавка опреме за потребе Клиничког центра у Нишу у оквиру пројекта "Реконструкција четири клиничка центра у Србији", ЈН бр. 08/2016, за који је позив за подношење понуда објављен дана 22.12.2016. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Републике Србије, Министарства здравља из Београда, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа те чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник Републике Србије» бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ КАО ОСНОВНИ захтеви за заштиту права подносиоца захтева и **ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка опреме за потребе Клиничког центра у Нишу у оквиру пројекта "Реконструкција четири клиничка центра у Србији", ЈН бр. 08/2016, за који је позив за подношење понуда објављен дана 22.12.2016. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Републике Србије, Министарства здравља из Београда.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Министарство здравља из Београда да подносиоцу захтева «MEDICOM» д.о.о. из Шапца надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 500.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Generalno, на основу Закона о obligacionim odnosima (члан 104), постоји правило да у случају ништавости свака уговорна страна враћа другој оно што је примила, а ако то није могуће, или ако се природа оног што је испunjeno противи враћанју, има се дати одговарајућа накнада у новцу, према ценама у време доношења судске одлуке. Како год окренемо, очигледно је да ће Министарство здравља, односно држава Србија бити дужно да плати eventualne штете другој уговорној страни и да ће платити трошкове поступка и пред Комисијом и пред судом.

С обзиром на негативна искуства у Србији по питању спровођења закона, остаје као могућа и опција да нико не покрене поступак за проглашење ништавости уговора, и да он прећутно остане на снази.

Оно што би, међутим, морало да се desi jeste utvrđivanje одговорности Министарства здравља за наћинјени propust.



U suprotnom afirmisao bi se princip po kome je moguće raspisati javnu nabavku mimo zakona (odnosno javnu nabavku koja nije predviđena planom), dodeliti je bilo kom ponuđaču, uz svest da niko drugi de fakto neće moći da se žali jer će javna nabavka u celini biti poništena i realizovati ovaj posao jer niko ne podnosi tužbu za poništaj ugovora.

Pored odgovornosti za eventualne naknade štete koja pada na Ministarstvo, a koju bi potom trebalo u posebnom postupku naplatiti od odgovornih funkcionera i službenika, propisane su i novčane prekršajne kazne.

Treba napomenuti da je ovakva odluka Republičke komisije – poništenje celog postupka javne nabavke zbog neispunjavanja formalnih uslova za njegovo započinjanje – ostavila i javnost i zainteresovane firme bez odgovora na pitanja o eventualnom postojanju drugih vrsta štete.

Naime, u situaciji kada je ugovor zaključen i gotovo u celosti izvršen, ključno je pitanje da li su usled postavljenih uslova i kriterijuma odnosno određivanja predmeta nabavke neki ponuđači privilegovani, da li je smanjena konkurencija i da li smo na taj način došli u situaciju da plaćamo opremanje nižeg Kliničkog centra skuplje nego što je moralo ili da dobijemo manju vrednost za plaćenu cenu.

Ministarstvo negira navode da je poništen tender za opremu kliničkog centra

Autor: Stefan Marković Izvor: Južne vesti



Da li će oprema biti vraćena ili proglašena za nacionalni interes. foto: P.B.

Podsećamo, u javnosti je, kao na sporno, ukazivano na to što je u okviru jednog tendera raspisana nabavka celokupne medicinske opreme, od bolničkih kreveta, pa do najvrednijih medicinskih parata, poput skenera i magnetne rezonance.

Na kritike da se ovako suzbija konkurencija i time povećava cena jer postoji malo firmi koje mogu da isporuče sve stavke sa spiska tražene opreme, Ministarstvo zdravlja je početkom godine odgovorilo da se odlučilo za objedinjenu nabavku opreme da bi se nabavka ubrzala i uštedeo novac i da je nakon ispitivanja tržišta, ustanovljeno da postoji dosta potencijalnih ponuđača koji mogu izvršiti ugovorne obaveze tražene u ovoj nabavci.



Konferencije

PrEUgovor: I dalje se fingiraju reforme

24. maja 2017.

Srbija ne koristi dovoljno evropske integracije za reforme društva, a poseban problem je nepostojanje transparentnog i efikasnog sistema za merenje efekata mera koje se donose, saopštila je 24. maja koalicija nevladinih organizacija PrEUgovor, čija je članica Transparentnost Srbija, u [izveštaju](#) o napretku Srbije u poglavljima 23 i 24 o pravosuđu, ljudskim pravima i vladavini prava u pregovorima sa EU.

Istraživač centra za primenjene evropske studije Milan Aleksić rekao je da postoje problemi sa praćenjem i primenom akcionih planova za napredak u pregovorima sa EU, i kao poseban problem je istakao manjkavosti u merenu učinaka. "Nemamo mehanizam za merenje učinaka, i dalje postoji neka vrsta fingiranja reformi", naveo je on.

Rekao je da izveštavanje vlade o primeni akcionih planova nije kompletno, i da je PrEUgovor u martu postigao dogovor sa Pregovaračkim timom da ovaj tim pokuša da pribavi podatke, i da su konkretna pitanja dostavljena 16. marta. "Međutim, u toku pisanja ovog izveštaja, prEUgovor nije dobio odgovor Pregovaračkog tima", navodi se u izveštaju.

Nenadić: Protiv birokratskog pristupa

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić rekao je da će PrEUgovor, koji će izveštaj predstaviti i u Briselu, pokušati da ukaže na značaj provere rezultata u okviru pristupanja EU, i efekata tih mera. "Imamo bojazan da će birokrata u Beogradu i Briselu na sličan način razmišljati", naveo je on, dodajući da odnda postoji opasnost da se samo "štikliraju" stavke na spisku, poput donetih propisa, izveštaja i strategija, ali da su potrebne prave promene.

Nenadić je rekao da su parlamentarni izbori 2016. i predsednički ove godine poslužili kao "izgovor" za izostanak nekih mera na putu ka EU, iako u slučaju predsedničkih izbora nije postojao utemeljen razlog za prestanak rada parlamenta. Pored toga što parlament nije radio, Nenadić je rekao da je problem i to što su predstavnici vlade bili "u kampanji" za predsednika Vlade i budućeg predsednika, i da je broj promotivnih aktivnosti ove godine bio u porastu u odnosu na 2016, a tada u odnosu na prethodne izbore.





"Imamo oblast koja vapi da bude bolje uređena", rekao je on, dodajući da ni jasna pravila nisu bila poštovana, poput zabrane korišćenja javnih resursa poput državnih automobila za stranačke aktivnosti.

Naveo je da ni državni organi nisu reagovali u toku predizborne kampanje ove godine "kako treba", i kao primer naveo da nije bilo nikakve reakcije tužioca na "teške optužbe" na račun supruge predsedničkog kandidata Vuka Jeremića, dok se nekada reaguje veoma brzo.



Na pitanje o razlozima takvog odnosa, Nenadić je rekao da misli da se takve stvari najčešće događaju bez ikakvog naloga, i da je reč o "razmišljanju unapred" i "autocenzuri", što se kako je naveo može uporediti sa situacijom u medijima, i što je problem društva.

Čečen: Diskusija o medijima bespredmetna

Direktor Centra za istraživačko novinarstvo Branko Čečen rekao je da je "rasprava o stanju u medijima završena", odnosno da je stanje loše i da se sada može samo diskutovati o uzrocima i načinu da se nešto menja.

Naveo je da je u izveštaju Reportera bez granica Srbija osetno pala, kao i da u izveštaju o održivosti medija Ajreksa IREX Srbija konstantno pada i sada je u grupi sa Rusijom i Belorusijom, a taj izveštaj je, kako je naveo, veoma bitan jer se prati ekonomska održivost koja je ključna za funkcionisanje medija.

Kao pokazatelje naveo je da je izveštaj BIRODI pokazao da je u kampanji Aleksandar Vučić bio zastupljen 90% više nego prvi sledeći kandidat Saša Janković.

Ratovi se u medijima najavljuju jednom nedeljno, govori se o državnim udarima, ali se suštinske teme poput "okončanja 300.000 izvršnih predmeta na sumnjiv način, po sili zakona" i izveštaja BCBP o percepciji korupcije u policiji ne obrađuju na kritički način pristupačan za građane.



Školski primer kako ne treba raditi

Predstavnica Autonomnog ženskog centra Vanja Macanović rekla je povodom okončanja 300.000 izvršnih predmeta koje je pomenuo Čečen da je to primer rešavanja pitanja nagomilanih predmeta na pogrešan način. Prema Zakonu o izvršenju i obezbeđenju izvršni poverioci trebalo da se izjasne do 1. jula 2016. godine o tome da li žele da izvršni predmet preuzmu sudski ili javni izvršitelji, dok u slučaju da se ne izjasne njihovi predmeti su obustavljeni.

"To je nažalost način na koji se rešavaju problemi kod nas", rekla je Macanović, dodajući da je od 300.000 obustavljenih predmeta mnogo onih koji nisu bili obavешteni, i koji tako potraživanja možda neće moći ni da naplate ako ne budu imali novca za ponovni postupak ili im predmeti zastare.

Pravilan način je, kako je navela, bio da se sudovi zaduže da pitaju građane ko će preuzeti postupke, navela je ona.

Rekla je da je problem i što nije usvojen predlog da se za zahteve za alimentaciju sudske takse i naknade izvršiteljima, koje iznose oko 80 evra, plate naknadno, budući da je to procedura koju uglavnom pokreću samohrani roditelji koji često jedva uspevaju da prehrane decu.

Ona je ocenila da je dobro što će 1. juna stupiti na snagu novi Zakon o borbi protiv porodičnog nasilja, i dodala da on donosi hitne mere zaštite koje do sada nisu postojale, procenu rizika kako bi se smanjio broj žrtava, kao i centralnu evidenciju koja, kako navodi, izgleda neće biti spremna do 1. juna.

PrEUGovor čine Akcija protiv trgovine ljudima ASTRA, Autonomni ženski centar, Beogradski centar za bezbednosnu politiku BCBP, Centar za primenjen evropske studije CPES, Centar za istraživačko novinarstvo Srbije CINS, Grupa 484 i Transparentnost Srbija TS. Izveštaj će biti predstavljen i u Nišu





Antikorupcijsko savetovalište ALAC

Prenosimo tri slučaja iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:

Restitucija

Dobili smo interesantan slučaj iz Smedereva, a u vezi sa pitanjima restitucije. Stranka nam se požalila na pokušaje pravobranilaštva i predstavnika države da na sve načine opstruiraju rešenja koja se donose u korist ALAC stranke, te je u određenom delu zatražila asistenciju i pomoć. Pre svega smatra da predstavnici države ne vode računa o posledicama beskonačnih postupaka i šteti koju nanose time što produžavaju kompletan postupak. Iznosi i dokaze kojima ukazuje da je jasno da su presude na njgovooj strani, te da dalje produžavanje predstavlja samo još veću štetu i trošak za građane i Republiku Srbiju.

Neuobičajeno niske cene

Drugi slučaj je u vezi sa javnom nabavkom radova u jednoj opštini u Zapadnoj Srbiji. U pitanju je postupak koji je najpre obustavljen zbog toga što su oba ponuđača ponudili cenu iznad procenjene. U ponovljenom postupku naručilac je dobio dve neuobičajeno niske cene, pri čemu su niže za gotovo 70% u odnosu na prvi postupak. U odnosu na procenjenu vrednost, ponuđene cene su niže za 30-40%, što jasno govori da se ovi poslovi najveorvatnije neće moći izvršiti u okviru ponuđenih vrednosti.

Opštinska uprava

U trećem slučaju nam se javila stranka koja je nezadovoljna postupanjem zaposlenih u jednoj opštinskoj upravi u istočnoj Srbiji. Gospođa iznosi da službenici nisu bili na svojim radnim mestima, da ne reaguju na pitanja građana koji čekaju u redovima, te da su se smenjivali i odlazili sa svojih radnih mesta, ostavljajući građane da čekaju. Na upit da bude primljena kod nadležnog lica kome bi mogla da podnese prijavu u vezi sa radom zaposlenih, smatra da je grubo odbijena, i da joj je rečeno da se obrati pisanim putem jer niko trenunto ne može da je primi.



Mediji

Laganje u oči

Peščanik, 24. maj 2017.

Ministar Zlatibor Lončar ne može čudom da se načudi (<https://goo.gl/B9iNpU>) kako su ga to izvođači radova lagali i nisu završili Klinički centar u Nišu. Videćemo uskoro da li će ministrovu čuđenje biti izgovor za smenjivanje direktora Kliničkog centra u Nišu, koji tvrdi da je od izvođača tražio „da rade što više, da uvedu drugu i treću smenu“, ali su ovi „sve to odbijali“. Iz ove polemike nismo saznali ko je naručilac radova i ko je mogao na vreme da pokrene zaštitne mehanizme iz ugovora. Valjda takvi mehanizmi – penali, raskid – postoje u ugovoru, jer Lončar je poručio građanima Srbije da „niko ne sme da ih potkrada“ i da će da se plaćaju penali – dok on „traži pomoć od Evropske banke i svih institucija šta možemo da uradimo da se ovo završi“. Jer „ovako više neće moći u Srbiji“, zaključio je ministar u maniru predizbornih slogana.

Na stranu to što je plaćanje penala mera koja se u državama sa privredom zasnovanom na burazerskom modelu primenjuje samo ako trange-frange dogovaranje ne uspe. I ako izvođači radova toliko „lažu u oči“ da ministra „zaboli glava“. Zna, valjda, to Lončar. Kada je pre 18 meseci Transparentnost Srbija otkrila (<https://goo.gl/JuyyGk>) niz nepravilnosti u tenderu za obnovu mokrih čvorova i krečenje bolnica po Srbiji (najavljenom kao „rekonstrukcija 164 bolnice“) ministar je rekao (<https://goo.gl/tvuzOI>) da je sve bilo transparentno. Pa upravo je zahvaljujući transparentnosti otkriveno kršenje zakona koje je ministar zataškavao. Tako se ruši pravna država. Tek posle dođu buldožeri. A na kraju je ministar iznenađen zato što su ga „lagali u oči“.

Ceo tekst na sajtu Peščanika: <http://pescanik.net/laganje-u-oci/>



Laganje u oči Zlatko Minić

Ministar Lončar ne može čudom da se načudi kako su ga to izvođači radova lagali i nisu završili Klinički centar u Nišu.

