



**Transparentnost Srbija**  
**Transparency Serbia**

# **Transparentnost Srbija**

## **pregled aktivnosti za period**

### **3. - 9. februar 2018. godine**

**Bilten broj 6/2018**





## Sadržaj:

Aktivnosti .....	2
Pod lupom.....	3
Predstavnik TS sa Johanesom Hanom o izborima, direktoru Agencije, izmenama Ustava .....	3
V.d. SG.....	4
EU o Srbiji i korupciji .....	4
Konferencije.....	5
Funkcionerska kampanja 2012-2017 .....	5
Nizak nivo otvorenosti budžeta .....	7
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	8
Lokalne akcione grupe .....	8
Šta se kontroliše.....	8
Dešavanja na Fakultetu umetnosti .....	8
Mediji .....	9
Sikimić bio član stranke u vreme izbora.....	9



## *Aktivnosti*

Predstavnici više nevladinih organizacija, među kojima i Transparentnosti Srbija, razgovarali su u sredu sa evropskim komesarom za proširenje Johannesom Hanom o novoj strategiji EU za Zapadni Balkan.

Programski direktor Transparentnost Srbija Nemanja Nenadić je Hanu i predstavnicima EU delegacije govorio o dosadašnjoj primeni i efektima akcionog plana za poglavlje 23, problemima u vezi sa Agencijom za borbu protiv korupcije i izmenama Ustava, odnosno položaju tužilaca i sudija. Detaljnije u poglavlju "Pod lupom".

Saradnik TS Zlatko Minić prisustvovao je sastanku Radne grupe 19 Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji na temu: Javno privatno partnerstvo (JPP) i koncesije kao model obezbeđivanja investicija i sprovođenja aktivnosti od opšteg interesa u oblasti zaštite životne sredine i lokalnih komunalnih delatnosti u sklopu priključivanja EU. Minić je predstavio najvažnije nalaze istraživanja TS o koruptivnim rizicima u propisima o JPP, kao i o mehanizmima u propisima zemalja u regionu. On je ukazao da je jedan od preduslova za pozitivne efekte JPP, sa stanovišta interesa građana, konkurentnost i transparentnost. Ti mehanizmi se, međutim, zaobilaze zahvaljujući odredbi Zakona o JPP koja isključuje primenu Zakona na ugovore zaključene na osnovu međudržavnih sporazuma, kao što je slučaj sa projektima Beograd na vodi i AUr Serbia. S druge strane, imamo slučaj koncesije za Aerodrom "Nikola Tesla", gde su svi dokumenti proglašeni tajnom, uključujući i studiju koja treba da pokaže zbog čega je koncesija izabrana kao model rešavanja potrebe za dalji razvoj aerodroma.

Naše Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) imalo je 25 novih slučajeva tokom prošle nedelje - 11 na osnovu telefonskih poziva na besplatni broj 0800 081 081, i 14 na osnovu informacija dobijenih na mejlove [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs) i [savetovaliste@transparentnost.org.rs](mailto:savetovaliste@transparentnost.org.rs), poštom, kroz poruke na našoj FB stranici ili na osnovu informacija pronađenih na internetu i u pres klipingu.

Na Fejsbuku smo u protekloj sedmici objavili 12 komentara i linkova u vezi sa antikorupcijskim temama, a na našem sajtu devet tekstova, saopštenja i izveštaja. U medijima je u prošloj nedelji objavljena 101 vest ili prilog o aktivnostima naše organizacije, odnosno vest u kojoj je citiran stav predstavnika TS.

***Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:***



## *Pod lupom*

### **Predstavnik TS sa Johanesom Hanom o izborima, direktoru Agencije, izmenama Ustava**

8. februar 2018.

Predstavnici više nevladinih organizacija, među kojima i Transparentnosti Srbija, razgovarali su sa evropskim komesarom za proširenje Johanesom Hanom o novoj strategiji EU za Zapadni Balkan.

Programski direktor Transparentnost Srbija Nemanja Nenadić je Hanu i predstavnicima EU delegacije govorio o dosadašnjoj primeni i efektima akcionog plana za poglavlje 23, gde su pregovori otvoreni pre godinu i po dana i da nije došlo do suštinskog napretka u borbi protiv korupcije i ostvaravanju vladavine prava uopšte. O tim činjenicama i zaključcima, kako je naglasio, Transparentnost – Srbija je već upoznala domaću javnost i naše državne organe.

"Ovih godinu i po dana jasno pokazuje da nešto mora da se promeni u pristupu. Akcioni plan mora da bude izmenjen tako da sadrži aktivnosti koje će dovesti do suštinskih promena. Sa primenom ovog sadašnjeg se kasni, mnogi zakoni nisu usvojeni. Ali čak i da je ostvaren sto odsto, veliko je pitanje da li bi doveo do neophodnih promena, jer nije dovoljno ambiciozan i precizan", rekao je Nenadić.

On je podsetio i da se održavaju izbori u Beogradu, Arandjelovcu i Boru u martu, a da nije uradjeno ništa na rešavanju problema koje je Evropska komisija pominjala u svojim



izveštajima pozivajući se na preporuke posmatračke misije OEBS/ODIHR.

"Između ostalog, trebalo je poboljšati pravila o finansiranju izborne kampanje i urediti predstavljanje funkcionera koji tokom kampanje navodno vrše svoje redovne dužnosti. Međutim, niti je Zakon o finansiranju političkih aktivnosti preciziran, niti su postavljene zabrane i ograničenja za „funkcionersku kampanju“, koja je po oceni Transparentnosti postala još izraženiji problem, nakon što je finansiranje stranaka koliko- toliko uređeno", kazao je Nenadić.

Nenadić je u razgovoru ukazao i da bi proces kontrole finansiranja izborne kampanje, koji treba da sprovodi Agencija za borbu protiv korupcije, mogao da bude blokiran jer je nedavno za direktora izabrana osoba koja je očigledno povezan sa Srpskom naprednom strankom, koja je učesnica izbora.



Pored toga, Nenadić je govorio o promenama Ustava, ukazujući da aktuelni nacrt ne ostvaruje proklamovani cilj - smanjenje uticaja politike na izbor sudija i tužilaca, ali i da Ministarstvo pravde nije obrazložilo zbog čega smatra da su upravo ta rešenja najbolja, već se samo poziva na vezu tih predloga sa ranijim mišljenjima Venecijanske komisije.

"Izmene Ustava jesu neophodne, ali postoji prostor da se smanji uticaj politike na pravosuđe i pre nego što do njih dođe. Između ostalog, umesto da se čeka ustavna reforma kako ministarka pravde i predsednik skupštinskog odbora za pravosudje ne bi više bili članovi pravosudnih saveta i tako učestovali u izboru sudija i tužilaca, ti političari su mogli jednostavno da prestanu da učestvuju u radu pravosudnih tela. To je samo jedan od primera da su postojale mogućnosti ali ne i volja da se reše uočeni problemi", ukazao je Nenadić.

Sastanku su su prisustvovali predstavnici Komiteta pravnika za ljudska prava (Jukom), Beogradskog centra za ljudska prava, Transparentnosti Srbija, Crte, Gradjanskih inicijativa.

## **V.d. SG**

8. februar 2018.

Službeni glasnik bi mogao da uvede posebnu ediciju „vršilac dužnosti“, s obzirom na broj i učestalost ove vrste postavljenja u državnoj upravi.

Da podsetimo, mesta pomoćnika ministara i pomoćnika direktora posebnih organizacija i uprava su mesta na koje se postavljaju „službenici na položaju“. Ta mesta je po Zakonu o državnoj upravi iz 2005, trebalo popuniti na osnovu sprovedenih konkursa još do kraja 2010.

Međutim, ne samo da taj rok nije poštovan, već se broj „vršilaca dužnosti“ koje Vlada može da zameni u bilo kom trenutku i bez ikakvog obrazloženja, čak i povećava. Ni evropske integracije (otvaranje pregovora o poglavlju 23 i uvrštavanje ovog pitanja među prioritete.

Pogledajte spisak imenovanja [na sajtu TS](#).

## **EU o Srbiji i korupciji**

6. februar 2018.

U [dokumentu](#) Evropske komisije - Strategiji za Zapadni Balkan - reč „Srbija“ se pominje 13 puta, baš kao i reč „korupcija“. Srbija se, pominje gotovo isključivo u kontekstu zaključivanja „pravno obavezujućeg sporazuma sa Kosovom“ i najbržeg mogućeg roka za pridruživanje (2025).

S druge strane, korupcija i borba protiv nje se pominju u opisu onog što sve preostale balkanske ne-članice EU (uključujući i Srbiju) moraju da ispune.

Čini se da ocene stanja nisu nikada bile tako oštre kao u ovom dokumentu. EK traži od kandidata da „značajno ojačaju vladavinu prava“. „Danas ove zemlje imaju jasne elemente zarobljene države, uključujući i veze vlasti na centralnom i lokalnom nivou sa organizovanim kriminalom i korupcijom, kao i snažno preplitanje javnih i privatnih interesa. Sve to podstiče osećanje nekažnjivosti i nejednakosti. Takođe je široko rasprostranjen politički uticaj i kontrola nad medijima. Pravosuđe koje će biti primetno osnaženo i nezavisno, Vlada i uprava koja polažu račune, neophodni su za postizanje trajnijih društvenih promena“.





## Konferencije

### Funkcionerska kampanja 2012-2017

5. februara 2018.

Dominantna odlika izbornih kampanja u Srbiji od 2012. do sada je takozvana funkcionerska kampanja, koja podrazumeva aktivnosti funkcionera na vlasti u predizbornom periodu koje se prikazuju kao njihov uobičajeni rad, a suštinski predstavljaju zloupotrebu javnih resursa za političku promociju, ocenjeno je u danas predstavljenom [izveštaju](#) Transparentnosti Srbije.

"Funkcionerska kampanja je izliv bliskosti prema djacima, pacijentima, gradilištima, semaforima, kravama, zebra, stipendijama, crvenim trakama, pismima o namerama, koji državni funkcioneri na svim nivoima iskazuju od trenutka kada se raspišu izbori", kazao je saradnik TS Zlatko Minić, posećajući da ta organizacija od 2012. u pet izbornih ciklusa prati funkcionersku izbornu kampanju.



Mediji o ovim aktivnostima izveštavaju u informativnom programu, van blokova koji se odnose na predstavljanje stranaka. Na taj način partije sa kojima birači identifikuju funkcionere dobijaju dodatnu promociju i u kvantitativnom i kvalitativnom smislu - izveštaji o "funkcionerskoj kampanji" se plasiraju u kontekstu "objektivnog izveštavanja", a gledanost informativnog programa je daleko veća nego gledanost predizbornih promotivnih blokova (reklama). Pored toga, može značiti i u materijalnom smislu, jer uz "dobru" funkcionersku kampanju, nisu potrebna velika ulaganja u oglašavanje, što smo empirijski pokazali na izborima za grad Beograd 2014. godine.

U izveštaju TS, koji analizira pet prethodnih izbornih ciklusa, navodi se da vođenje funkcionerske kampanje nije regulisano i da u najvećem broju slučajeva ne predstavlja kršenje zakona po važećim propisima.

Dodaje se da funkcionerska kampanja može imati pozitivne finansijske efekte za stranke koje funkcioneri predstavljaju i negativne efekte po javne finansije, kao i da takav oblik promocije nije svojstven samo jednoj partiji, razdoblju ili nivou vlasti.

Kako je Minić dodao, problem postojanja funkcionerske kampanje uočili su i predstavnici OEBS-a, a pominje se i u izveštaju Evropske komisije o Srbiji.



On je objasnio da se funkcionerska kampanja može prepoznati jednostavnim postavljanjem pitanja da li je aktivnost koja je predstavljena u medijima u predizbornom periodu nešto što će biti bitno za dva meseca i kakav će biti efekat te aktivnosti, odnosno da li bi projekat funkcionisao da nije bilo javnog funkcionera.

Nije funkcionerska kampanja samo zloupotreba javnih resursa i nije svaka zloupotreba funkcionerska kampanja, naglasio je Minić i predstavio nekoliko primera: Kada funkcioner ode u školu da otvori novoopremljenu učionicu, na raskrnicu da otvori zebru ili semafor ili počne da potpisuje ugovore o stipendijama, memorandumu o razumevanju, to je funkcionerska kampanja. Ali kada na sajtu ministarstva ili opštine objavite poziv da se glasa za neku stranku ili kandidata, to je kršenje zakona. Kada funkcioner u svojstvu kandidata ode u školu i promoviše svoju izbornu listu, to je kršenje zakona. Kada kandidat kao voditelj zabavnog programa ugosti funkcionera, takođe kandidata i pričaju o rezultatima rada funkcionera, to je kršenje propisa - Pravilnika REM-a i pojedinih odredbi Zakona o izboru narodnih poslanika, koje se primenjuju i na lokalne izbore.



Minić je kazao da je problemi i što mediji o aktivnostima funkcionera u predizbornom periodu izveštavaju ne u izbornom bloku, već u gledanijem informativnom programu, pa na taj način partije sa kojima birači identifikuju te funkcionere dobijaju izuzetnu promociju.

Promena u izveštavanju medija je, kako smatra Minić, najbolje je rešenje za eliminisanje problema funkcionerske kampanje, "tako što bi se razdvajala vest od prazne promocije". Razlog za takvo stanje nije neznanje medija, dodao je on, već duboka zavisnost medija, odnosno ekonomskih centara moći od političara i funkcionera. "Funkcionerske kampanje ima svuda u svetu, ali nema ovakav medijski tretman kao u Srbiji", rekao je saradnik TS navodeći da je ovde najčešće glavna vest šta je neko kazao ili ocenio prilikom posete ili otvaranja.

TS traži zakonsko uređenje koje bi suzbili funkcionersku kampanju i predlaže da se propiše šta je u kampanji dozvoljeno. TS je pored ostalog preporučila i da se zabrani učešće javnih funkcionera, premijera, ministara, poslanika, odbornika, gradonačelnika, na promotivnim skupovima, posetama i konferencijama koje organizuju vlast tokom izborne kampanje, kao i drugim događajima.

Predsednik TS Vladimir Goati rekao je da su beogradski izbori po obliku, formi i načinu - lokalni izbori, ali da su zapravo više od toga.

"Dobijanje Beograda na izborima za svaku od strana značiće poen i veliki korak napred za naredne izbore", kazao je Goati i ponovio da je potrebno da se vlast i opozicija dogovore o uslovima za vođenje predizborne kampanje.



## Nizak nivo otvorenosti budžeta

5. februara 2018.

Medjunarosni Indeks otvorenosti budžeta (OBI) pokazuje da Srbija ne ispunjava standarde dobre prakse kada je reč o objavljivanju i sveobuhvatnosti budžetskih dokumenata, učešću javnosti u budžetskim procesima i nadzoru koji nad Vladom ostvaruju Skupština i nezavisna tela, [objavila](#) je danas Transparentnost Srbija (TS). "Glavni razlog za taj loš rezultat je što Srbija ne poštuje sopstvene zakone", kazao je na konferenciji za novinare programski direktor TS Nemanja Nenadić, koji je podsetio da se OBI radi svake druge godine.

On je objasnio da se pre svega ne poštuje Zakon o budžetskom sistemu koji pored ostalog predviđa kalendar u kome se navodi do kog roka bi budžetski korisnici trebalo da upute svoje predloge finansijskih planova, do kada Ministarstvo finansija treba da izradi memorandum o budžetu, do kada se radi nacrt i predlog budžeta i do kada se on usvaja, kao i kada se usvaja završni račun.

"Ali to ništa ne vredi, jer se rokovi stalno probijaju. Budžet dolazi u Skupštinu kasnije nego što treba, memorandum o budžetu umesto mesecima unapred nalazi se pred poslanicima tek kada se pojavi i sam budžet", kazao je Nenadić.

Kako je naglasio, u Srbiji ni završni račun, koji predstavlja izveštaj o troškovima budžeta nije upućen Skupštini nekoliko godina.

Nenadić je kazao i da ne postoje ni naznake da se nešto radi na povećanju učešća građana u kreiranju budžeta. "To je segment istraživanja gde je Srbija daleko najlošije ocenjena. Imamo samo dva odsto od mogućih poena u tom segmentu", kazao je on.

Dodao je da postoji inicijative na lokalnom nivou da se to promeni, ali na centralnom nivou nema mogućnosti da građani doprinesu svojim predlogom odabiru investicija koje će se finansirati iz budžeta.

"Posebno zabrinjava što i tamo gde je Srbija dobro ocenjena, a to je nadzor, postoje dosta negativne tendencije", upozorio je Nenadić.

Kako je naveo, prostora za unapredjenje ima u radu Državne revzorske institucije (DRI) koja bi češće trebalo da radi revizije svrsishodnosti, ali i da ispunjavanje njenih preporuka bude ostvareno u svakom pojedinačnom slučaju.

Nenadić je podsetio i na nerešeni status Saveta DRI, jer je čitavom rukovodstvu te institucije istekao mandat septembra prošle godine. "Ne radi se ništa da se to reši. Nema predloga za izbor novih članova ili izmene zakona da bi se postojećima predužio mandat", kazao je Nenadić.





## *Antikorupcijsko savetovalište ALAC*

*Prenosimo nekoliko slučajeva iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:*

### **Lokalne akcione grupe**

TS je dobila prijavu u vezi sa registracijom velikog broja udruženja u razmaku od dva dana. Građani koji su dostavili dopis pitaju se da li je samo slučajnost to što su je u veoma kratkom roku u 16 gradova registrovano 16 udruženja koje sadrže naziv „Lokalna akciona grupa" (na primer: Lokalna akciona grupa Bačka Palanka ili Lokalna akciona grupa Zrenjanin). Ono što je posebno zanimljivo jeste da prema navodima iz dopisa, sva udruženja imaju isti datum održavanja osnivačkih skupština kao i identičan tekst statuta udruženja. Biće zanimljivo ispratiti kako će novovosnovane organizacije učestvovati na konkursima za podelu novca u opštinama i gradovima u kojima deluju ili da li će na neki drugi način biti finansirane iz javnih izvora.

### **Šta se kontroliše**

Antikorupcijsko savetovalište dobilo je prijavu grupe nezadovoljnih građana iz Novog Beograda koji se žale na nepostupanje komunalnih policajaca i drugih inspekcija u kontroli i pisanju kazni vlasnicima vozila koji su parkirani na zelenim površinama. Tvrde da komunalci redovno i danonoćno prate okolinu nekih stambenih zgrada (pa navode primere u blizini ulica Palmira Toljatija i Aleksinačkih rudara), dok se nepropisno zauzimanje prostora koji nije predviđen za parkiranje kod stambenih objekata u neposrednoj blizini (na udaljenosti manjoj od 70 metara je Bulevar Mihaila Pupina), kako građani kažu, očigledno toleriše. Navode i da su više puta obavestavali komunalnu policiju i opštinske organe te se pitaju da li je neophodno da svakodnevno upućuju pozive ili bi komunalci (što deluje i logično) trebalo dnevno ili bar povremeno da obilaze površine za koje je jasno da se često zauzimaju vozilima. TS će pokušati da utvrdi na koji način nadležni postupaju, da li se to radi nakon prijava, ili postoje delovi koji se redovnije prate. Očigledno je da se kazne pišu i da nadležni postupaju, međutim nejasno je u kojim slučajevima.

### **Dešavanja na Fakultetu umetnosti**

Na adresu TS stigao je i dopis u kojem se ukazuje na dešavanja na Fakultetu umetnosti u Nišu. Navodi se da postoje ozbiljni primeri korupcije, nepotizma i bezakonja te da se akademske norme svakodnevno krše. Takođe se iznosi i da odgovorne institucije države i tela Univerziteta ovakvo ponašanje sankcionišu u određenoj meri, ali da se odgovorno lice (dekan), i dalje ne smenjuje. Takođe se navode slučajevi pravosnažnih osuda za mobing, primeri revanšizma od strane onih koji odlučuju na Fakultetu, manipulacije i zloupotrebe ali da se i pored toga ista lica nalaze na upravljačkim pozicijama.



## Mediji

### Sikimić bio član stranke u vreme izbora

Danas, K.Živanović, 9. februar 2018.

**List Danas tvrdi da je došao u posed dokumenta koji dovodi u sumnju legalnost izbora direktora Agencije za borbu protiv korupcije**

Agencija za borbu protiv korupcije nije želela Danasu da odgovori na pitanje da li je Dragan Sikimić, koji je izabran za direktora Agencije 17. januara, istog tog dana istupio iz Srpske napredne stranke, čiji je do tada bio član. Odgovor nismo dobili ni od samog Sikimića, koji nam je kratko poručio da „u ovom trenutku neće davati intervju“, iako smo mu postavili samo jedno pitanje.

Iz Agencije su nam poručili da podatak o nečijoj stranačkoj pripadnosti ne može da se dobije ni pozivanjem na Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, jer ta informacija - nije od javnog značaja. Međutim, podatak je i te kako bitan, jer ako je u momentu kandidature Sikimić bio član SNS-a, na mesto direktora Agencije za borbu protiv korupcije izabran je suprotno zakonu.

Iz dokumenta u koji je Danas imao uvid jasno se vidi da je Sikimić bio član SNS-a od 7. maja 2010. godine, da je broj članske karte 178843 i da je registrovan u Zemu, kao i da je poslednja godina uplate stranačke članarine bila 2012. Na pomenutom dokumentu piše i datum kada je navodno izbrisan iz članstva u SNS-u, a to je baš 17. januar 2018, dan kada je izabran na mesto direktora Agencije. To bi značilo da je Sikimić nezakonito izabran, jer kandidat za direktora Agencije ne sme da bude član političke stranke.

U želji da proverimo verodostojnost dokumenta o brisanju iz članstva SNS-a, kontaktirali smo Agenciju za borbu protiv korupcije sa pitanjem da li su podaci iz dokumenta koji smo im prosledili tačni, odnosno, da li je Dragan Sikimić izašao iz SNS-a na dan izbora za direktora Agencije. S obzirom da nam odgovor nije stizao, pozvali smo se na Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Iz Agencije su nam tek nakon toga odgovorili da je „sadržina našeg podneska zahtev za ocenu tačnosti podataka koje ste preuzeli iz baze podataka političkog subjekta, pa se isti ne može kvalifikovati kao zahtev za slobodan pristup informacijama od javnog značaja“.

Na drugi deo pitanja „da li je gospodin Dragan Sikimić izašao iz SNS-a na dan izbora za direktora Agencije“, ostali smo bez odgovora, jer je pripadnost stranci očigledno protumačena kao lični podatak.





Nakon izbora Sikimića na mesto direktora Odbor Agencije je saopštio: „Kandidatu Draganu Sikimiću je, kao i svim drugim kandidatima, pre početka razgovora, postavljeno sledeće pitanje: 'Da li ste član neke političke stranke i, ako jeste, od kada? Ne morate da navedete koje.' Na postavljeno pitanje kandidat Dragan Sikimić odgovorio je na sledeći način: 'Nisam član, znam da je to eliminatorni uslov, ne bih se javljao da sam član'.

Danas navodi da činjenica da Agencija za borbu protiv korupcije nije eksplicitno odgovorila da podaci do kojih smo došli nisu tačni, kao i da su na naš zahtev odgovorili tek nakon što smo se pozvali na zakon, budi dodatnu sumnju da je sadašnji direktor vladinog antikoruptivnog tela na tu funkciju izabran na nezakonit način, jer je kao kandidat za direktora bio član stranke.

Mediji su, nakon njegovog imenovanja na funkciju, otkrili detalje o Sikimićevoj povezanosti sa vladajućom partijom. Naime, prema podacima Agencije za borbu protiv korupcije, Sikimićevo ime se nalazi među onima koji su donirali 40.000 dinara Srpskoj naprednoj stranci za prošlogodišnje predsedničke izbore, a istu sumu SNS-u Sikimić je dao i 2016. godine za lokalne izbore u Zemunu.

„Sikimić će se sad naći u neobičnoj poziciji imajući u vidu da je Agencija, na čijem je čelu, već pokrenula postupak protiv SNS zbog sumnjivih donacija za izbore 2014. godine kao i da trenutno vrši proveru prošlogodišnjih donatora na čijem spisku se nalazi i sam Sikimić', navodi se u tekstu Balkanske istraživačke mreže (BIRN), koja je objavila i da je Sikimić bio član Radnog tela Republičke izborne komisije za opštinu Zemun na predlog SNS-a, ali i da je bio na listi te stranke za lokalne izbore u Zemunu.

Agencija za borbu protiv korupcije je nakon toga saopštila da Odbor ove Agencije prilikom izbora novog direktora Dragana Sikimića nije bio upoznat sa informacijama da je on u dva navrata (2016. i 2017.) finansirao kampanju SNS-a, kao ni da je na lokalnim izborima u beogradskoj opštini Zemun bio kandidat za odbornika na listi te stranke, jer ih Sikimić nije dostavio u svojoj biografiji.

Pitanje legalnosti izbora Sikimića na čelo ključnog antikorupcijskog tela tada je pokrenula i organizacija Transparentnost Srbija, upozoravajući na potencijalni sukob interesa. S obzirom na to da je konkursna dokumentacija za izbor direktora Agencije podneta pre 17. januara, a da je Dragan Sikimić, prema dokumentu u koji je Danas imao uvid, tada bio član SNS-a, Agencija za borbu protiv korupcije bi trebalo da pokrene pitanje zakonitosti njegovog izbora.

