

Више јавно тужилаштво у Београду
Катанићева 15, Београд

предмет: захтев за приступ информацијама

опис захтева:

овај захтев се односи на **достављање копија докумената, односно достављање информација** у вези са поступањем ВЈТ у БГ, по кривичној пријави коју је грађанин Добрица Веселиновић поднео против Дарка Главаша, секретара Секретаријата за послове одбране, ванредних ситуација, комуникација и координације односа са грађанима града Београда, и Радована Ђумића, директора привредног друштва KEEP LIGHT DOO BEOGRAD Матични број: 17246984, и то:

1. копија документа или докумената из којих се може видети које радње је тужилаштво предузело и које документе и изјаве је прикупило пре него што је дошло до закључка да у овом случају кривичну пријаву треба одбацили, као и образложење разлога за одбачај кривичне пријаве;
2. копија документа из којег се може видети да ли је одлука ВЈТ била предмет разматрања РЈТ.

Образложење захтева:

Од подносиоца кривичне пријаве добили смо копију те пријаве, као и копију обавештења које је подносилац кривичне пријаве добио од ВЈТ у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, број КТКО бр. 6/18 од 13.6.2018. Ове документе смо добили на упит, а након што су у јавности објављене информације да је кривична пријава одбачена јер не постоје основи сумње да су пријављени учинили кривично дело за које се гони по службеној дужности. У обавештењу ВЈТ се посебно истиче да нема основа сумња за извршење кривичног дела из члана 228. КЗРС Злоупотреба у вези са јавном набавком, док су у кривичној пријави изражене сумње у извршење и неколико других кривичних дела, која нису изричито поменута.

Кривична пријава се односи на случај јавне набавке који је био предмет и нашег разматрања и у вези са којим смо уочили потребу да се провери законитост поступања наручиоца, у вези са чиме смо се обратили и органу надлежном за надзор – Управи за јавне набавке. Случај спорне јавне набавке је иначе био предмет интересовања великог броја грађана и медија и о њему је већ објављен велики број информација које су створиле сумњу у то да је прекршена процедура јавних набавки и да је намерно закључен уговор који је неповољан уговор по Град Београд, услед чега би могла постојати и кривична одговорности.

Предлози за даље поступање ВЈТ у БГ

Поред поступања по овом нашем захтеву за приступ информацијама, предлагемо да ВЈТ у Београду објави документе који су предмет овог захтева, као и додатне информације. Сматрамо да би грађанима требало предочити и све релевантне информације о томе на основу чега је утврђено да у конкретном случају нема кривичне

одговорности. Конкретно, сматрамо да би грађанима требало предочити информације о томе:

- да ли је јавни тужилац утврдио да уопште нису прекршена правила о уговарању јавних набавки;
- или, да ли је јавни тужилац утврдио да правила о уговарању јавних набавки јесу прекршена, али да нема субјективног елемента кривичног дела – умишљаја;
- или, да постоји повреда правила о уговарању јавних набавки, али да се одговорност за то не може приписати лицима која су поименце наведена у кривичној пријави.

Јавности је потребно предочити и податке о налазима испитивања законитости у вези са јавном набавком и то посебно у вези са следећим питањима:

1. сумња да су услови у конкурсној документацији за набавку новогодишње јелке намерно постављени тако да их може испунити искључиво фирма KEEP LIGHT DOO BEOGRAD, или да их наведена фирма може испунити знатно лакше него било који други потенцијалних понуђач, а која се заснива на поређењу конкурсне документације са каталозима ове фирме;
2. сумња да је овако дефинисана конкурсна документација довела до тога да у поступку јавне набавке не буде конкуренције, услед чега је прихваћена цена за коју се сумња да је знатно виша од стварне вредности (вршено је поређење са новогодишњом јелком у Њујорку), при чему би разлика између стварне и уговорене вредности представљала штету за буџет; у вези са тиме је и околност на коју се указује у кривичној пријави, а према којој је на основу претходног незаконитог договора и формулисања конкурсне документације, наручиоцу унапред било познато да ће добити посао, па га је испунио три дана пре задатог рока;
3. сумња да је поступак јавне набавке спроведен противно Закону, на шта указује контрадикција између података које је о овој набавци изнео председник Републике, именујући три фирме које су наводно доставиле скупље понуде од оне која је прихваћена, док се у документацији објављеној на Порталу јавних набавки наводи да је постојала само једна понуда. Видети нпр. овде: <http://rs.n1info.com/a352231/Vesti/Vesti/Vucic-nabrojao-ponude-za-jelku-kojih-nema-u-dokumentaciji.html> ;
4. околност да је понуђач, након што су објављени подаци о закљученом уговору наводно одлучио да новогодишњу јелку поклони, а која ствара сумњу у то да је претходно била уговорена цена која не одговара стварној вредности испоручених роба и услуга.

за Транспарентност Србија
Злата Ђорђевић
Београд, 19. јул 2018.

Zlata Djordjevic

