

Република Србија  
Управа за јавне набавке  
Немањина 22-26  
Београд

Подносилац:  
Транспарентност Србија  
Палмотићева 31  
Београд

**Предмет: Иницијатива Управи за јавне набавке за надзор над применом Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС", бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) у поступку јавне набавке „Новогодишња декорација јн бр. 139/17" коју је спровео наручилац ЈП Аеродром Никола Тесла Београд**

Поштовани,

У оквиру истраживања о јавним набавкама анализирали смо велики број појединачних случајева из различитих области са циљем утврђивања евентуалних проблема и сачињавања предлога да се уочени проблеми умање или отклоне.

Анализирајући случајеве, уочили смо одређене нејасноће у поступку јавне набавке куповине добара „Новогодишња декорација јн бр. 139/17" коју је спровео наручилац ЈП Аеродром Никола Тесла Београд. Укратко ћемо изнети где сматрамо да постоје нејасноће и/или могуће неправилности:

- У техничкој спецификацији предметне јавне набавке на странама 4 и 5 конкурсне документације, наручилац је навео да су предмет следећа добра: ледену завесу, светлећег јелена, светлећи корнет са цветом, светлећу лепезу и светлећу вазу. С обзиром на то да је јасно и прецизно навео шта је предмет, основно питање је **да ли су сви тражени предмети у логичкој вези са предметом јавне набавке?** Док за ледену завесу или светлећег јелена можемо рећи да имају логичке везе са новогодишњим празницима, са друге стране **корнет са цветом, лепезу или вазу никако не можемо сматрати логичним захтевом за новогодишњу декорацијом изузев ако негде није већ од раније позната наручиоцу.** Уколико је наручилац већ уочио постојање таквих украса, поставља се следеће питање:
- **Како је наручилац и на основу чега специфицирао управо ове предмете?** Да ли постоје одређени документи (истраживање, анализа) на основу којих је истраживао новогодишње украсе па је, водећи се тим закључцима, решио да прибави лепезу, вазу и корнет са цветом. На основу чега је одабрао ове украсе а не неке друге који можда имају више логичке везе за новогодишњим празницима, као што су светлећи Деда Мраз, светлећи ирваси, Снешко Белић, санке, звона или нешто слично? Избор самих украса је ствар о којој наручилац може имати свој став или захтеве. Стога напомињемо да је овде неочекиваност тог избора индикатор да може бити спорно како је дошло до избора управо управо тих предмета.
- Наредно питање јесте на који начин је наручилац до детаља специфицирао наведене предмете које тражи (стране 4 и 5 конкурсне документације): **детаљне димензије, предвиђене сијалице, њихов квалитет (ЛЕД), снагу осветљења и друге специфичне детаље?** Више него очигледно је да су ови предмети негде већ виђени, и сматрамо да идентични са предметима у каталогу јединог понуђача у поступку коме је уговор и додељен.

Даље, не улазећи више у детаље техничке спецификације, указујемо и на друге веома битне показатеље: само једна понуда у поступку и разлику између процењене и уговорене вредности. **Једна понуда у поступку је више него јасан знак**, да је конкуренција максимално сужена предметом техничке спецификације и начином на који је она постављена. Све ово је вероватно узроковало и вредност понуде, па је **наручилац проценио јавну набавку на 6.000.000,00 динара без ПДВ а добио понуду од 5.994.730,00 динара без ПДВ. Разлика између процењене и уговорене је невероватних 0,09% што представља готово минималну разлику између две вредности и ствара озбиљну сумњу у могуће неправиности.**

Из свега наведеног сматрамо да је неопходно да у складу са чланом 136 став 1 тачка 1 Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС", бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Управа за јавне набавке изврши надзор над применом Закона у предметном поступку.

У Београду,

Дана 22.12. 2017. године.

За Транспарентност Србије:

Раде Ђурић