

Коруптивни ризици у „Закону“ о Генералштабу

Транспарентност Србија
децембар 2025.

Садржај

Уопште о „Закону“ и његовим коруптивним ризицима	3
Разлози за предлагање „посебног закона“	3
Одсуство јавне расправе и анализе ризика од корупције	3
Скривени циљеви	3
Уговарање без надметања	3
Познати подаци о инвестиционом уговору	4
Амандман ради легализације потписаних уговора	5
„Аутентично тумачење“ без основа	5
Текст „Закона“ и осврт на поједина решења	7
Аутентично тумачење	14
Завршна напомена	15

Уопште о „Закону“ и његовим коруптивним ризицима

Разлози за предлагање „посебног закона“

Посебан закон за парцеле бившег Генералштаба, који су 2.11.2025. предложили народни посланици из посланичке групе „Александар Вучић – Србија не сме да стане, а који је Народна скупштина усвојила већ 7.11.2025, представља комбинацију два најопаснија облика корупције – озакоњење кршења закона и прилагођавање општих правила скривеним интересима у једном конкретном случају. На то је Транспарентност Србија упозорила јавност у саопштењу које је објављено већ 3.11.2025.

Када се у истрази јавила основана сумња да су чланови Владе Србије и други, по налозима из Владе, кршили правила и чинили кривична дела да би се реализовао пројекат договорен мимо свих закона, прискочили су у помоћ посланици и предложили "посебан закон" који ће правила прилагодити тим договорима.

Одсуство јавне расправе и анализе ризика од корупције

Пошто закон није формално предложила Влада, већ директно народни посланици, избегнуто је спровођење јавне расправе. Да је закон припремало министарство, јавна расправа би на основу правила из Закона о државној управи и Пословника Владе била обавезна, будући да је реч о битним променама правног режима за дати пројекат, као и по основу интересовања јавности.

На исти начин избегнута је и обавеза да се од Агенције за спречавање корупције тражи мишљење о ризицима од корупције, које би иначе било обавезно, с обзиром на то да закон задире у област планирања и изградње, а посредно и јавних набавки. Обе ове области су препознате као ризичне у актуелној антикорупцијској стратегији.

Скривени циљеви

Од свега онога што у овом "Закону" пише, важнија је информација која у њему упадљиво недостаје: који је то пројекат и како је без његовог помињања већ утврђено да ће бити изграђени објекти већи од 30 хиљада квадратних метара; како је утврђено да је реч о пројекту од значаја за Републику Србију, ако се не наводи одлука Владе о утврђивању таквог статуса; по ком основу је израђен пројекат и по ком правном основу је будућа изградња договорена или ће бити уговорена.

Уговарање без надметања

Овај "lex specialis", за разлику од своје „собраће“, посебних закона о "Београду на води", ЕХРО 2027, Моравски коридор, као и укинати Закон о линијској инфраструктури, не предвиђа искључење примене Закона о јавним набавкама и Закона о јавно-приватном партнерству.

Међутим, нема разлога за оптимизам да ће се након решавања „ситница“, попут укидања статуса културних добара и одобрења изградње небодера у Немањиној

улици, одржати конкурс за избор најповољнијег стратешког партнера. Напротив, пре годину и по дана преговарао је и потписивао уговоре о овој теми бивши министар Весић, против којег се тренутно води истрага по сасвим другом питању.

Несумњиво је да су мишљења грађана Србије у погледу тога да ли зграду бившег Генералштаба треба обновити или порушити подељена. С друге стране, као што показује [истраживање](#) ТС из марта ове године, чак и велика већина оних грађана која иначе подржава потезе власти, не сматра оправданим уговарање без тендера и доношење „посебних закона“ за поједине пројекте.

Влада Србије је одбила да достави ТС потписане документе под небулозним [образложењем](#) - да подносилац захтева мора да наведе које информације су му потребне из копија докумената (закључени уговори, сагласности државних органа и сл.). Након што је ТС прецизирао да тражи „све информације из тих докумената“, Влада Србије је захтев одбила као „неуредан“.

По свему судећи, закон је наговестио закључење још једног уговора са већ виђеним стратешким партнером Владе Србије, без надметања. У одсуству конкуренције, Влада би битно смањила преговарачки простор, што прети наступањем штетних последица по јавну имовину. Како то изгледа, грађани су већ имали прилике да виде на примеру „Београда на води“ - држава је уложила земљиште чијом се продајом могло под тржишним условима добити приближно милијарду евра, као и штошта друго, док је приватни партнер уложио 150 милиона евра и позајмио још толико. Потом је формирано заједничко предузеће у којем је држава Србија добила несразмерно мали удео у власништву (свега 32%).

Из предложеног „lex specialis“-а (Закон о посебним поступцима за реализацију пројекта ревитализације и уређења локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикова, Бирчанинова и Ресавска) се не види на који начин би се пројекат уговорио, што је отворило спекулације да ће се и у овом пројекту, као основа за искључење правног тендерског поступка, користе међудржавни споразум (као у случају „[Београда на води](#)“) или да ће lex specialis допунити таквим одредбама.

Познати подаци о инвестиционом уговору

Та дилема је делом разрешена на два начина. Када су новинари неколико медија дошли у посед „[инвестиционог уговора](#)“ постало је јасно да је представник Владе Србије (министар грађевинарства), вероватно у првој половини 2024. потписао уговор са компанијом из САД, који по својој суштини представља један од видова јавно-приватног партнерства, а чијем закључивању није претходио поступак предвиђен законом који уређује јавно-приватна партнерства. Такође је постало видљиво да ово кршење процедуре не може бити подведено под изузетак из неког међудржавног споразума. Наиме, споразуми које Република Србија има са САД не предвиђају могућност да се не примене правила о надметању за јавно – приватна партнерства. С друге стране, на основу споразума са Уједињеним арапским емиратима, таква могућност постоји, али то у овом случају није релевантно јер је

инвестициони уговор закључен са фирмом из САД, уз отворену могућност да се права из уговора пренесу на компанију која би била регистрована у УАЕ.

Амандман ради легализације потписаних уговора

Други део разјашњења се догодио током скупштинске дебате, када су посланици владајуће већине предложили, а затим и усвојили два амандмана на првобитни предлог.

Амандман Томислава Јанковића од 4.11.2025, којим је у „Закон“ додат нови члан 9а предвиђа да су „сви акти, уговори и меморандуми који се тичу пројекта ревитализације и развоја локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске, које је донела Влада или су закључени на основу аката Владе до дана ступања на снагу овог закона пуноважни и производе правно дејство“. У образложењу овог амандмана није било наведено о којим актима, уговорима и меморандумима је реч, већ само то да се „амандманом успоставља адекватан однос према до сада донетим актима који се тичу предмета овог закона“.

„Аутентично тумачење“ без основа

Пошто ни то није било довољно за постизање скривеног циља, посланици су недуго потом (20.11.2025) прибегли још једном механизму урушавања правног поретка – доношењу неутемељеног аутентичног тумачења ради проширења круга примене „закона“. Аутентично „[тумачење](#)“ посебног „закона“ за Генералштаб, које је по хитној процедури усвојио Одбор за уставна питања и законодавство, представљало је, по [оцени](#) Транспарентности, која је дата дан касније, „троструко правно насиље“, које и уместо јачања владавине права „учвршћује изградњу бесправне државе“.

Први разлог је опште природе - доношење било ког аутентичног тумачења је спорно из неколико разлога. Пре свега, овај институт уопште **није препознат** у важећем Уставу Србије, тако да се намеће питање важења и ефеката било ког аутентичног тумачења које Народна скупштина доноси, примењујући (само) Закон о Народној скупштини и свој Пословник. Додатни проблем представља то што ни скупштински закон, ни скупштински пословник не садрже никаква ограничења и критеријуме код доношења аутентичних тумачења. Услед тога се много пута догодило да посланици „тумаче“ одредбе које су потпуно јасне или да то чине на начин који је потпуно супротан оригиналном значењу норме. Транспарентност Србија је због овог проблема, а нарочито због аутентичног тумачења појма „јавни функционер“ у Закону о спречавању корупције, које је било потпуно неутемељено и веома штетно, поднела [иницијативу](#) Уставном суду у лето 2022, али по њој још није одлучено.

Када је реч о предлогу аутентичног тумачења закона који је донет за некадашњи Генералштаб, оно је спорно из истог разлога као и сам тај закон, као и из неких додатних. Поред тога што је доношење посебних закона за поједине пројекте

пракса која нарушава јединство правног система, овде је учињен и корак даље у прављењу бесправне државе.

Наиме, очигледно је да је посебан закон за Генералштаб неуставан, јер је Скупштина прогласила ништавним појединачни правни акт управе. Тиме је прекршен један од основних принципа Устава - принцип поделе власти, јер је Скупштина преузела надлежност судске и(ли) извршне власти (која сама може да поништи претходно донети незаконити акт).

Аутентично „тумачење“ се тиче исте ствари - само што проширује број аката управе које Скупштина жели да поништи, јер су очигледно посланици владајуће већине били у толикој журби да што пре усвоје овај закон, да нису стигли да се упознају ни са свим актима које су желели да пониште да би пошто - пото реализовали овај пројекат.

Трећи вид правног насиља односи се на садржину самог „тумачења“. „Норма“ која се односи на подручје омеђено улицама Кнеза Милоша, Масарикова, Бирчанинова и Ресавска, „протумачена“ је тако да се односи на далеко шире подручје. Такво тумачење није могуће извести ни једном познатом методом, тако да је очигледно у питању нова „норма“, а не тумачење постојеће. У конкретном случају, аутентичним „тумачењем“ су поништени још неки акти управе (поред оних који су обухваћени у оригиналном тексту „закона“).

Пошто аутентично тумачење, према Закону о Народној скупштини, усваја иста посланичка већина као и сам закон или његове измене и допуне, намеће се питање зашто посланици власти нису предложили допуну закона, а не аутентично тумачење. Разлог може бити дејство аутентичног тумачења, које је ретроактивно. На основу тога може се закључити да је власт већ предузела неке радње које су незаконите у периоду од усвајања закона до доношења аутентичног тумачења, и да је циљ био да се те злоупотребе легализују.

Текст „Закона“ и осврт на поједина решења

ЗАКОН

о посебним поступцима ради реализације пројекта ревитализације и развоја локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске

"Службени гласник РС", бр. 96 од 7. новембра 2025, 108 од 3. децембра 2025 -
Аутентично тумачење

Коментар коруптивних ризика (цео закон и аутентично тумачење):

Промовисање интереса који су супротни јавном интересу

Повреда интереса непримерено јавном интересу

Разлози су објашњени у уводном делу.

Члан 1.

Овим законом уређују се услови, критеријуми, начин и поступак за реализацију пројекта ревитализације и развоја локације у граду Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске (у даљем тексту: Пројекат).

Ако овим законом није другачије одређено, примењиваће се и одредбе закона којим се уређује планирање и изградња и закона којим се уређује општи управни поступак.

Члан 2.

Реализација пројекта представља општи интерес од значаја за свеукупни привредни развој Републике Србије.

Сви поступци који се спроводе у складу са одредбама овог закона сматрају се хитним и сви државни органи и органи јединица локалне самоуправе, привредна друштва, као и други органи и институције који врше јавна овлашћења дужни су да без одлагања издају акте из своје надлежности.

Пројекат се реализује по фазама.

Коментар коруптивних ризика:

Неприменљиве одредбе

Нејасне формулације или Сукобљене одредбе

Став 1. не представља правну норму.

Став 2. указује на дужност органа и организација да поступају хитно и да без одлагања издају акте из своје надлежности. Ова дужност је формулисана као апсолутна, при чему се не узимају у обзир норме овог или других прописа који налажу да буду испуњени одређени услови да би орган издао акт из своје надлежности.

Члан 3.

Поједини изрази употребљени у овом закону имају следеће значење:

1) Пројекат представља све фазе ревитализације и развоја локације као и изградње меморијала (спомен - обележја) у граду Београду који обухвата катастарске парцеле бр. 804/2 и бр. 969/1 КО Савски венац, између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске.

2) Зграда Генералштаба војске Србије и Црне Горе и Министарства одбране у Београду су објекти у државној својини на катастарским парцелама бр. 804/2 и 969/1 Савски венац који су значајно оштећени приликом бомбардовања НАТО авијације 1999. године и који се у дужем временском периоду налазе у стању које прети њиховим даљим оштећењем, односно урушавањем услед чега је онемогућено њихово коришћење у складу са њиховом природом и наменом што ствара несразмерне тешкоће финансијске и друге природе и доводи у питање њихову сврсисходну обнову (у даљем тексту: Објекти на локацији).

3) Плански документ је одговарајући просторни или урбанистички план у складу са Законом о планирању и изградњи.

4) Орган надлежан за издавање грађевинске дозволе јесте министарство надлежно за послове просторног планирања и изградње објеката.

Коментар коруптивних ризика:

Нејасне или двосмислене формулације

Нејасне формулације или Сукобљене одредбе

Тачка 1) говори о „пројекту“ и при том идентификује локацију на којој би се он налазио. Међутим, појмови „ревитализација“ и „развој“ би се могли тумачити на веома различите начине. Из образложења се не види да ли пројекат већ постоји.

Тачка 2) у оквиру „дефиниције“ појма „Објекти на локацији“ садржи оцену стања тих објеката, оцену могућности њихове обнове и слично. Такве оцене могу да дају државни органи, али им није место у закону. Навођење таквих оцена у оквиру дефиниције појма би могло да има веома чудне последице – нпр. уколико се утврди да је обнова неког од објеката који се налазе на парцели, онда тај објекат не би више био „објекат на локацији“, иако заиста јесте на локацији и томе слично.

Члан 4.

Пре излагања на јавни увид нацрт планског документа подлеже стручној контроли.

Изалагање планских докумената на јавни увид оглашава се у дневном листу и траје 15 дана од дана оглашавања.

Надлежни органи, посебне организације и имаоци јавних овлашћења, који утврђују услове за планирање и уређење простора, дужни су да исте издају у року од 15 дана од дана пријема захтева за издавање тих услова.

Поступак и рокови наведени у овом члану примењују се у изради новог или измени и допуни планског документа.

Коментар коруптивних ризика:

Нејасне или двосмислене формулације

Сукобљене одредбе

Први став није јасан, односно није јасно да ли су њиме створене обавезе за било који субјект да спроведе стручну контролу или да омогући неком другом да спроведе стручну контролу.

У другом ставу се користи израз „оглашава се у дневном листу“, без даље спецификације (нпр. да ли је реч о дневном листу који се дистрибуира на територији Републике Србије).

У ставу 3. се наводи одређена дужност органа и организација, да „утврде услове за планирање и уређење простора“ у року од 15 дана од дана пријема захтева, што значи да би они били у обавези да то учине и када нису испуњени сви услови који су предвиђени другим прописима.

Члан 5.

Саставни део планског документа из члана 4. овог закона је и план парцелације односно препарцелације.

Републички геодетски завод – Служба за катастар непокретности ће по службеној дужности извршити упис промена насталих спровођењем плана парцелације односно препарцелације из става 1. овог члана.

Члан 6.

Локацијски услови, грађевинска дозвола, пријава радова и употребна дозвола издају се инвеститору, у складу са одредбама закона којим се уређује изградња објеката, ако овим законом није друкчије прописано.

Пре издавања грађевинске дозволе за објекте високоградње преко бруто грађевинске површине 30.000 м² у обухвату планског документа, по захтеву инвеститора може се издати и решење о посебној грађевинској дозволи за извођење припремних радова.

Припремни радови, у смислу овог закона, јесу: рушење постојећих објеката на парцели, измештање постојеће инфраструктуре на парцели, рашчишћавање терена на парцели, обезбеђење простора за допрему и смештај грађевинског материјала и опреме, грађење и постављање објеката и инсталација привременог карактера за потребе извођења радова (постављање градилишне оgrade, контејнера и сл.), земљани радови, радови којима се обезбеђује сигурност суседних објеката, сигурност и стабилност терена (шипови, дијафрагме, потпорни зидови и сл.), постављање и извођење испитних шипова, сондирање терена у сврху геотехничких испитивања и други истражни радови.

Уз захтев за издавање решења из става 2. овог члана, прилажу се локацијски услови, доказ о одговарајућем праву на објекту или грађевинском земљишту и пројекат за извођење припремних радова.

Пројекат за извођење припремних радова из става 2. овог члана, израђује се у складу са подзаконским актом о садржини, начину и поступку израде техничке документације. Пројекат за извођење припремних радова подлеже техничкој контроли.

Решење из става 2. овог члана доноси орган надлежан за издавање грађевинске дозволе, у року од осам дана од дана подношења уредне документације.

Решење из става 2. овог члана је коначно и против њега се не може изјавити жалба али се против решења може покренути управни спор. До привођења земљишта урбанистичкој намени у складу са планским документом, за изградњу привремених објеката различите намене који су у функцији пројекта, по захтеву инвеститора, може се издати привремена грађевинска дозвола, у складу са чланом 147. Закона о планирању и изградњи, у делу који се односи на услове и поступак издавања привремене грађевинске дозволе. Уз захтев за издавање привремене грађевинске дозволе из овог става, као доказ о одговарајућем праву инвеститор доставља сагласност власника земљишта.

Члан 7.

За изградњу објеката високоградње преко бруто грађевинске површине 30.000 м² у обухвату планског документа, могу се, због сложености објекта и технологије извођења радова, по захтеву инвеститора, издати грађевинске дозволе за две одвојене фазе изградње.

Прва фаза за коју се издаје грађевинска дозвола обухвата извођење радова на изградњи темеља објекта, укључујући постављање и извођење шипова, док друга фаза обухвата радове на изградњи преосталог дела објекта.

Решења о грађевинској дозволи из става 2. овог члана надлежни орган издаје на основу пројекта за грађевинску дозволу који се израђује за сваку посебну фазу и уз испуњење других, законом прописаних услова. Пројекат за грађевинску дозволу израђује се у складу са подзаконским актом о садржини, начину и поступку израде техничке документације и подлеже техничкој контроли.

Решење о грађевинској дозволи из става 3. овог члана издаје министарство надлежно за послове грађевинарства, пре подношења захтева за издавање грађевинске дозволе за прву фазу, израђује се идејни пројекат за обе фазе изградње, односно за објекат у целини, који подлеже стручној контроли од стране ревизионе комисије, у складу са законом којим се уређује изградња објеката.

Члан 8.

Стручна контрола и ревизиона комисија из члана 131. Закона о планирању и изградњи могу, приликом оцене испуњености услова утврђених посебним прописима, стандардима и другим актима, прихватити доказивање испуњености захтева и према међународним стандардима, као и према признатим методама прорачуна и моделима уколико су тим прописима предвиђени, у циљу испуњавања основних захтева за објекат, као и захтева за његово пројектовање, извођење и одржавање.

Коментар коруптивних ризика:

Дискрециони основ за одлучивање

Нејасне формулације или Сукобљене одредбе

Није ближе уређено у којим случајевима ће Стручна контрола и ревизиона комисија прихватити доказивање према међународним стандардима, а у којим случајевима би могли да то одбију.

Члан 9.*

У оквиру Пројекта биће подигнут одговарајући меморијал (спомен-обележје) који би на делотворнији начин обезбедио очување културног наслеђа.

Одлуку о подизању меморијала (спомен-обележја) из става 1. овог члана доноси Влада на предлог министарства надлежног за послове заштите спомен-обележја.

Одлука о утврђивању зграда Генералштаба Војске Србије и Црне Горе и Министарства одбране у Београду за споменик културе („Службени гласник РС”, број 115/05) оглашава се ништавом и сматра се да објекти на локацији нису стекли својство нити имају статус културног добра.

Републички геодетски завод и надлежна централна установа заштите и очувања културног наслеђа ће на основу овог закона извршити брисање објеката на локацији из регистара које воде у року од 15 дана од дана ступања на снагу овог закона.

Меморијал (спомен-обележје) из става 1. овог члана обезбедиће трајно сећање на жртве бомбардовања НАТО авијације из 1999. године и на првобитни изглед објеката на локацији.

*види [Аутентично тумачење - 108/2025-201](#)

Коментар коруптивних ризика:

Неприменљиве норме

Сукобљене одредбе

Први и пети став не представљају правну норму.

У оквиру трећег става је оглашен ништавим акт Владе, чиме је прекршено уставно начело поделе власти, јер то није у надлежности Народне скупштине.

Члан 10.

Сви акти, уговори и меморандуми који се тичу пројекта ревитализације и развоја локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске, које је донела Влада или су закључени на основу аката Владе до дана ступања на снагу овог закона пуноважни су и производе правно дејство.

Коментар коруптивних ризика:

Сукобљене одредбе

Нејасне формулације

Неприменљиве одредбе

У оквиру овог члана је прописано да су сви акти које је донела Влада или неко други на основу аката Владе, а који се тичу „пројекта“ пуноважни и да производе правно дејство. Поред оног што је већ описано у уводном делу ове анализе, постоји још неколико ризика који проистичу из ове норме. Прво је то што се појам „пројекта“ прописује овим законом, па је нејасно на који начин би норма могла бити примењена на акте и уговоре који су донети или закључени пре него што је закон донет, односно, пре него што је дефинисано шта је пројекат.

Други проблем се тиче могућег сукоба одредби закона са одредбама вишег правног акта (Устава) у погледу овлашћења Владе да доноси одређене акте или овлашћења представника Владе да закључују одређене уговоре, као и у погледу поделе власти (да ли је Народна скупштина овлашћена да утврђује да ли су неки акти пуноважни и да ли производе правно дејство или то може да одлучи само суд).

У образложењу предлога закона није наведено о којим меморандумима, уговорима и актима је реч, нити да ли су они иначе били закључени супротно неким прописима и којим.

Члан 11.

Републички геодетски завод ће на основу овог закона уписати право јавне својине Републике Србије на непокретностима у оквиру Пројекта.

Коментар коруптивних ризика:

Сукобљене одредбе (или нејасне одредбе)

Чини се да и у вези са овом одредбом постоје коруптивни ризици, али није могуће прецизно утврдити који. Из одредбе имплицитно произлази да на неким непокретностима у оквиру „Пројекта“ тренутно не постоји право јавне својине Републике Србије, односно да су неки од њих можда у приватном власништву. У том случају би обавеза из овог члана могла да се односи на експропријацију непокретности, али норма не говори о том правном институту или о неким посебним процедурама које би требало спровести пре уписа права Републике Србије на непокретностима.

Члан 12.

Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

5563

На основу члана 8. став 1. Закона о Народној скупштини („Службени гласник РС”, број 9/10) и члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – пречишћени текст),

Народна скупштина Републике Србије, на Трећој седници Другог редовног заседања у 2025. години, одржаној 3. децембра 2025. године, донела је

Аутентично тумачење

одредбе члана 9. Закона о посебним поступцима ради реализације пројекта ревитализације и развоја локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске („Службени гласник РС”, број 96/25)

Одредба члана 9. гласи:

„У оквиру Пројекта биће подигнут одговарајући меморијал (спомен-обележје) који би на делотворнији начин обезбедио очување културног наслеђа.

Одлуку о подизању меморијала (спомен-обележја) из става 1. овог члана доноси Влада на предлог министарства надлежног за послове заштите спомен-обележја.

Одлука о утврђивању зграда Генералштаба Војске Србије и Црне Горе и Министарства одбране у Београду за споменик културе („Службени гласник РС”, број 115/05) оглашава се ништавом и сматра се да објекти на локацији нису стекли својство нити имају статус културног добра.

Републички геодетски завод и надлежна централна установа заштите и очувања културног наслеђа ће на основу овог закона извршити брисање објеката на локацији из регистара које воде у року од 15 дана од дана ступања на снагу овог закона.

Меморијал (спомен-обележје) из става 1. овог члана обезбедиће трајно сећање на жртве бомбардовања НАТО авијације из 1999. године и на првобитни изглед објеката на локацији.”.

Будући да је Законом о посебним поступцима ради реализације пројекта ревитализације и развоја локације у Београду између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске („Службени гласник РС”, број 96/25) Одлука о утврђивању зграда Генералштаба Војске Србије и Црне Горе и Министарства одбране у Београду за споменик културе („Службени гласник РС”, број 115/05) оглашена ништавом и да се сматра да објекти на локацији нису стекли својство, нити имају статус културног добра, као и да је дефинисано да пројекат представљају све фазе ревитализације и развоја локације као и изградње меморијала (спомен-обележја) у граду Београду који обухвата катастарске парцеле број 804/2 и број 969/1 К.О. Савски венац, између улица Кнеза Милоша, Масарикове, Бирчанинове и Ресавске, ову одредбу треба разумети тако да се на простор оивичен улицама Војводе Миленка, Светозара Марковића, Краља Милана, Добрињске, Адмирала Гепрата, Балканске, Улице Хајдук Вељков Венац и Сарајевске не могу применити одредбе Одлуке о утврђивању подручја уз Улицу кнеза Милоша у Београду за просторно културно-историјску целину („Службени гласник РС”, бр. 159/20 и 90/24), те да ће сагласно томе Републички геодетски завод извршити одговарајућа брисања у регистру који води, као и да се приликом издавања услова за потребе израде планског документа не могу применити одредбе из важећих одлука о утврђивању појединачних непокретности и њима припадајућих заштићених околина за културна добра на овом простору.

Ово аутентично тумачење објавити у „Службеном гласнику Републике Србије”.

РС број 53

У Београду 3. децембра 2025. године

Народна скупштина Републике Србије

Председник,

Ана Брнабић, с.р.

Завршна напомена

Постоји могућност да поједине норме крију и друге коруптивне ризике, који би се тicali колизије у поступцима који су прописани „Законом“ и оних који су прописани општим правилима о планирању и изградњи или у другим прописима. У вези са идентификацијом тих ризика било би потребно консултовати стручњаке из датих области.