



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У 15482/2020
17.10.2025. године
Београд

Управни суд, судија мр Весна Чогурић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Удружења „Транспарентност Србија“, Београд, Палмотићева бр. 31/3, против тужене Народне скупштине Републике Србије, Београд, Трг Николе Пашића бр. 13, због ћутања управе, у правној ствари слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 17.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је дана 11.09.2020. године, електронским путем, поднео Управном суду тужбу против туженог органа Народне скупштине Републике Србије, због ћутања управе. У тужби је навео да је дана 31.03.2020. године туженом органу електронском поштом упутио захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим су тражене информације и копије докумената о томе који народни посланици су, након проглашења ванредног стања у Србији 15.03.2020. године, а до дана поступања по поднетом захтеву, према евиденцијама Народне скупштине, улазили у зграду дома Народне скупштине и у које дане, односно да уместо тога, уколико не постоји тражена збирна информација, тужени пошаље појединачне копије евиденција о уласку у зграду дома Народне скупштине за сваки дан почев од 15.03.2020. године до дана поступања по поднетом захтеву. Тужилац је даље навео да му је тужени 03.04.2020. године упутио одговор у коме је навео да ће информације бити достављене у накнадном року, који не може бити дужи од 40 дана од пријема и завођења захтева. Будући да тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тужилац се дописом од 15.07.2020. године обратио туженом електронском поштом, са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чланом 19. Закона о управним споровима. Како тужени није одговорио на захтев ни у додатном року од 7 дана од достављања дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року, то је тужилац предложио да суд донесе пресуду којом се тужба уважава и налаже туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном

приступу информацијама од јавног значаја, обавести тужиоца о поседовању информације и изда односно упуту копије тражених докумената, односно у складу са чланом 19. или чланом 16. Закона у случају да тражене информације или документе не поседује, односно сматра да их не треба учинити доступним тужиоцу. У прилогу тужбе тужилац је доставио: копију захтева за приступ информацијама од јавног значаја адресованог на Народну скупштину Републике Србије, са датумом сачињавања дана 31.03.2020. године; копију електронске поште насловљене као „захтев за приступ информацијама од јавног значаја“, из које се не виде датум слања и прималац електронске поште, као и што нема потврде о њеном пријему од стране ; копију дописа Народне скупштине од 03.04.2020. године; копију ургениције туженом органу са захтевом за поступање по поднетом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја упућеног Народној скупштини Републике Србије, са датумом сачињавања дана 15.07.2020. године; копију електронске поште насловљене као „ургениција, Народна скупштина, евиденција посланика“, из које се не виде датум слања и прималац електронске поште, као и што нема потврде о њеном пријему.

Како је поднета тужба садржала недостатке који спречавају даљи рад суда у овој управној ствари, јер није садржала све елементе прописане одредбама члана 21. став 6. и 22. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је решењем 27 У 15482/20 од 17.02.2022. године наложио законском заступнику тужиоцу да у року од 15 дана од дана пријема тог решења уреди поднету тужбу тако да је потпише квалификованим електронским потписом или својеручно. Уједно га је упозорио да ће тужба бити одбачена у случају непоступања по решењу суда у остављеном року.

Поступајући по налогу суда из решења 27 У 15482/20 од 17.02.2022. године, тужилац је поднеском од 24.02.2022. године уредио тужбу, тако што је доставио примерак тужбе са својеручним потисом извршног директора Бојане Меденице и потписом тужиоца. У прилогу поднеска доставио је копију дописа са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја од дана 31.03.2020. године, без доказа о предаји тог захтева туженом органу, копију дописа Народне скупштине од 03.04.2020. године и копију дописа – ургениције за поступање по захтеву за поступање по поднетом захтеву, без доказа о предаји туженом органу.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС”, бр. 120/04...105/21) прописано је да се против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може изјавити жалба.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр. 111/09) прописано је да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. Закона о управним споровима прописано је да се уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 56. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - Одлука УС) прописано је да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.); општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

Одредбом члана 57. Закона о општем управном поступку прописано је да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини (став 1.); ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику. Ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ (став 3.).

Одредбом члана 70. Закона о општем управном поступку прописано је да се формално обавештавање електронским путем одвија сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа (став 2.); Формално обавештавање електронским путем изједначава се са достављањем. (став 3.).

Одредбом члана 39. Закона о електронској управи (“Службени гласник РС”, бр. 27/18) прописано је да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала е Управа, другог електронског јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.). Пријем електронског поднеска евидентира се у електронској писарници (став 2.). Потврда о пријему електронског поднеска шаље се подносиоцу одмах, на исти начин на који је поднесак послат (став 3.). Потврда из става 3. овог члана садржи обавештење о пријему електронског поднеска, датум и време пријема и напредни електронски печат органа (став 4.). Време пријема електронског поднеска је време одређено квалификованим електронским временским жигом (став 5.).

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу ако утврди да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази (члан 22. став 3.), а ставом 2. истог члана је прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из наведених разлога, то ће учинити веће суда.

Како тужилац уз тужбу није приложио доказ да је захтев за приступ информацијама од јавног значаја предао туженом органу дана 31.03.2020. године електронским путем, нити је суду доставио доказ да је накнадни захтев (ургенцију) од 15.07.2020. године доставио туженом, јер нема потврда туженог органа којима се

доказује пријем ових поднеска електронским путем у складу са цитираним законским одредбама, то суд налази да нису испуњене процесне претпоставке за покретање управног спора због ћутања управе.

Са изложених разлога, Управни суд је на основу члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 17.10.2025. године, 15 У 15482/2020

Судија
мр Весна Чогурић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе има право приговора посебном већу овог суда у року од осам дана од дана достављања решења.



НМ