

Програми кандидата за директора Агенције

Програми које су представили кандидати за директора Агенције за спречавање корупције имају недостатке, а Комисија која је разматрала програме је пропустила то да утврди у записнику, као и током полчасовног представљања кандидата када су могли да им постављали и додатна питања. Оцене представљања програма су недовољно аргументоване.

Правосудна академија је установила добру праксу тиме што је објавила програме кандидата, али би било знатно смисленије да су програми објављени пре представљања кандидата. Такође, уместо да скенира копије, Правосудна академија је требало да затражи од кандидата да доставе програм у електронском претраживом облику. Такође је очигледно да је Конкурсна комисија требало да прецизира обавезне елементе програма рада како би њено разматрање потоње оцењивање и поређење тих програма било аргументованије.

Генерално гледано, може се претпоставити да би реализација програма актуелног заменика директора Дамњановића, који је добио максималну оцену од Комисије, могла довести до неких унапређења у раду Агенције у односу на садашње стање (у погледу јавности рада), као и у делу спровођења обука. Најкрупнија промена се тиче реорганизације (укрупњавање организационих јединица), али ефекте није могуће сагледати на основу представљеног програма. Такође, чини се да би се кандидат залагао за неке корисне промене у законском оквиру, али то није довољно образложено. Из програма се не види да ли би Агенција била активнија у оквиру својих постојећих овлашћења. Питању контроле финансирања политичких активности се у програму уопште не посвећује пажња, а залагање за успостављање организационих јединица у Србији није ваљано образложено.

Судећи према представљеном програму, актуелни директор Сикимић би наставио да ради на сличан начин као у току актуелног мандата. Планиране активности се углавном тичу унутрашњих процеса у Агенцији и тешко је за спољашњег посматрача да оцени у којој мери су потребне и адекватне. Иако Агенција не доноси законе којима се уређује њена надлежност, из програма се не може закључити за каква решења би се залагали представници Агенције уколико добију прилику да утичу на те измене, нити се наговештавају промене рада у оквиру постојећих законских решења. Комисија није указала ни на један недостатак у овом програму или његовом представљању, а оценила га је са 28 од могућих 30 поена.

Кандидат Сандић се у програму знатно детаљније од конкурената осврнуо на вршење појединих надлежности Агенције. Концепцијски, главни недостаци овог програма су то што су планиране активности само за прву годину, као и неке активности Већа Агенције, за шта директор није надлежан. Садржински, реализација овог програма би донела низ значајних унапређења, пре свега када је реч о јавности рада Агенције (тримесечни извештаји и конференције за штампу, могућност претраживања финансијских извештаја политичких субјеката по параметрима, истраживања о корупцији), а можда и у погледу проактивног деловања Агенције (анализа прописа, учешће у изради прописа и праћењу испуњавања међународних препорука, рад са узбуњивачима). Аргументи које конкурсна комисија наводи када овај програм оцењује лошије (24/30) од остала два нису довољно уверљиви.