



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period
13. - 19. januar 2018. godine

Bilten broj 3/2018





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Pod lupom.....	3
Rad Agencije za borbu protiv korupcije bi mogao biti blokiran.....	3
Političke stranke u gradskim prostorijama	4
Saopštenja.....	6
Ispitati informacije o mogućoj političkoj povezanosti direktora Agencije.....	6
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	7
Postupanje sudije.....	7
I dalje o zoohigijeni	7
Izbor direktora Agencije.....	7
Mediji	8
Za Agenciju nevažna Sikimićeva politička prošlost	8
Logaritamske tablice	9
Ko krši tržišna pravila u Srbiji	11



Aktivnosti

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić je uzeo učešća u obukama koje se održavaju za predstavnike državnih institucija Republike Srbije u vezi sa finansijskim istragama i saradnjom u istrazi korupcije (javno tužilaštvo, policija, Poreska uprava, Agencija za borbu protiv korupcije i drugi). Obuka je održana u Ečki kod Zrenjanina, 15-17. januara. Ovo je samo jedna u nizu obuka koje se održavaju u okviru međunarodnog projekta podrške, a predavači su bili tužioci iz SAD i Srbije, <http://www.protivkorupcije.rs/>. Obuke su naročito značajne u kontekstu početka primene novih zakonskih rešenja, počev od prvog marta ove godine. Nenadić je prisutne upoznao sa projektom koji Transparentnost Srbija trenutno sprovodi u vezi sa finansijskim istragama, a zajedno sa kolegama iz BiH i Crne Gore.

Zlatko Minić učestvovao je na konferenciji **Sloboda medija i bezbednost novinara u 2017. godini** na kojoj je NUNS, kao organizator skupa, predstavio ključne nalaze godišnjeg istraživanja "Indikatori za nivo slobode medija i bezbednosti novinara u Srbiji – 2017". Na panelu "Pozicija novinara u redakciji" Minić je ukazao na pitanje uticaja oglašivača i finansijera na uređivačku politiku, kao i na mehanizme ucenjivanja novinara, pretnjama da plate zavise od oglašivača ili finansijera te da se zbog toga o njima može pisati samo afirmativno. Takođe je ukazao na to da vlasnici i direktori novinare, koji se loše plaćeni, svesno guraju u korupciju, podstičući ih da prihvataju poklone (u robi, putovanjima) kako bi im kompenzovali zaradu. Prema oceni TS, neophodno je razdvojiti uređivanje i marketing, razdvojiti funkcije direktora i glavnog urednika, usvojiti interne akte kojim bi se regulisale potencijalno koruptivne situacije, poput poklona, ali i propisalo reagovanje na pritiske oglašivača i drugih centara moći. Minić je podsetio na neka od istraživanja TS u vezi sa medijima, pore dostalog na činjenicu da od gotovo 50 medija koji su imali ugovore o sponzorstvima sa javnim preduzećima iz uzorka koji je TS analizirala, samo jedan je u ugovoru imao klauzulu kojom se jasno naglašavala nezavisnost uređivačke politike od obaveza preuzetih tim ugovorom. Takve klauzule, sa kojima bi redakcija bila upoznata, bile bi, bar za početak, prva linija odbrane od pokušaja predstavnika sponzora da spreče rad novinara na temama u vezi sa njihovim preduzećima ili organima.

Naše Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) imalo je 24 nova slučaja tokom prošle nedelje - 12 na osnovu telefonskih poziva na besplatni broj 0800 081 081, i 12 na osnovu informacija dobijenih na mejlove ts@transparentnost.org.rs i savetovaliste@transparentnost.org.rs, poštom, kroz poruke na našoj FB stranici ili na osnovu informacija pronađenih na internetu i u pres klipingu.

Na Fejsbuku smo u protekloj sedmici objavili osam komentara i linkova u vezi sa antikorupcijskim temama. U medijima je u prošloj nedelji objavljeno 60 vesti ili priloga o aktivnostima naše organizacije, odnosno vesti u kojima je citiran stav predstavnika TS.

Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom

Rad Agencije za borbu protiv korupcije bi mogao biti blokiran

19. januar 2018.

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić kaže za Insajder da je tačno da Odbor Agencije za borbu protiv korupcije nije mogao da diskvalifikuje Dragana Sikimića kao kandidata za direktora Agencije, ali je u praksi lako zamisliti brojne situacije i odlučivanje o brojnim pitanjima u kojima bi rad Agencije mogao da bude blokiran zbog njegove povezanosti sa strankom

Naime, [Odbor Agencije za borbu protiv korupcije je povodom brojnih pitanja u vezi s povezanošću novog direktora Dragana Sikimića i SNS odgovorio](#) da mu te činjenice nisu bile poznate, ali i da jesu, ne bi bile od uticaja jer zakon predviđa da kandidat za direktora ne može biti član stranke, što je utvrđeno izjavom novog direktora.

Nenadić u [saopštenju Odbora Agencija za borbu protiv korupcije](#) kao bitne momente uočava i činjenice da Odboru nije bila poznata povezanost kandidata sa SNS, kao i da nije uvideo kao probleme i situacije koje se zbog toga mogu javiti, a koje bi mogle da blokiraju rad Agencije.

Takve situacije, prema njegovim rečima, nisu hipotetičke već realne. On navodi da bi zbog postojanja povezanosti Sikimić morao da, u skladu sa članom 32 Zakona o Agenciji u svim slučajevima kada se odlučuje o SNS traži mišljenje Odbora.



S tim u vezi, Nenadić podseća da Agencija može ispitivati finansiranje izbora i pre pet godina i da je direktor taj koji pokreće postupak u slučaju utvrđenog prekršaja.

U nekim situacijama bi, prema njegovim rečima, rad Agencije mogao da bude blokiran, odnosno trebalo bi da odlučuje zamenik direktora koji, podseća Nenadić, nije ni izabran.

Na pitanje ko bi trebalo da pokrene pitanje da li u nekom slučaju postoji potreba da se odlučuje o sukobu interesa direktora, Nenadić citira član 32. i navodi da bi to pitanje trebalo da prijavi sam Sikimić koji bi sam trebalo Odboru da objasni prirodu svojih odnosa sa SNS i prepusti odluku da li može da odlučuje u određenom predmetu. Stoga bi, smatra Nenadić, bilo dobro da Odbor Agencije što pre odluči – ako postoji sukob interesa Odbor bi to morao da utvrdi i da postavi pitanje kako će Sikimić obavljati veliki deo svojih dužnosti.

Nenadić je podsetio da je Agencija za borbu protiv korupcije ranije pokrenula postupak protiv SNS zbog sumnjivih donacija kojima je finansirana kampanja te stranke 2014. i radila provere donatora za predsedničku kampanju Aleksandra Vučića.

On je podsetio da [postojeća situacija ukazuje na manjkavost Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije](#) koji zabranjuje da direktor bude lice koje je član političke stranke, ali ne postavlja kao prepreku drugi oblik povezanosti sa političkim subjektima.

Političke stranke u gradskim prostorijama

15. januar 2018.

Korišćenje gradskih prostorija za stranačke aktivnosti nije zabranjeno. Međutim, ono je Zakonom o finansiranju političkih aktivnosti uslovljeno po dva osnova. Sam način korišćenja prostorija u vlasništvu lokalne samouprave trebalo bi da bude prethodno uređen. Tim pravilima treba da bude propisano da li se opštinske sale i druga sredstva strankama daju na korišćenje besplatno ili uz naknadu, po kojem redosledu se određuje pravo korišćenja ako ima više zainteresovanih za isti termin i slično.

Drugi uslov je da se postupa prema svim političkim subjektima jednako. U tom pogledu mogu postojati dileme kod tumačenja zakonskih normi. Na primer, da li je korišćenje pod jednakim uslovom ako jedna stranka dobije od grada prostorije u centru grada a druga na periferiji, da li bi predstavljalo kršenje principa ravnopravnosti ukoliko se obim korišćenja opštinskih prostorija odredi prema snazi stranke u lokalnoj skupštini i slično.

VESTI | 09.01.2018. | 14:35 > 19:33

f 1419 t 0 i 0 103 E-mail A A A

Đilas, Janković i Jeremić: Slobodni Šabac, uskoro i Beograd

Autor:
tekst:

Beta

Predsednik stranke Zajedno za Srbiju (ZZS) Nebojša Zelenović danas je podržao kandidaturu Dragana Đilasa za gradonačelnika Beograda, na zajedničkoj konferenciji za novinare u Gradskoj kući u Šapcu kojoj su prisustvovali i lider Pokreta slobodnih građana Saša Janković, predsednik Narodne stranke Vuk Jeremić i lider Levice Srbije Borko Stefanović.

Dorđe
Nasković

f 1419

t

i 0

in 0

103

E-mail

1. Istinomer



Izvor: N1

Bez obzira na dileme, jasno je da se sale ne smeju koristiti u svrhu političke promocije arbitrarnom odlukom čelnika lokalne samouprave.

Ova tema je aktuelizovana u dva nedavna slučaja. Prema [vestima](#), predsednik stranke Zajedno za Srbiju (ZZS) Nebojša Zelenović je podržao kandidaturu Dragana Đilasa za gradonačelnika Beograda, na zajedničkoj konferenciji za novinare u Gradskoj kući u Šapcu kojoj su prisustvovali i lider Pokreta slobodnih građana Saša Janković, predsednik Narodne stranke Vuk Jeremić i lider Levice Srbije Borko Stefanović.

Iz priloga se ne vidi da li je šabačka gradska kuća za promociju odabrana kao mesto koje je inače zgodno za predstavljanje javnosti ili upravo sa namerom da se demonstrira činjenica da je reč o gradu u kojem opozicione stranke sa republičkog nivoa vrše vlast.

U svakom slučaju, na osnovu pomenutih odredaba Zakona, morala bi postojati procedura za davanje na korišćenje Gradske kuće i to takva da je pod jednakim uslovima dostupna svakom političkom subjektu.



U vezi sa predstojećim beogradskim izborima je i promocija organizacije „Srpska desnica“, koja najavljuje učešće na njima. Sudeći po objavljenim podacima, ovo nije politička stranka, već pre nekoliko nedelja formirano udruženje (građana). Udruženja nemaju pravo učešća na izborima, niti podležu dužnostima i ograničenjima iz Zakona o finansiranju političkih aktivnosti. To je nedostatak ovog propisa, budući da se kroz istoimena udruženja veoma često sprovode aktivnosti političkog subjekta koji učestvuje na izborima u formi „grupe građana“. Grupe građana nisu pravna lica, a učestvuju na izborima; udruženja jesu pravna lica, ali ne učestvuju na izborima.

Srpska desnica je [održala](#) svoj kongres u svečanoj sali gradske opštine Zemun, i uz podršku jednog od čelnika SNS, koja je na vlasti u GO Zemun. Iako bi bilo logično da se i na korišćenje sale opštine Zemun u ovom slučaju primene u potpunosti pravila iz Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, to nije slučaj, budući da „Srpska desnica“, čiji je predsednik Miša Vacić, barem dok se ne raspišu izbori i ne podnesu izborne liste, još uvek nije politički subjekt, već ima tretman isti kao bilo koje drugo udruženje građana. U principu, udruženja dobijaju prostorije opština na korišćenje na osnovu pojedinačnih odluka, a ne na osnovu opšteg akta, što povećava opasnost da se saglasnost da ili uskrati na osnovu arbiternih kriterijuma.



Saopštenja

Ispitati informacije o mogućoj političkoj povezanosti direktora Agencije

18. januara 2018.

Transparentnost Srbija poziva Odbor Agencije da ispita podatke o mogućoj političkoj povezanosti novoizabranog direktora Agencije i da obavesti javnost o svojim nalazima. Naime, neophodno je ispitati [informacije](#) da je novoizabrani direktor Agencije za borbu protiv korupcije Dragan Sikimić, na predlog jedne političke stranke, bio član tela koje je sprovodilo predsedničke izbore na opštini Zemun 2017.

Vest o članstvu Dragana Sikimića u telu koje je sprovodilo predsedničke izbore ne ide u prilog očekivanjima da Agencija nepristrasno sprovede do kraja kontrolu finansiranja predsedničke kampanje, kao i kontrolu gradskih izbora u Beogradu, zakazanih za 4. mart.

Podsećamo da je Agencija u novembru objavila [izveštaj](#) koji se s pravom ne zove „izveštaj o kontroli“ već samo „izveštaj o troškovima“ predsedničke izborne kampanje iz 2017, budući da ne sadrži osvrt na sve bitne činjenice.

Sudeći po objavljenim podacima, Sikimić ispunjava sve formalne zakonske uslove za ovu funkciju jer Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije zabranjuje da direktor bude lice koje je član političke stranke, ali ne postavlja kao prepreku drugi oblik povezanosti sa političkim subjektima. Transparentnost Srbija smatra da je ovo ozbiljan nedostatak Zakona. Zbog toga smo tokom pisanja novog zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije [predložili](#) da član Odbora i direktor Agencije ne bi smeli da budu ni kandidati političkog subjekta na izborima održanim u poslednje četiri godine, kao ni članovi izborne komisije ili biračkog odbora koji su imenovani na predlog političkog subjekta u tom periodu.

Razlozi zbog kojih je ovo ograničenje potrebno isti su kao i razlozi zbog kojih se smatra neprimerenim da funkcioneri Agencije za borbu protiv korupcije budu članovi političkih stranaka – činjenica da Agencija odlučuje direktno o interesima političkih subjekata i javnih funkcionera, od kojih su mnogi politički. Očigledno je da stepen povezanosti kandidata na izbornoj listi ili člana izborne komisije sa političkom strankom može biti veći nego što je kod mnogih članova partije.

U vezi sa samim postupkom izbora direktora, smatramo da bi Odbor Agencije pre svega trebalo da saopšti da li su članovima tog tela ove informacije bile poznate prilikom odlučivanja o izboru direktora, a zatim da zatraži od novog direktora da dostavi podatke na osnovu člana 32. st. 2. Zakona. Naime, ukoliko bi se utvrdilo da je zbog angažovanja na predlog političke stranke direktor u sukobu interesa kada odlučuje o pitanjima koja se tiču te političke stranke ili njenih funkcionera to bi značilo da je značajan deo rada Agencije blokiran. Zbog toga bi Odbor Agencije trebalo da ove okolnosti ispita i pre nego što izabrani direktor preuzme dužnost.



Antikorupcijsko savetovališta ALAC

Prenosimo nekoliko slučajeva iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:

Postupanje sudije

Stigla nam je prijava u vezi sa postupanjem sudije u prekršajnom postupku protiv lica koje nam se obratilo. ALAC stranka je nezadovoljna donetom odlukom, ali i postupanjem policijskih službenika koji su sačinili zapisnik na osnovu kojeg je postupak i sproveden. Stranka smatra da je teško oštećena jer sudija nije hteo čak ni da uvaži očigledne dokaze, da su policajci doneli zaključke koji su potpuno suprotni činjeničnom stanju i da su se olako stavili na drugu stranu prilikom sačinjavanja zapisnika. Napominje i da ovo nije prvi postupak koji se donosi na njegovu štetu te da pravni lekovi koje je koristio nisu proizveli nikakvo dejstvo zbog namernih previda postupajućih sudija.

I dalje o zoohigijeni

Na našu adresu i dalje stižu prijave protiv lokalnih samouprava zbog načina na koji se tretiraju psi lualice. Građani u dopisima izražavaju nezadovoljstvo načinima na koje lokalni organi rešavaju problem lualica. U novim prijavama ukazuje se na nepostojanje službi zoohigijene, na treman pasa lualica od strane lokalnih službi i na nedostatak proveru u vezi sa preduzećem koje angažuju da se psi uklone sa ulica i smeste u prihvatilišta. Smatraju da se u ovim prihvatilištima psi loše tretiraju, da se izgladnjuju i ne leče adekvatno. Ono što je interesantno našoj organizaciji jeste i pitanje kapaciteta koje preduzeća poseduju da bi mogla obavljati ovaj posao, odnosno opterećenosti tih kapaciteta. Drugi problem je izvršenje ugovora - izvršiocu posla bi trebalo da podnose izveštaj koji oslikava realno stanje. Građani ukazuju da lokalne vlasti gotovo da ne zanima tretman pasa u tim prihvatilištima. Naša organizacija proveriće najpre deo koji se odnosi na izvršenje ugovora o javnim nabavkama.

Izbor direktora Agencije

Na adresu TS stigla je i prijava u vezi sa izboru direktora u Agenciji za borbu protiv korupcije. Ukazuje se da je novoizabrani direktor povezan sa Srpskom naprednom strankom, te navode podatke u vezi sa donacijama koje je fizičko lice sa istim imenom i prezimenom sa teritorije opštine Zemun uplatio na račun stranke. TS će pokušati da proveru navode.

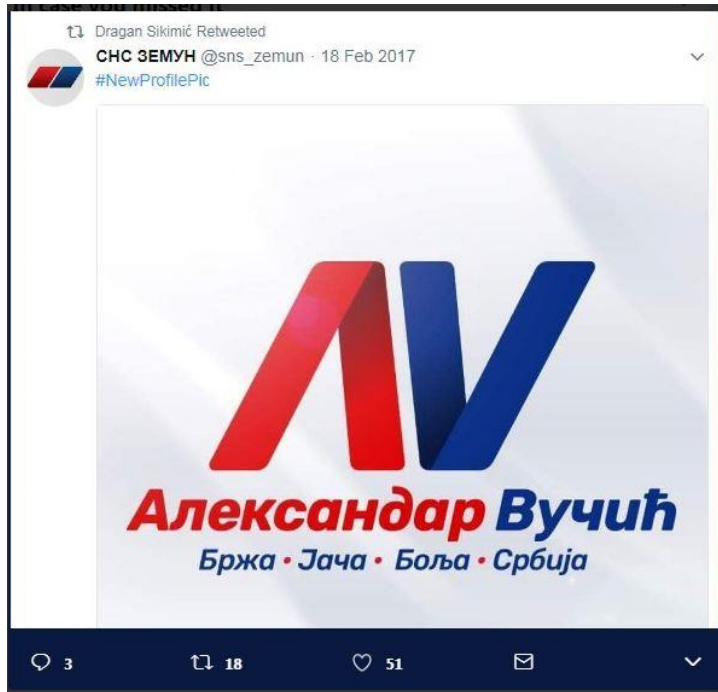
Mediji

Za Agenciju nevažna Sikimićeva politička prošlost

Birn, Jelena Veljković, 19. januar 2018.

Odboru Agencije za borbu protiv korupcije nisu bile poznate informacije o izboru Dragana Sikimića za predsednika Izborne komisije Opštine Zemun na predlog koalicije SNS-PS-PUPS, kao ni o eventualnim uplatama donacija na račun SNS-a, ali i da jesu, to ne bi uticalo na odluku o njegovom izboru za direktora Agencije, saopštila je ta institucija.

Nijednu od pomenutih informacija Dragan Sikimić nije dostavio Odboru te institucije u svojoj biografiji prilikom podnošenja konkursne dokumentacije, stoji u [saopštenju koje je Agencija prosledila medijima](#) kao odgovor na pitanja nekoliko redakcija upućenih toj instituciji nakon [dva teksta](#) u kojima je BIRN otkrio izostavljene detalje iz biografije novoizabranog direktora.



Odbor se zato nije „bavio ni postavljenim pitanjima o dve eventualne uplate kandidata u iznosu od po 40.000 dinara na račun Srpske napredne stranke, kao ni njegovim eventualnim izborom 2017. godine za predsednika Izborne komisije Opštine Zemun na predlog koalicije SNS-PS-PUPS“, navodi se u dopisu.

Dodaje se da „Odbor ne vidi ni da bi njegova upoznatost sa činjenicama koje su navedene mogla da utiče na odluku Odbora povodom izbora direktora, jer nijedna od navedenih činjenica ne predstavlja bilo kojim zakonom predviđenu diskvalifikatornu okolnost za izbor bilo kojeg kandidata na mesto direktora Agencije za borbu protiv korupcije“.

U Agenciji navode i da je Sikimić tokom razgovora sa članovima odbora na njihovo pitanje da li je član neke političke partije, odgovorio: „Nisam član, znam da je to eliminatorni uslov, ne bih se javljao da sam član.“ Iz saopštenja se ne vidi da li je Agencija proveravala ove Sikimićeve navode.

U saopštenju se objašnjava da pošto je „utvrđeno da kandidat Sikimić u trenutku raspisivanja konkursa nije bio član političke stranke, to bi upuštanje Odbora u pitanja koja su od strane medija postavljena Odboru, predstavljalo prekoračenje ovlašćenja predviđenih Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije koja su data Odboru“.



U saopštenju se još navodi da je za Odbor Agencije za borbu protiv korupcije izbor Dragana Sikimića kao direktora Agencije *res iudicata* – odnosno *presuđena stvar*.

„Odbor nema razloga da ovu odluku dodatno preispituje niti će se dalje oglašavati po ovom pitanju, osim ako Odboru ne budu podneti nesumnjivi dokazi koji mu nisu bili poznati u trenutku donošenja odluke, a koji bi po Ustavu i zakonima Republike Srbije bitno uticali na donošenje drugačije odluke“.

U saopštenju se napominje da je Agencija na ovaj način odgovorila na pitanja nekoliko redakcija, ali i nevladine organizacije Transparentnost Srbija, koji su se u četvrtak, nakon BIRN-ovog teksta o vezama Sikimića sa SNS-om, obratili ovoj Agenciji.

Transparentnost Srbija je pozvala Odbor Agencije za borbu protiv korupcije da ispita podatke o mogućoj političkoj povezanosti novoizabranog direktora Agencije Dragana Sikimića i da obavesti javnost o svojim nalazima. Organizacija je navela da Sikimić, sudeći po onome što je objavljeno, ispunjava sve zakonske uslove, ali da je na predlog jedne političke stranke bio član tela koje je sprovodilo predsedničke izbore u opštini Zemun 2017, što "ne ide u prilog očekivanjima da Agencija nepristrasno sprovede do kraja kontrolu finansiranja izborne kampanje sa tih izbora ili na budućim lokalnim izborima".

Reagujući na saopštenje Agencije za borbu protiv korupcije Zlatko Minić iz TS kaže da se ta institucija nije bavila suštinom problema, već da je samo konstatovala da Sikimić ispunjava zakonske uslove za izbor, što je već bilo poznato. Suštinsko pitanje je kako će Agencija funkcionisati kada na njenom čelu bude bivši donator SNS-a, jer se veliki deo rada Agencije odnosi upravo na funkcionere SNS-a i finansiranje te partije.

Logaritamske tablice

Peščanik, Zlatko Minić, 15. januar 2018.

Ima onaj stari vic kad policajac zaustavi studenta i traži dokumenta. Ovaj nema ni ličnu kartu, ni pasoš, ni indeks, pa policajac iznerviran pita šta uopšte ima od dokumenata. Imam logaritamske tablice, kaže student, i pruži ih organu reda. Ovaj lista knjižicu, gleda one silne brojeve, vrati studentu, klimne i kaže: "U redu je, samo da zalepiš sliku".

Aleksandar Vulin je tako javnosti Srbije ovoga vikenda gurnuo pod nos logaritamske tablice koje mu je izdala Uprava za sprečavanje pranja novca i ponosno zaključio da je time okončana afera u vezi sa tetkom i stanom. Malobrojni mediji već mesecima pokušavaju da rasvetle šta su to tužilaštvo i Uprava za sprečavanje pranja novca radili, kada je Agencija za borbu protiv korupcije utvrdila da postoje sumnje u vezi sa kupovinom Vulinovog stana, pa čak to indirektno dovela u vezu sa opskurnim poslom nabavke opreme za nadzor na Kosovu, za koju se ne zna da li je realizovana, iako je debelo plaćena.

Tužilaštva su se igrala (ne)nadležnosti, tužilac i policija su pažljivo birali od koga (ne)će uzeti izjave, ministar je davao neuverljive izjave novinarima. Na kraju se pojavio misteriozni dokument koji je rešio stvar. U dokumentu se ne pominju ni tetka, ni žena, ni Vulin. Nešto poput onih jajinačkih "terorista" – Uprava je proveravala neke transakcije nekih lica u vezi sa nekim predmetom.



A to nema veze sa Vulinom, ali dokazuje da Vulin ima (ženu koja ima?) tetku koja se zove Mira. Što znači da je pošten, a ko tvrdi drugačije ruši Vučića.

Ako bi neko pokušao da razgrne mnogobrojne (kontradiktorne) izjave i malobrojne dokumente, mogao bi da zaključi da su državni organi uložili ogromnu energiju da ne istraže bilo šta što bi moglo inkriminisati Vulina, ili ako su nešto istraživali, da izdvoje i u javnost puste neki dokument koji će poslužiti Vulinu da zaključi kako je čist kao suza.

I naravno, taj neko bi lako zaključio da Vulin laže. Ili da laže njegova žena. Jer on je odgovorno tvrdio da je uneo 200.000 evra u 23 rate, a žena je tužilaštvu rekla da je tetkin novac “pozajmila u Beogradu”.

Nije ovo prvi put da državni funkcioneri zloupotebjavaju institucije kako bi prikrili svoje nepodopštine ili optužili druge. Mahali su oni i saglasnostima Uprave za javne nabavke, mišljenjima Agencije za borbu protiv korupcije i Komisije za zaštitu konkurencije, policijskim saopštenjima, odlukama tužilaštva, krivičnim prijavama...

Stvorena je atmosfera u kojoj bi trebalo zaključiti da nema više smisla ni istraživati ni insistirati da državni organi istraže kako su se kupovali stanovi, kako se trošio novac iz budžeta, kako su potpisivani ugovori i šta u njima piše, kako su angažovani savetnici, menadžeri, kako se delio novac medijima, kako su kupovane jelke i ukrasi, kako su plaćani prijatelji da pevaju, a neprijatelji da čute...

Ali baš zbog toga što žele da stvore takvu atmosferu, treba insistirati. Treba pokazati ljudima u policiji, tužilaštvu i drugim državnim organima koji bi želeli da rade svoj posao, da verujemo u njih i u to da će se jednom uspostaviti sistem i vladavina (dobrih) zakona. Da ne verujemo da je Goranče uspeo sam da zaustavi policiju i suspenduje pravnu državu. Da ne verujemo da su svi funkcioneri nepravedno optuženi jer njihovi neistomišljenici, kako to reče Pekić opisujući šta iskreno veruju srpski “državnici od formata” – “opoziciju teraju iz srpskog inata, zbog gluposti ili za pare, ponajčešće iz sva tri razloga odjedared”.

Vulin veruje da je zaključio slučaj “tetka i stan” i poručuje da će njegovi “brojni protivnici morati da nađu neki drugi razlog za napade”. To je poruka raznim sanjama i gordanama i sličnim postavljajčima pitanja i medijskim izvršiocima da treba da se bune kada novinari ponovo budu pitali Vulina na ovu temu i da ga podrže kada on objasni da su “državni organi rekli svoje”.

A kada se otvori nova afera, mogu da nam kažu da to nema veze sa njima. Neko im je ukrao logaritamske tablice..



ima onaj stari vic kad policajac zaustavi studenta i traži dokumenta. Ovaj nema ni ličnu kartu, ni pasuž, ni indeks, pa policajac iznervisan pita šta onaj ima od dokumenata. Imam logaritamske tablice, kaže student, i pruži ih organu reda. Ovaj lista knjžicu, gleda one silne brojeve, vrati studentu, klimne i kaže: "U redu je, samo da zalepiš sliku".



Ko krši tržišna pravila u Srbiji

RTS, 19. januar 2018.

Povreda konkurencije u Srbiji uočena je na brojnim tržištima, na tržištu proizvodnje suncokretovog ulja, proizvodnje i prodaje električne energije, cigareta, sladoleda i drugim, navode u Komisiji za zaštitu konkurencije, kojoj je prošle godine stiglo oko 50 prijava.

Građani, udruženja za zaštitu potrošača i firme ukazivali su im na moguće zloupotrebe monopola i zloupotrebe u postupcima javnih nabavki. Šest postupaka je pokrenuto. Na epilog se još čeka.



Isti proizvod, čak i lošijeg kvaliteta, potrošači u Srbiji neretko plaćaju i duplo skuplje od potrošača u inostranstvu, upozoravaju zaštitnici potrošača. još čeka.

Navode da je to izraženo kada je reč o odeći, obući, školskom priboru, tehničkim uređajima, mobilnim telefonima. Najveći problem je, kažu, jak uvoznički lobi.

"Praksa je takva da generalni uvoznik tačno odredi minimalnu cenu s kojom možete da idete, što znači da ne postoji konkurencija. Ja kao mali trgovac ne mogu da kupim neki proizvod napolju jer sam uslovljen time da moram da dam procenat generalnom zastupniku i onda ja moram kao trgovac da kalkulišem i svoju zaradu i svoje manipulativne troškove i drugo, znači glavni problem je uvoznički lobi koji treba ozbiljnije prekontrolisati", objašnjava Goran Papović iz Nacionalne organizacije potrošača Srbije.

Problem je, kažu u nadležnoj komisiji, u tome što imaju samo desetak zaposlenih koji su zaduženi da utvrđuju povredu konkurencije na tržištu cele Srbije.

Jedan od slučajeva u kojima su nedavno dokazali povredu konkurencije jeste kartel od 15 trgovaca koji su se ugovorima obavezali da će se pridržavati dogovorene cene za određene marke sportske obuće, odeće i opreme i pravila o sniženjima i akcijama, koje je diktirala firma predvodnik.



Povreda konkurencije i u javnim nabavkama

Povreda konkurencije očigledna je i u postupcima javnih nabavki.

"Takve situacije su najčešće kada se ponuđači dogovaraju između sebe ko će da osvoji javnu nabavku ili koja će cena da bude u konkursnoj dokumentaciji. Postoje i druge situacije kada će konkretni ponuđač da apstinira od konkretne javne nabavke, ali će se pojaviti na nekoj drugoj. Svega 2,7 odsto ponuđača se pojavljuje po javnoj nabavci. Naručioci moraju na adekvatan i što transparentniji način da propišu uslove kako bi što veći broj ponuđača privukli", kaže Vladimir Antonijević iz Komisije za zaštitu konkurencije.

Nekada upravo država, kao naručilac, guši konkurenciju, ističu pojedini stručnjaci, i to čak uz pomoć propisa.

"Nedovoljno kruta zakonska odredba koja omogućuje naručiocima, državnim instucijama, koje raspisuju tendere, da formulišu uslove za učešće na tenderu na takav način zapravo mogu da naprave skicu kompanije koju, da kažem, gađaju kada žele da zaključe ugovor s njom, a da druge kompanije koje te uslove ne ispunjavaju ne mogu da učestvuju", ukazao je Danilo Pejović iz Transparentnosti Srbija.



O zloupotrebama u postupcima javnih nabavki kojima se povređuje konkurencija, u Republičkoj komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki nisu hteli da govore.

Od narušavanja konkurencije, kako kažu upućeni, najveću štetu trpe građani, kao poreski obveznici i kao potrošači



IMPRESUM

Izdavač:
Transparentnost Srbija
ul. Palmotićeve 31
Beograd
Tel + 381 (0) 11 323 78 05
Faks +381 (0) 11 323 78 05
ts@transparentnost.org.rs
www.transparentnost.org.rs