



Transparentnost Srbija
pregled aktivnosti za period
19. - 25. decembar 2015. godine

Bilten broj 3/2015



Sadržaj:



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Aktivnosti	1
Pod lupom.....	3
Indeks lokalne transparentnosti	3
„Lažni funkcioneri“ Vlade – najava presude	4
Vezani aranžmani.....	4
Inicijative, analize, dokumenti	6
Neobična nabavka za obnovu zdravstvenih ustanova.....	6
Mediji	9
Dačićeva izjava greškom poslata sa mejla MSP?	9
Upozorenje Bratislavu Gašiću	10
Najveće nepravilnosti kod lokalnih vlasti i zdravstvenih ustanova.....	10





Aktivnosti

U protekloj sedmici predstavnici TS održali su okrugli sto sa nevladinim organizacijama u Nišu o zaštiti prava na pristup informacijama pred Upravnim sudom, a potom i o Indeksu transparentnosti lokalne samouprave, istraživanju u okviru kojeg rangiramo sve gradove i opštine u Srbiji. Sa predstavnicima Ministarstva trgovine, turizma i telekomunikacija razgovarali smo o našoj inicijativi da se u Zakon o oglašavanju unesu odredbe koje bi uredile državno i političko oglašavanje o medijima¹. Radna grupa za izmenu Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije nastavila je rad i u njoj učestvuje predstavnik TS.

TS je objavila četiri teksta na svom [internet sajtu](#)², kao i jedan dokument u u rubrici Inicijative i analize. Reč je o analizi javne nabavke za obnovu zdravstvenih ustanova koju je sprovelo Ministarstvo zdravlja i u kojoj smo uočili brojne "neobičnosti". O učešću građana u izradi budžeta, a povodom organizacije dočeka Nove godine, za TV N1 govorio je Nemanja Nenadić³. O izveštaju o mogućem uticaju institucija javnog sektora na medije kroz plaćanje usluga oglašavanja i marketinga" koji je objavio Savet za borbu protiv korupcije, za Al Džaziru je govorio Zlatko Minić⁴.



Antikorupcijsko savetovalište TS (ALAC) primilo je 26 telefonskih poziva na broj 0800 081 081 i još 28 poruka preko naše Facebook stranice, na mejl ts@transparentnost.org.rs ili u direktnom kontaktu. Od toga je devet obraćanja u vezi sa novim slučajevima. Pokrenuli smo četiri nova slučaja, ostalo je u fazi prikupljanja podataka. U vezi sa prikupljanjem podataka, uputili smo pet novih zahteva za pristup informacijama, u dva slučaja

¹ <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/saoptenja/8046-nereseno-pitanje-drzavnog-i-politickog-oglasavanja>

<http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom/7335-urediti-drzavno-i-politicko-oglasavanje>

² <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom>

³ <http://rs.n1info.com/a119898/Vesti/Koliko-ce-Beograd-platiti-docek-Nove-godine.html>

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=85tarWnEmvw>



podnosimo žalbe zbog nepostupanja i nedostavljanja traženih informacija i kopija dokumenata. Rešili (zatvorili) smo 5 slučajeva u ovoj nedelji.

Na [našoj Facebook stranici](#)⁵ koja ima 25.200 "lajkova" u prošloj sedmici objavili smo devet tekstova, komentara, linkova. Na Twiteru nas prati gotovo 4.800 korisnika. Najviše pažnje izazvali su naši tvitovi povodom objavljivanja analize o nabavci za obnovu zdravstvenih ustanova.

U ovonedeljnom biltenu prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici.

⁵ <https://www.facebook.com/Transparentnost.Srbija>



*Pod lupom*⁶

Indeks lokalne transparentnosti

25. decembar 2015.

Mali broj informacija o budžetu, odluke skupština koje se teško pronalaze, vrlo malo informacija o izboru direktora javnih preduzeća i ustanova, neažurni informatori koji često ne sadrže ni osnovne informacije propisane zakonom i podzakonskim aktom - neke su od osobina sajtova gradova, opština i gradskih opština u Srbiji.

Transparentnost Srbija u prethodnih mesecima analizirala je transparentnost svih 168 gradova, opština i gradskih opština. Ocenjivali smo ih na osnovu 87 indikatora, ocenom 0 ili 1 (0 ili 2 za indikatore koji se odnose na posebno značajna pitanja), tako da je moguć zbir, odnosno indeks lokalne transparentnosti (LTI) između 0 i 100. Indikatori su obuhvatili izgled i sadržaj internet sajtova, informacije koje smo dobili u odgovoru na zahteve koje smo slali opštinama i one koje smo utvrđivali posetama svim opštinama u Srbiji.

Neki indikatori odnose se na ono što je zakonska obaveza i u tim slučajevima većina gradova i opština su ispunjavali obaveze. Na manje ili više transparentan način, manje ili više ažurno. U slučajevima kada smo tražili malo više, stvari koje bi bile od koristi građanima, dokazale želju lokalnih vlasti da budu transparentne, pozitivni primeri su bili

malobrojni. Ali ih je bilo. Treba napomenuti da su jedinice lokalne samouprave i tokom monitoringa, dok smo se dopisivali sa njima, izrazile želju da usvoje neke od naših predloga i unaprede svoje sajtove ili praksu.

U svakom slučaju, u narednom periodu TS će svim gradovima i opštinama uputiti dopise sa predlozima kako da unaprede transparentnost, kako bi u narednom rangiranju bili bolje ocenjeni. Organizovaćemo i okrugle stolove sa predstanicima lokalnih vlasti, medijima i nevladinim organizacijama. Prvi takav skup, sa predstavnicima NVO, organizovali smo 22. decembra u Nišu.

Uskoro ćemo objaviti i konačnu rang listu i sve indikatore, a do tada evo nekoliko zanimljivih brojeva:

Pre razmatranja na sednici skupštine, predlozi akata se mogu naći na sajtovima manje od 20 opština i gradova, a dnevni red naredne sednice na sajtovima 40 jedinica lokalne samouprave (JSL). Usvojene odluke mogu se naći na sajtovima 2/3 opština. Više od 30 opština na sajtu nemaobjavljen budžet, a ažurne podatke o izvršenju budžeta ima tek nešto više od 10% opština. Više od trećine opština ima Informator o radu koji nije ažuriran duže od šest meseci. Eksplicitan iznos plata lokalnih funkcionera može se naći u informatorima manje od polovine opština. Vidno istaknute rokove za postupanje po predmetima u prostorijama uprave ili u uslučnom centru ima tek desetak opština.

⁶

<http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom>



„Lažni funkcioneri“ Vlade – najava presude



23. decembar
2015.

Činjenica da se tek posle šest godina od hapšenja i 11 godina nakon izvršenja krivičnih dela očekuje izricanje (prvostep

ene) presude protiv osumnjičenih „lažnih funkcionera Vlade“ dovoljno govori za sebe o stanju suzbijanja kriminala u Srbiji. Reč je o dvojici braće (i dvojici pomagača) koji su se od 2004. do hapšenja 2009. godine predstavljali kao visoki funkcioneri vlade ili kabineta predsednika Republike, funkcioneri MUP-a, ministarstava odbrane, inostranih poslova, pravde i iznudili više od 400 miliona dinara od pravnih i fizičkih lica.

Još je zanimljiviji drugi fenomen – da su takve prevare i iznuda „više od 400 miliona dinara“ bile uopšte moguće. Ako su firme i pojedinci bili spremni da daju toliki novac nekome za koga veruju da čini deo državnog aparata, a trebalo je da prođe toliko vremena pre nego što delo bude primećeno, to je veoma dobra ilustracija male vere u sistem i raširene uverenosti u nadmoć pojedinaca na vlasti nad zakonima.

Da ovaj slučaj nije samo stvar trenutka ili jedne garniture na vlasti, ukazuje i pismo kabineta predsednika Николића od pre par godina kada je saopšteno da su se pojavile osobe koje se lažno predstavljaju da su bliske sa kabinetom ili da imaju podršku predsednika, pokušavajući pri tom da izdejstvuju pogodnosti za sebe.

Vezani aranžmani

19. decembar 2015.

Transparentnost Srbija zatražila je od Vlade Srbije kopije "memoranduma koji je potpisan sa Narodnom Republikom Kinom za dve deonice na Koridoru 11". Rok za odgovor je istekao, memorandum nismo dobili, zbog čega ćemo uputiti požurnicu, a ukoliko odgovora ne bude ni u narednih sedam dana, podnećemo tužbu Upravnom sudu.

Memorandum je pominjao predsednik Vlade tokom nedavne posete Kini, u izjavi za medije u Srbiji, ali iz vesti nije bilo jasno da li je taj dokument sada potpisan, da li postoji od ranije pa se menja ili se još uvek o njemu pregovara. Naime, Vučić je rekao da će "sa premijerom Kine Li Kečijangom razgovarati o povoljnijim uslovima", ali takođe i to da je "reč o izuzetno povoljnom kreditnom aranžmanu, pri čemu ćemo dobiti značajan grejs-period, a o ceni smo se dogovorili – oko 209 miliona evra za 17,8 kilometara puta Surčin–Obrenovac, sa izgradnjom mosta preko Save, što je izuzetno složeno".

Kina će finansirati značajne projekte u Srbiji

Beograd/Peking, 27. novembar 2015. godine – Predsednik Vlade Republike Srbije Aleksandar Vučić izjavio je sinoć u Pekingu da kineske kompanije razmatraju ulaganje od 300 miliona evra kako bi se napravila fabrika šavnih cevi pri smederevskoj Železari.

Vučić je u intervjuu za Radio-televiziju Srbije (RTS) rekao da bi to bio spas ne samo za Srbiju, nego i za čitav region, i napomenuo da su tokom posete Kini potpisani za Srbiju veoma važni ugovori o pruži Beograd–Budimpešta, ali i Memorandum o smederevskoj Železari.

Kada je reč o Železari Smederevo, imali smo dobar i dugačak sastanak sa predstavnicima kompanije HBIS. Oni imaju najveću čeličanu u Kini. Velika je kriza u industriji čelika u Evropi i svetu, i to zbog velikih zaliha koje imaju kineske kompanije i veoma niske cene, objasnio je on.



Foto: RTS

Na osnovu rečenog, čini se da je pomolu još jedan „vezani posao“, kakvih Srbija već ima,



kako sa Kinom (npr. elektrana u Kostolcu) tako i sa drugim zemljama. Kod takvih poslova se uvek govori o jednoj strani medalje – Srbija će dobiti kredit pod povoljnim uslovima. Ono što nedostaje je druga strana priče – da li unapred dogovoreni izvođač javnih radova radi jednako kvalitetno i jednako jeftino kao i onaj koji bi bio

odabran u slobodnom nadmetanju? Logika kaže da nadmetanje donosi bolje ponude. Dakle, koristi od povoljnog kredita treba odmeriti spram gubitaka usled odsustva konkurencije. Možda su ovakvi aranžmani u zbiru zaista povoljni, ali za takve tvrdnje javnosti nikada nisu bili predstavljeni dokazi u vidu analize koja obuhvata obe strane medalje.



Inicijative, analize, dokumenti⁷

Neobična nabavka za obnovu zdravstvenih ustanova

24. decembar 2015.

Ministarstvo zdravlja dodelilo je posao krečenja prostorija i sanacije toaleta u zdravstvenim ustanovama, vredan gotovo 700 miliona dinara (565 miliona bez PDV-a), u pregovaračkom postupku bez objavljivanja poziva za podnošenje ponuda. Ovaj postupak podrazumeva pozivanje potencijalnih ponuđača da podnesu ponude i objavljivanje „obaveštenja o pokretanju postupka“ (umesto „javnog poziva“), na Portalu za javne nabavke. Pošto se ikod pregovaračkog postupka, nakon donošenja aktuelnog Zakona o javnim nabavkama, obezbeđuje javnost podataka, njegov osnovni nedostatak su kratki rokovi.



Možda su upravo skraćeni rokovi uticali da za ovako unosan i relativno jednostavan posao ponude podnese ukupno pet ponuđača, i to u zemlji u kojoj građevinska industrija svako malo traži od države da joj pomogne izvođenjem kapitalnih projekata ili na druge načine. Pri tom, jedna od pet firmi (GP NS doo Graditelj) nije ispunila jedan od zahteva iz konkursne dokumentacije, pa je ispala iz konkurencije. Preostala četiri ponuđača podelila su posao. Lavovski deo od 267 miliona pripao je firmi Jadran ad Beograd (zajednička ponuda sa još dve firme - Dijagonala i Bohor doo), firma Roofs Beograd dobila je poslove vredne 165 miliona, a Tončev gradnja oko 107 miliona. Firma Noveko Vranje dobila je jednu partiju, vrednu 21 milion (svi iznosi su bez bez PDV-a).

Pored izrazito male konkurencije (za 9 od 18 partija postojala je samo jedna ponuda!), ovaj posao obeležilo je nekoliko izuzetno neobičnih momenata. U nekoliko slučajeva, gde je naizgled postojala konkurencija, konkurentni su veoma lako "ispadali" iz posla. Naime, u pregovaračkom postupku nudili su veću cenu nego u inicijalnoj ponudi, što je bio osnov da naručilac odbije ponudu. Takođe, u nekoliko slučajeva "vidoviti" ponuđači su nudili cenu koja se u dinar poklapala ili je bila simbolično niža od procenjene vrednosti, iako procenjena vrednost nije bila objavljena. Za jednu partiju posao je dobila firma čija je ponuda odbijena, a u nekoliko slučajeva ponuđači su u pregovaračkom postupku spuštali prvobitnu ponudu za 60, pa čak i 75%.

"Pogađanje" procenjene vrednosti, iako nije objavljena, čest je slučaj u javnim nabavkama u Srbiji. U ovom slučaju, za partiju 1 (Borski okrug) procenjena vrednost bila je 20.833.333 dinara, Tončev gradnja je ponudila 20.800.000, a Roofs dvostruko više (42.044. 495) te je prihvaćena ponudla firme iz Surdulice. Za Kolubarski okrug procenjena vrednost je 18.416.667, jedini ponuđač Roofs nudi gotovo baš tu cenu

⁷ <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/inicijative-i-analize-ts>



18.391.478,90 dinara i dobija posao. Slično i za Mačvanski - procenjena 21.583.333, Roofs nudi 21.430.000 i kao jedini ponuđač dobija posao.

Zanimljivi su slučajevi gde je jedini ponuđač u pregovorima povećavao svoju prvobitnu ponudu (!?), što je bio osnov da se eliminiše. Tako je za radove na zdravstvenim ustanovama u Zlatiborskom okrugu Roofs ponudila 20,867 miliona, upola manje nego što je procenjena vrednost (40,5). Roofs potom praktično eliminiše sama sebe, povećavajući ponudu u pregovaračkom postupku na 40,150 miliona, a u ponovljenom postupku posao dobija Jadran ad (kao jedini ponuđač) za 40,5 miliona.

I za radove u Moravčkom okrugu, procenjena vrednost je 18.416.667, Roofs nudi manje od 15 miliona, u pregovaračkom postupku povećava cenu na 18,3, a u ponovljenom postupku dobija posao kao jedini ponuđač sa cenom od 18,4 miliona. Interesantno je da se [u odluci o dodeli ugovora u ponovljenom postupku](#)⁸ (od 14. decembra), umesto Moravički okrug navodi da je reč o Šumadijskom i Podunavskom okrugu, iako je taj posao još u prvom krugu dodeljen firmi Roofs. Ispravan naziv stoji u [obaveštenju o zaključenom ugovoru](#)⁹, postavljenom na Portalu 22. decembra.

I za radove u Braničevskom okrugu, firma Roofs ponudila je cenu od 17,5 miliona, što bi za državu značilo solidnu uštedu jer je procenjena vrednost bila 25,750 miliona. Međutim, tokom pregovaračkog postupka Roofs povećava ponudu na 24,5 miliona, pa je to bio osnov da se njihova ponuda, iako jedina odbije. U ponovljenom postupku, ponudu podnosi samo Tončev gradnja, i ona je malo viša nego konačna (povećana) ponuda Roofsa - 25,725 miliona. Gotovo tačno koliko je bila i prvobitno procenjena vrednost.

To znači da su u tri partije u kojima je Roofs bio jedini ponuđač u prvom postupku i ponudio daleko nižu cenu od procenjene, na kraju ponude odbijene jer je tokom pregovaračkog postupka Roofs tražio višu cenu od prvobitne. Nakon što su postupci ponovljeni, ta tri okruga su podelili Jadran, Roofs i Tončev, ovoga puta sa cenama koje su bile identične procenjenim vrednostima radova.

Velika nelogičnost, ako ne i nepravilnost, nalazi se u [Odluci Ministarstva zdravlja o dodeli ugovora](#)¹⁰ (404-02-279-16/2015-15 od 14. decembra), u delu koji se odnosi na partiju 14 - zdravstvene ustanove u za Raškom okrugu.

Na prvoj stranici Odluke navodi se da je poslove za tu partiju dobila firma Roofs, a na 15. stranici da je dobila Tončev gradnja. Istovremeno, u delu gde se nalaze razlozi za odbijanje

Partija 14 - krečenje prostorijski zdravstvenih ustanova, adaptacija i sanacija mokrih čvorova i vodovodne i kanalizacione mreže za zdravstvene ustanove u Raškom okrugu.

Naziv/ime ponuđača	Procenjena vrednost	Ponuđena cena (bez PDV-a) iz ponude	Ponuđena konačna cena bez PDV-a)
Tončev gradnja (odabrani ponuđač)	20.833.333	23.192.000	20.500.000
Roofs	20.833.333	11.516.130	21.000.000

⁸ http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/minzdravlja02.pdf

⁹ http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/minzdravlja_moravicki.doc

¹⁰ http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/minzdravlja01.pdf



ponuda (stranica 8) navodi se da su obe ponude odbijene - ponuda Roofsa jer je tokom pregovaračkog postupka sa inicijalnih 11,5 miliona udvostručila cenu na 21, što je malo iznad procenjene vrednosti (20.833.333) a ponuda Tončev gradnje (prvobitno 23.192.000, u pregovaračkom postupku snižena na 20,5 miliona) jer ta firma nije podnela dokaz finansijskog obezbeđenja realizacije ugovora. Međutim, u [Obaveštenju o zaključenom ugovoru](#)¹¹ stoji da je posao dobila firma Roofs za 21 milion. To znači da je posao dobila firma koja je prvobitno ponudila cenu od 11,5 miliona a u pregovaračkom postupku podigla cenu na dvostruko više - 21 milion.

Izuzetno je neobičan slučaj dve najvrednije partije: za radove u institutima i klinikama u Beogradu ponudu od gotovo 422 miliona dinara podnela je samo firma Jadran ad (zajedno sa Dijagonalom i Bohor doo). U pregovaračkom postupku, ponuđač je, međutim, dao konačnu cenu koja je 62% manja - 162.166.667, što je bila i procenjena vrednost radova. Za radove u beogradskim domovima zdravlja jedini ponuđač ponovo bio je Jadran. Procenjena vrednost bila je 64.666.667 dinara, što je na kraju Jadran prihvatio iako je prvobitna ponuda bila 263.876.873 dinara. Znači, konačna cena je 75,5% manja od cene iz prvobitne ponude. Ovako velika razlika u ceni logično pobuđuje sumnju u to da će radovi biti izvedeni u svemu kako je planirano (ako je prvobitna procena troškova bila ispravna) ili da je ponuđač bio u potpunosti siguran da se nijedna druga od mnogobrojnih firmi koje mogu da izvrše ovaj posao neće javiti.

Možda najneobičnija je nabavka radova za Nišavski i Jablanički okrug. Procenjena vrednost nešto iznad 41 milion, Tončev gradnja nudi 40,9 miliona, a Roofs 98,3. U pregovaračkom postupku Tončev spušta ponudu na 10,5 miliona, a Roofs na 40,1. Ponuda Tončev gradnje je odbijena iz nepoznatih razloga (u odluci o dodeli ugovora nema obrazloženje za odbijanje) i prihvaćena je ponuda Roofsa.

Jednako je zanimljiv podatak da i pored brojnih situacija u kojima se javlja sumnja na nepravilnosti i nelogičnosti u vezi sa ovom javnom nabavkom, nema podataka da je iko uložio zahtev za zaštitu prava.

Potencijalno rizična tačka ove nabavke leži i u isplati avansa od 100%, koja je verovatno posledica želje da se sredstva ne prenose u narednu budžetsku godinu. Taj rizik je bitno umanjen zahtevom za polaganje sredstava obezbeđenja za dobro izvršenje posla.

Inače, TS smatra da bi mogao biti sporan osnov po kome je ova nabavka uopšte sprovedena po pregovaračkom postupku. Naime, Ministarstvo je od Uprave za javne nabavke dobilo saglasnost da primeni ovu vrstu postupka "zbog izuzetne hitnosti prouzrokovane vanrednim okolnostima ili nepredviđenim događajima". U ovom slučaju reč je o, kako su objasnili premijer i resorni ministar, činjenici da su se pojavila sredstva u budžetskoj rezervi koja hitno treba iskoristiti.

Transparentnost Srbija tražila je dokumente od Vlade i ministarstva koja bi potvrdila da je postojao osnov za hitnost, odnosno da se sprovede ovakav postupak koji je rezultirao malim brojem ponuđača i malom konkurencijom, to jest, cenama koje su se "igrom slučaja" uklopile baš u planirani budžet. Reč je

¹¹ http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/minzdravlja_raski.doc



o dokumentu koji bi pokazao da je Ministarstvo pravovremeno (još prilikom pravljenja budžeta za 2015) iskazalo potrebe za ovim investicijama i zbog čega te nabavke nisu bile planirane ranije.

Drugim rečima, tražili smo odgovor na pitanje ko je prouzrokovao da se ovaj problem rešava vanrednim merama – finansiranjem iz budžetske rezerve i sprovođenjem pregovaračkog postupka – umesto po redovnom toku stvari. Naime, jedan od zakonskih uslova za primenu pregovaračkog postupka zbog hitnosti, jeste i da je ta hitnost bila neskrivljena, da nije zavisila od postupanja ili propusta naručioca. Takođe smo zatražili informacije o tome na koji način je Ministarstvo izvršilo odabir lica koja će biti pozvana da učestvuju u pregovaračkom postupku i na koji način će utvrđivati da li su cene koje oni nude u skladu sa „uporedivim tržišnim cenama“, kao što je naloženo u pozitivnom mišljenju Uprave za javne nabavke.

Mediji¹²

Dačićeva izjava greškom poslata sa mejla MSP?

Danas (L. Valtner - B. Cvejić), 24. decembar 2015.

Tehnička greška je uzrok toga što je izjava predsednika SPS i šefa diplomatije Ivica Dačića nakon sednice Predsedništva te stranke poslata sa mejla pres-službe Ministarstva spoljnih poslova i na memorandumu tog ministarstva, što je inače Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije zabranjeno. To za Danas ističu Ivica Dačić i u Informativnoj službi SPS, ali je ostalo nejasno kako je do takve „tehničke greške“ uopšte moglo da dođe. U pres službi MSP, s druge strane, nisu odgovorili na pitanje zašto prenose stranačke izjave ministra Dačića.

Dačić za Danas kaže da je reč o tehničkoj grešci i da su odgovorni za tu grešku „ukoreni“. On navodi da je to trebalo da bude samo njegova izjava, ne objašnjavajući dalje u kom svojstvu je nameravao da da izjavu, da li kao ministar ili kao predsednik stranke. Povod i sadržaj njegove izjave, međutim, jasno ukazuju da je reč o stranačkoj izjavi. U utorak uveče medijima je stigao mejl sa izjavom Dačića u kojoj on navodi da je „pa sednici Predsedništva SPS jednoglasno ocenjeno da je Vlada Srbije postigla izuzetne rezultate“, da su od „ključne važnosti odnosi i saradnja SPS i koalicionih partnera PUPS i JS sa SNS“, kao i dapoziva SNS Aleksandra Vučića na „hitan sastanak na kojem bi razgovarali i napravili dogovor o njihovoj saradnji u narednim godinama“.

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić kaže za Danas da su i bez ovog dopisa koji je iz Ministarstva spoljnih poslova otišao medijima postojale sumnje da se resursi državnih organa koriste i za partijske i političke promocije njihovih rukovodilaca. On dodaje da su slične situacije bile uočene i tokom izbornih kampanja, naročito 2012. godine kada su se informacije o promotivnim aktivnostima partijskih lidera objavljivale na sajtovima ministarstava.

¹² <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/press-clipping>



„Međutim, retke su situacije gde se može naći opipljiv dokaz za takvo korišćenje javnih resursa. Svakako bi trebalo da se utvrdi kako je do toga došlo. Treba ispitati jer može biti reči i o krivičnom delu zloupotrebe službenog položaja naročito ukoliko se ispostavi da to nije izolovan slučaj već trajniji vid angažmana“, napominje Nenadić.

U članu 29 Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije piše da „funkcioner ne može da koristi javne resurse i skupove na kojima učestvuje i susrete koje ima u svojstvu funkcionera, za promociju političkih stranaka, odnosno političkih subjekata“. Izuzetak je korišćenje javnih resursa radi zaštite lične bezbednosti, ukoliko je to uređeno propisima ili odlukom službi koje se staraju o bezbednosti funkcionera. Takođe, Zakon nalaže funkcionerima i da su dužni da uvek nedvosmisleno predoči sagovornicima i javnosti da li iznose stav organa u kojem vrše javnu funkciju ili stav političke stranke, odnosno političkog subjekta. Ova odredba ne odnosi se na funkcionere koji građani neposredno biraju.

Upozorenje Bratislavu Gašiću

24. decembar 2015.

Odbor Agencije za borbu protiv korupcije izrekao je meru upozorenja još uvek aktuelnom ministru odbrane Bratislavu Gašić povodom žalbe koji je uložio na



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

odluku Agencije da je bio u sukobu interesa, saznaje Danas u Odboru Agencije. Kako je objašnjeno, članovi Odbora, kao drugostepenog organa, su na jučerašnjoj sednici, praktično potvrdili odluku Agencije, kao prvostepenog organa, da je Gašić dokje obavljao funkciju gradonačelnika Kruševca imao zakonsku obavezu da Agenciju obavesti o sumnji u postojanje sukoba interesa, jer su 2013.12014, zaključena dva ugovora sa firmom „ADD Production“ u vlasništvu njegove supruge i dva ugovora sa preduzećem „BNZ Higijenic“ čiji je vlasnik njegov sin. Dakle, Gašić je morao da zna za zakonsku obavezu da o poslovanju Opštine Kruševac sa firmama u vlasništvu njegove najbliže rodbine treba da obavesti Agenciju i traži saglasnost za tako nešto. Nakon što je Agencija, krajem septembra donela odluku o sukobu interesa Gašića, i izrekla meru javnog objavljivanja odluke o povredi zakona, on se na tu odluku žalio Odboru koji je najpre 13. decembra saslušao njegovog advokata i juče doneo svoju odluku, čime se ceo postupak završava.

Najveće nepravilnosti kod lokalnih vlasti i zdravstvenih ustanova

Beta, 24. decembar 2015.

Državna revizorska institucija objavila je da su revizijom budžeta i finansijskih izveštaja budžetskih korisnika za 2014. godinu najveće nepravilnosti utvrđene kod lokalnih vlasti i zdravstvenih ustanova, kao i da svako treće javno preduzeća nije smanjilo zarade u skladu sa zakonom. Predsednik DRI Radoslav Sretenović rekao je na konferenciji za novinare da su kod 42 budžetska korisnika utvrđene nepravilnosti u oblasti pripreme i donošenja budžeta i finansijskog plana u ukupnom iznosu od 586,5 miliona dinara.



On je istakao da su revizijom obuhvaćene i javne nabavke u iznosu od 52 milijarde dinara i da su utvrđene nepravilnosti u vrednosti od 14,5 milijardi dinara, što je 27,9 odsto. Državna revizorska institucija je ove godine subjektima revizije dala ukupno 1.686 preporuka, radi otklanjanja nepravilnosti i unapređenja usklađenosti poslovanja sa zakonima i propisima. Do sada je, kako je objavljeno, Državna revizorska institucija na osnovu nalaza iz izveštaja o revizijama za 2014. godinu, podnela 83 zahteva za pokretanje prekršajnog postupka, jednu prijavu za privredni prestup i 12 krivičnih prijava.



Sretenović je rekao da su krivične prijave podnete protiv odgovornih lica u opštinama Grocka, Sopot, Brus, Bujanovac, Novi Beograd, Svilajnac, kao i protiv odgovornih u Javnom preduzeću Vodovod Sombor i Ugostiteljsko turističkoj školi u Beogradu. DRI je u toku godine podnela i tri informacije nadležnim tužilaštvima.

Kako je dodao, svako treće javno preduzeće nije smanjilo zarade u skladu sa zakonom. Kod ukupno 26 kontrolisanih preduzeća, odnosno kod oko 38 odsto, primenjena je osnovica za obračun i isplatu zarada u

višem iznosu od osnovice koja je važila na dan donošenja Zakona o privremenom uređivanju osnovica za obračun i isplatu plata, odnosno zarada i drugih stalnih primanja kod korisnika javnih sredstava. Navodi se i da je zaposleno 77 lica bez dobijene saglasnosti.

Sretenović je dodao da u oblasti utvrđivanja obaveza i naplate javnih prihoda, koji su u nadležnosti Poreske uprave i Uprave carina, nijedna od ovih uprava nije uspostavila jedinstven informacioni sistem.

"Poreska uprava nije uspostavila poresko računovodstvo, a Uprava carina ne vodi poslovne knjige po sistemu dvojnog knjigovodstva. Kao posledica navedenog, iskazan je nerealan dug poreskih i carinskih dužnika u iznosu od najmanje 22,1 milijarde dinara", rekao je on.

Sretenović je rekao da je revizijom obuhvaćen Završni račun budžeta Republike Srbije, 14 direktnih korisnika budžeta Srbije, pet indirektnih korisnika sredstava budžeta, 108 korisnika sredstava budžeta lokalnih vlasti, četiri organizacija obaveznog socijalnog osiguranja, devet korisnika sredstava Republičkog fonda za zdravstveno osiguranje. Kontrolisani su i finansijski izveštaji 27 javnih preduzeća, Narodne banke Srbije, dva ostala korisnika javnih sredstava i tri političke partije (Srpske napredne stranke, Socijalističke partije Srbije i Demokratske stranke).

Ovogodišnjim revizijama obuhvaćeni su podaci iz finansijskih izveštaja koji se odnose na prihode i primanja u iznosu od 2.638,7 milijardi dinara, rashode i izdatke u iznosu od 1.979 milijardi dinara, nefinansijsku imovinu u iznosu od 793 milijardi dinara, finansijsku imovinu u iznosu od 3.286,5 milijardi dinara i obaveze u iznosu od 3.720 milijardi dinara.



DRI je skrenula pažnju na neusaglašenost propisa, odredbe zakona koje mogu proizvesti negativne posledice, oblasti koje ne uređuju postojeći propisi, kao i na zakone i pozakonske propise koji nisu doneti. Sretenović je ocenio i da je najvažnije uspostaviti sistem finansijskog upravljanja, finansijske kontrole i interne revizije, jer na taj način sprečava nenamensko trošenje sredstava.



IMPRESUM

Izdavač:
Transparentnost Srbija
ul. Palmotićeve 27
Beograd
Tel + 381 (0) 11 323 78 05
Faks +381 (0) 11 323 78 05
ts@transparentnost.org.rs
www.transparentnost.org.rs