



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

3. - 9. septembar 2016. godine

Bilten broj 37/2016





Sadržaj:

| | |
|--|----|
| Aktivnosti | 2 |
| Pod lupom | 3 |
| Šta sve možeš kad si u tehničkom mandatu | 3 |
| Postizborne (pre)poruke | 4 |
| Misteriozna sudbina Simpove zgrade | 5 |
| Gorki ukus pljeskavice | 7 |
| Mediji | 9 |
| Održavanje puteva bez tendera, po ugovoru starom 24 godine | 9 |
| Država bez kontrole imovine u Savamali | 10 |





Aktivnosti

Programski direktor Transparentnosti Srbija Nemanja Nenadić boravio je ove sedmice sa delegacijom [koalicije PrEUgovor](#) u studijskoj poseti institucijama Nemačke zaduženim za evropske integracije. Pored ostalih, organizovan je sastanak sa šefom Odbora za evropske poslove nemačkog Bundestaga Ginterom Krichbaumom (Günther Krichbaum).

Naš programski direktor je ukazao na neke od najznačajnijih teme sa stanovišta sprečavanja korupcije - pitanje izbegavanja antikorupcijskih mehanizama kroz ugovore zaključene na osnovu međunarodnih sporazuma, uvođenje krivičnog dela nezakonito bogaćenje u pravni sistem Srbije i odnos prema nezavisnim, antikorupcijskim telima.



Pomenuo je i potrebu održavanja javnih rasprava pre upućivanja nacрта zakona na mišljenje u Evropsku komisiju, nepotpunost Akcionog plana za Poglavlje 23 i iznad svega na neophodnost da Srbija iskoristi jedinstvenu priliku za napredovanje na polju borbe protiv korupcije koju pruža proces pridruživanja

U vezi sa aktivnostima koalicije PrEUgovor, treba pomenuti, da se zajedno sa kolegama spremamo za konferenciju "Izazovi nakon otvaranja poglavlja 23 i 24 pregovora sa Evropskom unijom". Konferencija će biti održana 29. septembra.

U međuvremenu, TS će predstaviti rezultate za Srbiju globalnog istraživanja Transparency International - "Globalni barometar korupcije". Istraživanje GCB uvek pobuđuje veliko interesovanje. Na konferenciji za novinare 20. septembra upoređićemo rezultate sa rezultatima sličnih istraživanja - našim ali i drugih organizacija koja su se pojavila u međuvremenu.

U protekloj sedmici okončali smo ažuriranje komentara za izveštaj Evropske komisije sa najnovijim zbivanjima u oblasti borbe protiv korupcije. Takođe, završili smo rad na studiji o zakonodavnom okviru za sukob interesa u Republici Srbiji.

Na našem internet sajtu ove nedelje smo objavili četiri teksta, a na [Facebook stranici](#) sedam tekstova, komentara i linkova u vezi sa antikorupcijskim aktuelnostima. Na Tviteru je najviše pažnje izazvao [naš tvit](#) u vezi sa Simповom robnom kućom i preduzećem Beograd na vodi.

Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom¹

Šta sve možeš kad si u tehničkom mandatu

9. septembar 2016.

Ministarstvo prosvete objasnilo je da udžbenici za učenike iz socijalno ugroženih porodica kasne jer "javna nabavka nije mogla biti realizovana tokom tehničke vlade, zbog otežanog funkcionisanja ministarstva".

Ako su mediji dobro preneli ovo pojašnjenje, ono u najmanju ruku zvuči licemerno, ako se uzme u obzir šta je sve Vlada Srbije radila u tehničkom mandatu. Vlada je naime tokom pet meseci od raspuštanja parlamenta (kada je i njoj prestao mandat) pa do 11. avgusta i izbora novog kabineta donela niz važnih odluka koje imaju dugoročan efekat (ili posledice) po funkcionisanje zemlje.

Da pomenemo samo neke iz oblasti rada naše organizacije - [usvojen je](#) Akcioni plan za Poglavlje 23 a potom i izmenjen Akcioni plan za sprovođenje Strategije za borbu protiv korupcije, čime su i zvanično značajno odloženi rokovi za sprovođenje brojnih antikorupcijskih aktivnosti; usvojena je Uredba o merilima za imenovanje direktora javnog preduzeća (detaljnije na <http://goo.gl/wZ2TRx>), usvojena je Uredba o izmenama Uredbe o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave kojom je Vlada sebi omogućila da na bilo koji dokument stavi oznaku "službeno" i na taj način ga sakrije od javnosti (detaljnije na <http://goo.gl/wweibj>), usvojena je Uredba o uslovima i načinu privlačenja ulaganja kojom se detaljnije reguliše



Zakon o ulaganjima, propis na čije su potencijalno koruptivne odredbe [ukazivali](#) i TS i Agencija za borbu protiv korupcije, u tehničkom mandatu Vlada je imenovala desetak vršilaca dužnosti pomoćnika ministara, prodala je imovinu Železare Smederevo Kinezima, usvojila Uredbu o uslovima, načinu i postupku raspolaganja građevinskim zemljištem u javnoj svojini Republike Srbije, doneto je 67 rešenja o upotrebi sredstava tekuće budžetske rezerve... A Ministarstvo prosvete je otežano funkcionisalo tokom tehničke vlade, pa nije mogla da se sprovede javna nabavka udžbenika za učenike iz socijalno ugroženih porodica.

Malo je verovatno da ćemo dobiti razjašnjenje da li je formulacija o otežanom funkcionisanju "strelica" upućena ka prethodnom ministru i njegovom timu (mada nije ministar lično zadužen da sprovede nabavku) ili zaista pritužba u vezi sa kapacitetima ili nadležnostima tokom tehničkog mandata. Na žalost, malo je verovatno i da bi ovo mogao da bude povod da se preispitaju odredbe Zakona o Vladi koje propisuju šta su ovlašćenja Vlade i člana Vlade posle prestanka mandata, odnosno u "tehničkom mandatu".

¹<http://goo.gl/PjRIEj>



Zakon sada, naime navodi da Vlada kojoj je prestao mandat "može vršiti samo tekuće poslove i ne može predlagati Narodnoj skupštini zakone i druge opšte akte niti donositi propise, izuzev ako je njihovo donošenje vezano za zakonski rok ili to nalažu potrebe države, interesi odbrane ili prirodna, privredna ili tehnička nesreća". Ona "ne može postavljati državne službenike na položaj u organima državne uprave, a pri vršenju osnivačkih prava Republike Srbije može jedino da imenuje ili da saglasnost na imenovanje vršioca dužnosti direktora i članova upravnog i nadzornog odbora".

Preciznije regulisanje ovih ovlašćenja i ograničenja moglo bi delom i da reguliše pitanje funkcionerske kampanje, odnosno šta premijer i ministri mogu, smeju i ne smeju da rade u predizbornoj kampanji.

Postizborne (pre)poruke

7. septembar 2016.

Posmatračka misija OEBS/ODIHR u svom [konačnom izveštaju](#) o izborima u Srbiji ukazala je na neke od problema na koje već godinama ukazuje i naša organizacija.

"Politika" [u tekstu na tu temu](#) izdvaja pitanje ovlašćenja Republičke izborne komisije. Posmatrači su, među prioritete preporuke izdvojili da bi "u skladu sa najboljom praksom, RIK trebao da ima ovlašćenja kojima bi po službenoj dužnosti mogao da koriguje ili preinači odluke koje su doneli birački odbori/nije izborne komisije, poništi izbore ukoliko nepravilnosti utiču na ishod i naloži ponavljanje glasanja kako glasačima na onima mestima na kojima su se nepravilnosti dogodile ne bi bilo uskraćeno njihovo pravo".

Elections in Serbia

Early Parliamentary Elections, 24 April 2016

Following an official invitation and in accordance with its mandate, the OSCE/ODIHR has deployed a limited election observation mission (LEOM) to observe the 24 April 2016 early parliamentary elections.

[More info...](#)

Upravo je rešavanje položaja RIK-a, koji nije ni nezavisno telo ni radno telo parlamenta, glavna preporuka Transparentnosti Srbija [u analizi Sistema društvenog integriteta iz 2015. godine](#) (kao što je bila i u [izveštaju za 2011. godinu](#)). Preporučili smo da Vlada predloži a Skupština usvoji zakon kojim bi se osnovala profesionalna i nezavisna Državna izborna komisija, a da u međuvremenu skupština odvoji posebnu budžetsku liniju za finansiranje RIK-a, radi veće transparentnosti trošenja sredstava i efikasnije kontrole, da RIK podnosi izveštaje o radu i parlament razmatra ove izveštaje, da RIK redovno ažurira informacije na svom sajtu, uključujući Informator o radu te da RIK uvede praksu da materijal i dnevni red sednica budu dostupni članovima RIK-a i novinarima pre sednica.

Posmatrači su pažnju posvetili i izveštavanju medija, kao i korišćenju državnih funkcija i državnih resursa u kampanji. To je ono čime smo se i mi bavili u okviru monitoringa kampanje za ove izbore (ali i izbore 2014. i 2012. godine). U izveštaju misije OEBS/ODIHR navodi se da bi trebalo razmotriti usvajanje propisa za regulisanje izborne kampanje, uključujući propise za sprečavanje zloupotrebe javnih sredstava i službenog položaja, kako bi se



učesnicima izbora obezbedile jednake mogućnosti i zagarantovalo odvajanje državnih i stranačkih interesa. Usklađenost sa zakonom bi trebalo da prati kompetentno i nezavisno telo dok bi kršenja trebalo sankcionisati kaznama prema principu proporcionalnosti s efektom odvratanja od ponavljanja sankcionisane radnje. Ta oblast, kao i način na koji mediji pokrivaju aktivnosti funkcionera, su predmet [našeg izveštaja](#) o "funkcionerskoj kampanji".

Konačno, posmatrači su ponovo pozvali da se razmotre ranije preporuke OEBS/ODIHR i Venecijanske komisije, uključujući uvođenje limita na potrošnju, obaveze podnošenja privremenih finansijskih izveštaja kao i pravovremenog objavljivanja finansijskih izveštaja i zaključaka ABPK-a, sa ciljem postizanja veće transparentnosti u finansiranju izborne kampanje.

I ove preporuke su u velikoj meri na tragu predloga koje je TS mnogo puta davala i tokom usvajanja Zakona o finansiranju političkih aktivnosti i tokom njegove primene (na primer: <http://goo.gl/iNE7SQ>). Budući da su naši predstavnici i tokom ovih izbora imali sastanke sa posmatračkima ODIHR i Saveta Evrope, drago nam je da je to imalo većeg efekta nego u ranijim prilikama, kada je fokus posmatranja ovih međunarodnih organizacija bio na tehničkom delu izbornog procesa.

Misteriozna sudbina Simpove zgrade

6. septembar 2016.

Da su čelnici Beograda i Srbije uložili makar 1% napora koji je otišao na promociju projekta „Beograd na vodi“ na objašnjenje onoga šta je u vezi sa tim projektom nejasno, sigurno je da misterija, poput najnovije, sa sudbinom zgrade

Simpa, ne bi bilo. Njihovo dosadašnje ponašanje u ovom slučaju, međutim, ne daje razloga da se pomisli da je reč o nesnalaženju i lošem funkcionisanju službi za odnose sa javnošću. Naprotiv, mnogo je verovatnije da je po sredi još jedan slučaj ciljanog pravljenja ili neotklanjanja zabune, kako bi se izbegla „nezgodna“ pitanja.

Mediji, naime, [pišu](#) da je kompanija Simpo napustila zgradu u Savamali, iza hotela Bristol, koja je u međuvremenu postala vlasništvo Grada Beograda, i da bi "uskoro" taj objekat izgrađen 1922. godine mogao da pređe u ruke preduzeća "Beograd na vodi".



U kompaniji Simpo su potvrdili da je Grad preuzeo poslovni prostor na osnovu Zakona o utvrđivanju javnog interesa, po posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanje građevinske dozvole radi realizacije projekta "Beograd na vodi". Rešenje je postalo pravosnažno 18. aprila ove godine.

Sekretarijat za imovinsko pravne poslove tvrdi, međutim, da Grad Beograd nije vlasnik objekata.



Šta je rešenje ove misterije? Moguće je da su svi u pravu - da Grad jeste preuzeo poslovni prostor od Simpa, ali da više nije vlasnik.

Naime, još u januaru 2015. godine Skupština grada Beograda usvojila je odluku o konverziji duga kompanije "Simp" u udeo grada u vlasništvu tog preduzeća, a da bi se, kako je tada [izjavio](#) Goran Vesić, "pomoglo Simpu na nađe investitora". U međuvremenu je, međutim, potpisan Ugovor o zajedničkom ulaganju u projekat Beograd na vodi, koji predviđa da među "uloženim objektima" u zajedničko preduzeće budu i zgrade "Iskre" i "Simpa" u Savamli.

Ova dva objekta su navedena u prilogu 2B i nije

Appendix 2B
Contributed Buildings

| No. | Description | Property sheet no. | Cadastral plot no. | Building no. | Floors | Area (m ²) |
|-----|-------------|--------------------|--------------------|-------------------------|--------|------------------------|
| 1 | ISKRA | 614 | 463/1 | 2 Hadi-Nikole Živkovića | G-4 | 1216 |
| 2 | SIMPO | 625 | 464/2 | 6 Hadi-Nikole Živkovića | B-G+4 | 1201 |

ih lako naći među dokumentima dostupnim u vezi sa projektom Beograd na vodi, s obzirom na to da se kombinovani srpsko-engleski tekst sporazuma o formiranju zajedničkog preduzeća i svi prilozi nalaze samo u okviru fajla naslovljenog kao engleska verzija ugovora o zajedničkom ulaganju. U tom spisku je zgrada Simpa u Hadži Nikole Živkovića 6, površine 1201 metar kvadratni. Podatak o površini izaziva nedoumice, s obzirom na to da "Novosti" pišu da je Beograd preuzeo Simpovu robnu kuću površine 3.431 kvadrat, sa magacinom i pomoćnim objektima u Hercegovačkoj ulici, površine 863 kvadrata.

Bez obzira na nejasnoće u vezi sa površinom, moguće je da je u međuvremenu Beograd postao vlasnik zgrade, a da je ona potom, u skladu sa ugovorom, postala vlasništvo

preduzeća Beograd na vodi, odnosno da je tim objektom Republika Srbija povećala kapital zajedničke firme. Kada zajedničko preduzeće postane vlasnik stvaraju se uslovi da strateški partner pribavi zajam za Republiku Srbiju od 90 miliona evra za troškove infrastrukture za potrebe projekta.

| 7.2 | Уложени објекти |
|-------|---|
| 7.2.1 | У року од 30 (тридесет) календарских дана од Дана извршења, РС спроводи повећање капитала Друштва неновчаним улогом права својине на Уложеним објектима и припадајућем земљишту у капитал Друштва („Неновчани улог“). |
| 7.2.2 | Процена вредности Неновчаног улога за сваки појединачни Уложени објекат се врши у складу са Мерованим правом, а након уноса Неновчаног улога капитал Друштва се повећава за предмети износ. |
| 7.2.3 | У року од тридесет (30) Радних дана од датума првог пуштања у тегај зајма за Додатно финансирање из клаузуле 11.2(а), предузимају се и извршавају следеће радње: <ul style="list-style-type: none"> (а) РС доставља задовољавајући доказ Стратешком партнеру који сведочи да (i) РС има пуно и неспорно право својине на Уложеним објектима, без Терета и (ii) РС има пуно и неспорно право својине на припадајућем земљишту уз Уложене објекте, без Терета; (б) РС обезбеђује све неопходне државне/градње Дирекције за потребе преноса права својине на Објектима као Неновчаног улога; (ц) достављање одговарајуће одлуке о повећању капитала од стране Друштва (уредно оверене, на потенцијални захтев неког од Чланова друштва); (д) Друштво уписује повећање капитала у Привредни регистар; (е) Чланови друштва закључују измене и допуне Уговора о оснивању (уредно оверене, на потенцијални захтев неког од Чланова друштва) како би се унело повећање капитала на основу Неновчаног улога, а које служе као исправа о преносу права својине на Уложеним објектима са РС на Друштво, као и сва документа, изјаве, потврде и исправе неопходне за упис преноса права својине. |
| | на Уложеним објектима са РС на Друштво; |
| | (ф) Друштво подноси надлежном катастру уредан захтев за упис искључивог власника на Уложеним објектима; |
| | (г) предаја испражњених Уложених објеката Друштву у посел. |
| 7.2.4 | Сходно подношењу уредног захтева за упис, РС обезбеђује упис Друштва у надлежни катастар у својству искључивог власника Уложених објеката, без Терета, у року од петнаест (15) Радних дана од подношења уредног захтева за упис. |
| 7.2.5 | Неновчани улог неће довести до промене процентуалног учешћа у капиталу Друштва, права Чланова друштва на расподелу вишка капитала и права гласа. |
| 7.2.6 | Друштво врши реновирање Уложених објеката према стандардима и у складу са Пословним планом. |

Sve ovo bi moglo da bude razlog i za to što su Novosti odgovor od Grada Beograda, odnosno nadležnog sekretarijata, dobile "posle više zahteva". Ne bi bilo prvi put da državni organ od koga se traži neka informacija, odugovlači, koristeći dozvoljena pravna sredstva ili jednostavno kršeći zakon, dok se ne promeni stanje stvari u vezi sa kojim je informacija tražena.

S druge strane, podatak da zgrada Simpa treba da postane ulog Srbije u zajedničkom preduzeću dobro je sakriven u objavljenim dokumentima i mediji nisu obratili pažnju na tu "sitnicu". (TS je na to ukazala u [komentaru](#) i u [analizi slučaja](#)



Beograd na vodi) Naime, u osnovnom ugovoru samo se pominju "uloženi objekti" i upućuje na prilog 2B koga nema u srpskoj verziji ugovora, a može se pronaći u okviru engleske verzije.

U vezi sa pitanjem koje postavljaju mediji, "da li će poslovni prostor površine 3.431 kvadrata, biti porušen ili će se nekim arhitektonskim rešenjem naći u sastavu budućeg projekta", ugovor ne daje odgovor. Verovatno bi ga trebalo potražiti u planu detaljne regulacije ili na maketi Beograda na vodi.

Komentar sa naše FB stranice:

[Nesha St](#) *Ova vlast živi na ovakvim (mutnim) situacijama gde se ne zna ništa i ništa se ne može dokazati...*

Gorki ukus pljeskavice

5. septembar 2016.

U živopisnim izveštajima sa leskovačke "Roštiljijade", među tonama pojedenog mesa, uz rekordnu pljeskavicu od 63 kilograma (koja je besplatno podeljena posetiocima) i nebrojene desetine hiljada "standardnih" pljeskavica koje su prodate gostima, oko nam je zapelo za jednu **[uzgrednu opasku](#)**: "Velike kontrole izdavanja fiskalnih računa nije bilo ali je zato inspekcija rada pomogla da svi radnici budu prijavljeni".

S obzirom na to da je vest više intonirana kao gastronomsko-turistički, a ne poresko-fiskalni osvrt na tradicionalnu manifestaciju, ne može se sa sigurnošću utvrditi na osnovu čega je novinar zaključio da je inspekcija rada bila aktivna i da su svi radnici bili prijavljeni, kao ni to da nije bilo (veće) kontrole izdavanja fiskalnih računa. Na sajtu Ministarstva rada i Inspekcije nema pomena eventualne kontrole u Leskovcu (postoji izveštaj o kontroli na gradilištima,

tokom avgusta), te je moguće da su sami ugostitelji ili radnici bili izvor za ovu informaciju.

Što se tiče kontrole izdavanja fiskalnih računa, na sajtu Poreske uprave vidi se da redovno kontrolišu izdavanje računa na sličnim manifestacijama (Dani piva, Velikogospojinski dani, Beer fest, Dani šljiva, Sabor trubača, Gitarijada, Nišvil), ali se Leskovac ne pominje. Možda vest kasni, možda novinar i ugostitelji nisu primetili inspektore, a moguće je i da izveštač sa Roštiljijade i ljudi sa kojima je pričao nisu dobili račune, ali da baš ti objekti nisu bili deo uzorka koji su inspektori obuhvatili kontrolom.

Takav objekat je verovatno i onaj u kome su bugarski turisti sedam kilograma pečenja platili 400 evra. Tako bar neimenovani Bugari tvrde, a **[mediji prenose](#)**.

Turisti šokirani, ručak na Roštiljijadi 400 EUR

Leskovac -- U Leskovcu se završava Roštiljijada. Prema oceni organizatora za sedam dana trajanja te manifestacije pojedeno je oko 50 tona mesa.

IZVOR: B92 | NEDELJA, 4.09.2016. | 16:18

[f Recommend](#) [Share](#) (340) [Twitter](#) [G+](#) [1](#)



U nedostatku zvaničnih informacija ko je šta kontrolisao i u kom obimu, ostaje gorak ukus koji ne može da ublaži ni sočna pljeskavica sa svim priložima - u Srbiji je vest kada neki državni organ (u ovom slučaju jedna inspekcija) radi svoj posao i kada su radnici prijavljeni. Kada se uz to, u istoj rečenici, objavi da nije bilo "veće



kontrole izdavanja fiskalnih računa" stiče se utisak da država daje "popust" ugostiteljima - izvršite jednu obavezu, a progledaćemo vam kroz prste za ovu drugu. Možemo se samo nadati da je utisak pogrešan i da se svi zakoni sprovode, da državni organi, a posebno inspekcije imaju kapacitete da obave sve svoje obaveze.

Nedostatak kapaciteta ne bi smeo da bude izgovor jer najjednostavnija analiza isplativnosti pokazala bi da politika štednje i restriktivnog zapošljavanja u nekim oblastima administracije znači smanjenje prihoda za budžet. Posredni štetni efekti selektivne primene zakona na javne finansije su još veći – nakon što se stvori ubeđenje da je moguće izbeći kontrolu, biće potrebno mnogo više kontrolora da se stvari dovedu u red.

A bolje i da ne otvaramo pitanje šta u praksi znači izostanak saopštenja ili pomena u novinskim izveštajima o aktivnostima veterinarske ili sanitarne inspekcije na gastronomsko-zabavnim manifestacijama.

Najzad, iako je verovatno istina da su finansijske i druge obaveze za privrednike prevelike, put da se taj problem reši nije „gledanje kroz prste“ od strane kontrolnih organa, već zajednički napor i njih i privrednika da ukažu zakonodavcu kako da pravila postanu razumnija.

Mediji

Održavanje puteva bez tendera, po ugovoru starom 24 godine

Insajder, 6. septembra 2016.

Prema istraživanju Insajdera, oko 20 preduzeća za puteve, koja su u međuvremenu privatizovana, bave se održavanjem državnih puteva u Srbiji po ugovoru potpisanom još 1992. U Javnom preduzeću Putevi Srbije, koje finansira ove radove, tvrde da je nemoguće raspisati tender zbog teške finansijske situacije u putarskim preduzećima.

Država praktično krši zakon time što već 24 godine ista preduzeća, na jasno podeljenim teritorijama, kose travu, čiste sneg i popunjavaju rupe i za to od Javnog preduzeća Putevi Srbije dobijaju milione evra.

Održavanje državnih puteva, uključujući autoputeve, siguran je posao za putarska preduzeća. U nadležnosti JP Puteva Srbije je čak 16.132 kilometra puteva, za čije su održavanje zadužene sada privatne firme.

Prema informacijama koje je Insajder.net tražio od JP Putevi Srbije, ovo preduzeće je za te svrhe prošle godine izdvojilo 136,5 miliona evra, a godinu pre toga 124,7 miliona evra.

Uprkos tome što je reč o velikim sredstvima, osnov za angažovanje privatnih firmi je ugovor koje je još 1992. Direkcija Ministarstva saobraćaja i veza za puteve potpisala s preduzećima Srbijaput i Vojvodinaput. U vreme postpisivanja ugovora, u okviru ova dva preduzeća postojalo je ukupno 19 teritorijalno raspoređenih preduzeća za puteve.

U međuvremenu je većina ovih preduzeća promenila vlasnike, privatizovana su, a umesto Direkcije za puteve osnovano je Javno preduzeće Putevi Srbije. Paradoksalno, ali jedino što se nije menjalo je Ugovor o održavanju puteva, čije je važenje samo produžavano aneksima. Tako su kupci preduzeća za puteve nasledili i siguran posao za državu.

The screenshot shows a news article from the website 'INSAJDER'. The article title is 'Održavanje puteva bez tendera, po ugovoru starom 24 godine'. It includes a sub-headline: 'Prema istraživanju Insajdera, oko 20 preduzeća za puteve, koja su u međuvremenu privatizovana, bave se održavanjem državnih puteva u Srbiji po ugovoru potpisanom još 1992. U Javnom preduzeću Putevi Srbije, koje finansira ove radove, tvrde da je nemoguće raspisati tender zbog teške finansijske situacije u putarskim preduzećima.' Below the text is a photograph of a multi-lane highway with a guardrail and a road sign.



Aneksi umesto tendera

Suprotno Zakonu o javnim nabavkama, koji je u Srbiji prvi put usvojen 2002. kao antikorupcijska mera, u ugovoru iz 1992. je predviđeno da ista preduzeća zadržavaju posao čak i u slučaju njihove privatizacije.

Insajder je ovaj ugovor tražio od preduzeća Putevi Srbije, a dostavljen nam je praktično istog dana s pratećim aneksima. U osnovnom Ugovoru između ostalog se navodi:

„U slučaju da u toku realizacije ovog ugovora dođe do statusnih ili organizacionih promena kod Izvođača, obaveze po ovom ugovoru, odnosno radove na održavanju i zaštiti puteva, preuće pravni sledbenici ranijih izvođača uz saglasnost naručioca radova“.

Rok važenja osnovnog ugovora je bio 31.12.1995, ali je njegovo važenje produžavano aneksima čak deset puta, a poslednji put aprila 2006, kada je promenjen član kojim se utvrđuje rok važenja ugovora. U desetom aneksu se navodi da su se „ugovorne strane sporazumele da se produži važnost ovog ugovora do zaključenja ugovora o javnim nabavkama usluga“, a nakon što JP Putevi Srbije sprovedu postupak javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama. Kako javna nabavka nikada nije sprovedena, ista preduzeća i danas rade ovaj unosan posao za državu.

U nedostatku tržišne utakmice, cene po kojima ova putarska preduzeća rade utvrđene su jedinstvenim cenovnikom Puteva Srbije i iste cene važe za sva preduzeća, rekli su u ovom javnom preduzeću za Insajder.

Država bez kontrole imovine u Savamali

Birn, Jelena Veljković, 8. septembra 2016.

Iako je zadužena da se stara o imovini u javnoj svojini, Direkcija za imovinu Republike Srbije ne zna da je u delu Beogradske zadruge, poznate i kao zgrada Geozavoda u beogradskoj Savamali, sprat iznad makete Beograda na vodi, otvoren luksuzni restoran.

Pored toga u Direkciji ne odgovaraju na pitanje da li će sprovesti kontrolu i utvrditi po kom pravnom osnovu je u ovom kulturnom dobru od velikog značaja otvoren ugostiteljski objekat i da li su time prekršeni ugovor i zakon, objavio je BIRN.

Ukoliko je privredno društvo „Beograd na vodi“ izdalo u podzakup deo prostora za otvaranje restorana to nije u skladu sa Zakonom o javnoj svojini i Ugovorom o zakupu između Direkcije i tog preduzeća.

Država bez kontrole imovine u Savamali

U Direkciji za imovinu tvrde da ne znaju da je u delu zgrade Beogradske zadruge, koju je ta institucija dala u zakup preduzeću „Beograd na vodi“, otvoren restoran i izbegavaju da odgovore da li će utvrditi da li se javna svojina koristi u skladu sa zakonom



6. 7. i 8. Vezano za pitanja pod ovim brojevima, Direkcija nema saznanja o otvaranju restorana u pomenutom objektu, niti raspolaže bilo kakvom dokumentacijom vezano za prednje.

Iako je zadužena da se stara o imovini u javnoj svojini, Direkcija za imovinu Republike Srbije ne zna da je u delu Beogradske zadruge, poznate i kao zgrada Geozavoda u beogradskoj Savamali, sprat iznad makete Beograda na vodi, otvoren luksuzni restoran.

Novinar: Jelena Veljković

Foto: BIRN / BETA



Nemanja Nenadić, programski direktor Transparentnosti Srbija, organizacije koja je od početka pratila i komentarisala poteze institucija koje učestvuju u projektu Beograd na vodi, odgovarajući na pitanje BIRN-a da li je Direkcija nadležna da se stara o imovini koja joj je data na upravljanje i da li bi trebalo da sprovede postupak nadzora, kaže da je odgovornost Direkcije neupitna:

„Ovo naravno ne bi bio ni prvi, ni jedini slučaj da Direkcija tu obavezu ne vrši. Međutim, dok u mnogim situacijama reakcije nema, jer se i ne zna za podzakup i korišćenje za druge namene od ugovorenih, u ovom slučaju takav izgovor ne postoji. Dakle, na Direkciji je da utvrdi da li je ugovor prekršen, a zatim da preduzme mere za njegovo poštovanje ili da upozna javnost sa eventualnim pravnim osnovom za aktuelni način korišćenja tog objekta.“

Iako je cela Srbija mogla da vidi restoran prilikom svečanog ručka koji je u čast švedskog premijera organizovala Vlada Srbije, u Direkciji za imovinu kažu da o restoranu koji radi u ovom spomeniku kulture „Direkcija nema saznanja“, „niti raspolaže bilo kakvom dokumentacijom u vezi sa tim“.

Ceo tekst na: <http://javno.rs/anal.../drzava-bez-kontrole-imovine-u-savamali>

