



**Transparentnost Srbija**  
**Transparency Serbia**

# **Transparentnost Srbija**

## **pregled aktivnosti za period**

### **7. - 13. januar 2017. godine**

**Bilten broj 2/2017**





## Sadržaj:

Aktivnosti .....	2
Pod lupom.....	3
Stručnost članova nadzornih odbora.....	3
Dnevnice i naknade.....	4
Problemi i "strategije" oko RTB Bor.....	6
Saopštenja.....	7
Neuspešna borba protiv korupcije jedna od glavnih prepreka na putu EU integracija.....	7
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	8
Preuzimanje .....	8
Izbor direktora JP .....	8
Sud .....	8
Mediji .....	9
Tužilaštvo o Hercegovačkoj: Pitanja Insajdera nisu u skladu sa zakonom.....	9





## *Aktivnosti*

U poslednjoj nedelji nastavili smo rad na aktuelnim istraživanjima i projektima, kao i na pripremi nekoliko novih odnosno nastavaka naših ranijih projekata koji su izazvali veliku pažnju kako stručne, tako i šire javnosti i medija. Više detalja u nekim od narednih biltena, kada dobijemo potvrde o podršci za ta istraživanja i analize.

Sumirali smo rezultate rada i ono što smo proizveli i radili u 2016. godini: na našem sajtu možete pogledati 66 inicijativa i analiza, među njima i naše publikacije, izveštaje o projektima koje smo realizovali, predloge za usvajanje amandmana, izmene propisa. U rubrici "Pod lupom" objavili smo 247 komenatra na korupcijske i antikorupcijske aktuelnosti. Na Fejsbuk stranicu postavili smo 408 postova. Tokom godine smo imali 4.542 nova lajka i godinu smo završili sa 30.088 lajkova. Na Twiteru smo na kraju godine imali 6.150 pratilaca.

Na sajt smo postavili izveštaje sa 23 konferencije, okrugla stola ili konferencije za novinare koje smo mi organizovali, bilo u Beogradu, bilo u drugim gradovima u Srbiji, ali i sa nekoliio na kojima smo bili gosti, ali smo imali značajne prezentacije. U 2016. izdali smo 19 saopštenja.

Prema našem medija klipingu, u 2016. smo imali 2.174 vesti o nama i našim aktivnostima ili izjava predstavnika TS

Naše Antikorupcijsko savetovalište imalo je 2.271 javljanje (telefonski pozivi, mejlovi, pošta, lično, društvene mreže, na drugi način). Broj pokrenutih slučajeva je 519, što uključuje i kancelarije u Bčečeu i Nišu.

Na našoj [Facebook stranici](#), ove sedmice smo objavili sedam tekstova, komentara i linkova u vezi sa korupcijskim i antikorupcijskim temama i aktuelnostima. [Na sajtu](#) smo objavili pet tekstova. U protekle dve sedmice objavljeno je 36 vesti ili priloga o aktivnostima TS ili vesti u kojima su citirani stavovi predstavnika naše organizacije.

***Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:***



## Pod lupom

### Stručnost članova nadzornih odbora

13. januar 2017.

Dve i po godine nakon što smo Vladi Srbije podneli zahtev da nam dostavi dokumente koji sadrže dokaze da članovi nadzornih odbora 13 javnih preduzeća ispunjavaju uslove propisane tada važećim Zakonom o javnim preduzećima i mesec dana nakon što je Upravni sud presudio da te podatke moraju da nam dostave, stigao je odgovor od Generalnog sekretarijata Vlade.

Sekretarijat nas obaveštava "da nadležno ministarstvo predlaže Vladi Republike Srbije predsednika i članove nadzornih odbora javnih preduzeća, na zakonom propisan način. U daljem postupku Kadrovska komisija, saglasno članu 31. Poslovnika Vlade, predlaže Vladi predloge rešenja koja se donose na sednici Vlade i objavljuju u Službenom glasniku".

Da ne pomislite da se tajna krije u Poslovniku, citirani član 31. propisuje da "kadrovska komisija predlaže Vladi postavljenja, imenovanja i razrešenja iz nadležnosti Vlade".

Drugim rečima, umesto dokaza da su članovi nadzornih odbora bili stručnjaci u jednoj ili više oblasti delovanja javnih preduzeća, da su posedovali stručnost iz oblasti finansija, prava ili korporativnog upravljanja, te da nezavisni član NO nije član političke stranke, dobili smo ukratko prepričanu proceduru imenovanja.



Nećemo se dalje žaliti u vezi sa ovim pitanjem, jasno je da mnogi članovi nadzornih odbora nisu ispunjavali uslove, a za to nisu marili ni ministarstvo, ni kadrovska komisija, ni vlada. Sve smo dokumentovali u [izveštaju o efektima pomenutog Zakona o javnim preduzećima iz 2012. godine.](#)

U međuvremenu je usvojen novi Zakon o javnim preduzećima, primenjuje se od marta 2016. i u septembru je istekao rok da se razreše članovi nadzornih odbora koji ne ispunjavaju uslove. Opet smo od Vlade Srbije tražili da nam dostavi dokumente koji dokazuju da članovi NO javnih preduzeća čiji je osnivač ispunjavaju uslove iz novog Zakona. Tražili smo i dokaze da je Vlada razmatrala da li članovi NO ispunjavaju uslove, te da li je razrešila one koji ne ispunjavaju. Odgovor nismo dobili, sledi urgencija, pa ponovo tužba Upravnom sudu.

A uvidom u biografije ponovo smo utvrdili da ima članova NO čije se obrazovanje i delovanje u praksi teško može dovesti u vezu sa oblastima delovanja javnih preduzeća u kojima su članovi nadzornih odbora. Što je jedan od zakonskih uslova. Drugi je poznavanja oblasti korporativnog upravljanja ili oblasti finansija.



Vlada nije odgovorila, ali neki drugi osnivači JP jesu, pa smo se uverili na koji način su se kandidati i oni koji su ih birali dosetili da dokažu da ispunjavaju ovaj prilično zahtevan uslov. Jedan član NO, inače programer, šef odeljenja za razvoj softvera, dao je izjavu "pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću" da "poseduje elementarno znanje iz oblasti korporativnog upravljanja i finansija".

Nekoliko članova NO je iskoristilo preduzmljivost privatnog sektora koji organizuje specijalističke kurseve kao skrojene za sertifikovanje zakonskih uslova i priložilo potvrde "Instituta za poslovna istraživanja MBA Beograd" da su završili specijalistički seminar "Korporativno upravljanje u javnim preduzećima i državnim društvima kapitala".

Iz nekoliko odgovora moglo se zaključiti da se poznavanje korporativnog upravljanja ili finansija podrazumeva ako je kandidat bio na bilo kakvom rukovodećem položaju u javnom ili privatnom sektoru.

A što se tiče utvrđivanja da li članovi nadzornih ispunjavaju uslove i razrešavanja onih koji ne ispunjavaju, samo par osnivača je odgovorilo da su zamenili pojedine članove. Većina je ignorisala zahtev, ili bar ovo pitanje iz zahteva, a neki su tražili dodatna objašnjenja kakve tačno dokumente tražimo.

Najviše nas je razgalio odgovor od JKP Gradska čistoća, koji podseća na odgovor Vlade Srbije: "Povodom vašeg zahteva za dokumente koji dokazuju da članovi NO ispunjavaju zakonom propisane uslove, obavestavamo vas da je Skupština grada Beograda rešenjem od 30. maja 2013. i 22. juna 2016. kao nadležni organ osnivača imenovala predsednika i članove NO koji ispunjavaju uslove propisane zakonom".

Drugim rečima - ako ih je Skupština grada imenovala, u skladu sa zakonom, to znači da ispunjavaju uslove, u skladu sa zakonom. I šta će vam dokumenti koji bi to potvrdili.

## Dnevnice i naknade

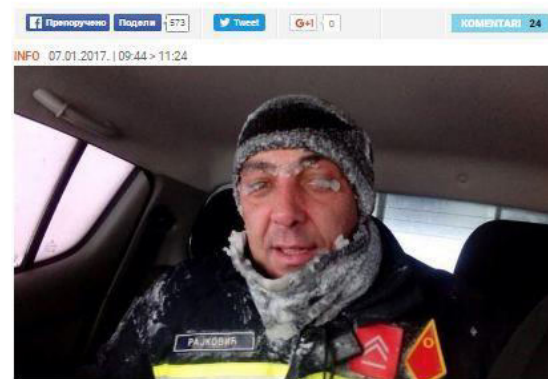
9. januar 2017.

Javnost u Srbiji bila je šokirana kada je objavljeno da vatrogasci-spasioci koji su spašavali ljude zavejane na putevima prvih dana januara imaju dnevnice od 150 dinara. Sindikat srpske policije [saopštio](#) je, naime, da se angažovanje na spašavanju tretira kao službeni put za koji se dobija dnevica od 150 dinara, ukoliko su angažovani duže od 12 sati. Nisu saopšteni podaci koji bi ukazivali da za ovo vanredno angažovanje spasioci dobijaju neku drugu naknadu.

Problem je, međutim, u tome što dnevica, pa bila ona 150 dinara ili 15.000 dinara, nije nagrada za vanredno angažovanje i teške uslove rada, već nadoknada troškova ns službenom putovanje.

### FOTO: Dnevica heroja koji spasavaju ljude iz smetova mizernih 150 dinara

Policijski sindikat Srbije objavio je sliku vatrogasca koji je juče ceo dan spasavao zavejane ljude na putevima oko Niša, dok se Sindikat srpske policije oglasio saopštenjem u kojem je istaknuto koliko su mizerno plaćeni heroji koji čuvaju građane Srbije.





Sam iznos dnevnice koji je šokirao građane nije nikakva novost - vlada je još u oktobru 2015. godine uredbom utvrdila da će dnevnicе u zemlji biti 150 dinara umesto dotadašnjih 2.200 a za sva putovanja u inostranstvu 15 evra, umesto da se obračunavaju po tabeli, u zavisnosti od toga u koju zemlju se službeno putuje. Reč je bila o populističkom potezu koji je povukao predsednik Vlade, očigledno ne razmatrajući njegove posledice. Obrazloženje, dato studentima na predavanju koje je održao tih dana, bilo je da je "dobio izveštaj koliko se troši na dnevnicе i putovanja", da je bio šokiran, da kao predsednik Vlade "ne može da trpi da neko ko ga vozi ili mu donosi hranu prima veću platu zato što je upisao 'ne znam koliko' prekovremenog rada i zato što je sa njim išao na putovanja u inostranstvo". Zbog toga je "rešio da od sutra dnevnicа za putovanje u inostranstvo nije 65 nego 12 evra".

Problem je što se niko nije usudio da premijeru kaže da je potez koji je povukao besmislen i poguban. TS je u to vreme [upozoravala](#) na moguće posledice. Dnevnicа, naime, nikada nije trebalo da služi kao dodatna zarada. Njena namena bila je pokrivanje troškova ishrane i prevoza na odredištu. Troškovi smeštaja nadoknađuju se na osnovu računa, dok se sve ostalo pokriva iz dnevnice. U praksi, nije bilo prave kontrole dnevnica, tako da je jedan deo ovih naknada neosnovano zadržavan. Vlada je imala na raspolaganju razne mogućnosti da se bavi rešavanjem zloupotreba – da uvede mere kontrole ili obavezu pravdanja dnevnica računima. Umesto toga, na prečac je napravljena uravnilovka.

Od oktobra 2015. godine, na primer, inspektor ili revizor koji na terenu dva dana kontroliše poslovanje nekog korisnika javnih sredstava

treba da se hrani i vozi gradskim prevozom za 150 dinara dnevno.

Izbor je jasan - ili će iz sopstvenog džepa doplaćivati za odgovoran posao koji radi ili će urušiti sopstveni integritet i integritet organa ili institucije pa dozvoliti da mu ručak plati onaj čije poslovanje kontroliše.

Da ne pominjemo preživljavanje u inostranstvu sa 15 evra dnevno. Dnevnicа od 15 evra je možda dovoljna (pa čak i izlišna) za premijera, ministra ili nekog drugog visokog funkcionera koji na putu u inostranstvu u zvaničnoj poseti ima organizovan celodnevni program, koji uključuje radne ili svečane ručkove sa domaćinima.

U delovima Uredbe koji su od oktobra 2015. izbačeni, plaćeni obroci su bili regulisani - dnevnicа se umanjivala za određeni procenat, i u praksi je trebalo pre isplate dnevnice proveriti agendu i utvrditi da li onaj ko putuje ima organizovan i plaćen ručak i večeru. S druge strane, sigurno je trebalo otvoriti pitanje o tome da li je i u kojem iznosu trebalo isplaćivati ostatak sume, koji se ranije dobijao čak i kada su plaćeni svi obroci (40%). Ovakva "seča dnevnica" s jedne strane donela je uštede državi, pa čak i dotadne prihode - u privatnom sektoru dnevnice se i dalje obračunavaju u skladu sa starom tabelom, ali se sve iznad 15 evra oporezuje, ali je nanela višestruku štetu. Pojedini organi teže obavljaju svoj posao (u zemlji), a državni službenici (ne funkcioneri) su obeshrabreni da učestvuju na skupovima koji bi mogli da im podignu nivo znanja, veština ili da doprinesu promociji Srbije.



## Problemi i "strategije" oko RTB Bor

7. januar 2017.

U neka „davna“ vremena, pre samo desetak godina, ovakav niz izjava nekog predstavnika države bi izazvao salve kritika, iz opozicije, poslovnih udruženja, nezavisnih medija, a možda i iz međunarodnih institucija, finansijskih ili političkih. Sada je, međutim, vest prošla gotovo nezapaženo. Reč je o nekoliko izjava predsednika Vlade Vučića u vezi sa poslovanjem RTB Bor, državnog preduzeća koje posluje godinama sa gubicima, a za koje se povremeno tvrdi da ima velike potencijale.

U vezi sa RTB Borom bi se moglo ići u dalju ili bližu istoriju, ali ovde se može početi sa time da je predsednik Vlade u jednoj od izjava potvrdio nešto na šta se odavno sumnjalo – da je menadžment glavni problem poslovanja RTB Bor. To je, navodno potvrdila i jedna studija. Nije na odmet podsetiti da je reč o menadžmentu sa političkom podrškom (u stvari, RTB-om godinama rukovodi direktor koji je zarad toga promenio sve partije koje su imale uticaja na njegovo održavanje na tom mestu, a i trenutno je u vladajućoj SNS).

Nekoliko meseci nakon što je ta studija izrađena, raspisan je poziv za profesionalni menadžment. A onda, „kao grom iz vedra neba“, dolazi potez koji sigurno neće nimalo doprineti da se privuku potencijalni menadžeri niti potencijalni kupci, dolazi [tvrdnja istog tog premijera](#) prema kojoj je "jedino rešenje" da se Bor proda, i to ne bilo kome, nego Kinezima. „Svako drugo rešenje, uključujući i ono koje podrazumeva novi menadžment, samo bi smanjilo gubitke, a ne bi bilo krajnje rešenje“, kaže Vučić.

## "Kinezi jedino rešenje za RTB Bor, biću srećan"

Beograd -- Premijer Srbije Aleksandar Vučić rekao je da je jedino rešenje za RTB Bor da se ta kompanija proda Kinezima.

IZVOR: TANJUG | PETAK, 30.12.2016. | 11:17

Recommend Share 4 Twitter 0 G+ 0



Najave da će „Kinezi“ kupiti RTB Bor nisu nove. Još 30. oktobra 2016, pred samit u Rigi, naš premijer je tvrdio da će „imati najduži bilateralni sastanak“ sa kolegom iz NR Kine, i da će ga „moliti i klečati na kolenima“ „da najpoznatija kineska kompanija preuzme RTB Bor, jer mi ovo više ne možemo da izdržimo“. Imajući to u vidu ostaje nedoumica da li se prvo čekao kineski odgovor pa da bi se raspisao konkurs za menadžment, a da sada „navijamo“ da konkurs propadne da bismo ponovo molili Kineze?

Kako god bilo, nakon ovog i drugih sličnih slučajeva ostaje dilema – da li bi bilo bolje izmeniti ustavne i zakonske procedure i princip nadmetanja pre zaključivanja ugovora u javnom sektoru zameniti nečim „jednostavnijim“ i „merodavnijim“, kao što je npr. (pr)ocena premijera, kad već procedure služe samo kao dekor. Nije sporno da takav model odlučivanja, gde se jedna glava pita o svemu, može biti efikasniji i doneti i neke rezultate i koristi koje bi možda izostale. Nevolja je što u takvom sistemu nema nikakvog mehanizma koji bi mogao da spreči nastanak štete ukoliko je odluka loša ili makar kada nije najbolja moguća.



## Saopštenja

### Neuspešna borba protiv korupcije jedna od glavnih prepreka na putu EU integracija

10. januar 2017.

Rezolucija o Srbiji, o kojoj se raspravlja u Evropskom parlamentu na predlog specijalnog izvestioca Dejvida Mekalistera, pokazuje da dosadašnje aktivnosti vlasti u borbi protiv korupcije nisu dovele do bitnijeg napretka, i da je rešavanje ovog problema među najvažnijima na putu evropskih integracija.

Naime, u Rezoluciji su našla mesto mnoga kritička zapažanja iz [prošlogodišnjeg izveštaja Evropske komisije o Srbiji](#) kada je reč o borbi protiv korupcije i vladavini prava uopšte, a neke ocene su sada i pooštrene. U prvi plan se ističe da „zabrinutost zbog odsustva napretka u borbi protiv korupcije“, potreba da se „pojača primena antikorupcijske strategije“ kao i da se dođe do rezultata u vidu optužnica i presuda za korupciju na visokom nivou. EP traži i brzo usvajanje Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, ali i [izmene delova KZ o privrednom kriminalu i korupciju](#), pokazujući time nezadovoljstvo izmenama tog akta iz novembra 2016, koje su izvedene uz pozivanje na usaglašavanje sa EU propisima.

Transparentnost Srbija ukazuje da su mesto u ovom evropskom dokumentu našla i brojna pitanja i problemi koje je naša organizacija bezuspešno javno isticala duže od deset godina, kao što su korišćenje javnih resursa i položaja u izbornim kampanjama, odsustvo parlamentarne kontrole izvršne vlasti, nedovoljna podrška Skupštine nezavisnim državnim organima koji taj posao rade.

Rezolucija, već u uvodnom delu poziva na punu implementaciju reformi i na unapređenje planiranja, koordinacije i monitoringa primene zakona i strateških akata. Vlasti u Srbiji se pozivaju da u potpunosti primene preporuke posmatračke misije OSCE/ODIHR. Podsećamo da se [njihovi nalazi](#) odnose i na rešavanje nekih problema na koje [godinama ukazuje i Transparentnost Srbija](#): uređivanje izborne kampanje u cilju sprečavanja zloupotrebe javnih resursa i službenog položaja; obezbeđivanje javnosti finansiranja kampanje i dok ona traje, kao i pravovremena kontrola tog finansiranja; nedovoljna aktivnost REM u vezi sa izbornom kampanjom.

U vezi sa drugim pitanjima, naglašavamo takođe da Rezolucija ukazuje na to da nezavisnost sudstva nije obezbeđena u praksi, i da se izričito podseća na to da „kontroverzni događaji u Savamali“ nisu razrešeni (ovaj paradigmatičan događaj nije bio pomenut u izveštaju EK iz novembra 2016), „izražava zabrinutost“ zbog široke upotrebe hitnog postupka u donošenju zakona, poziva Skupštinu Srbije da nadzire izvršnu vlast i usvoji Kodeks ponašanja. Rezolucija najzad podseća na potrebu da se Ustav izmeni, između ostalog i zbog jačanja položaja nezavisnih državnih organa. Značaj ovih organa (tzv. četvrta grana vlasti) u nadzoru nad izvršnom vlašću je naglašen u posebnoj tački izveštaja, pri čemu je posebno istaknuta institucija Zaštitnika građana, za čiji rad se zahteva „puna politička i administrativna podrška“. Izveštaj konstatuje da nema napretka u vezi sa slobodom medija niti pune javnosti medijskog vlasništva.





## *Antikorupcijsko savetovalište ALAC*

*Prenosimo tri slučaja otvorena u našem Antikorupcijskom savetovalištu:*

### **Preuzimanje**

Na adresu ALAC-a stigla je inicijativa u vezi sa preispitivanjem preuzimanja AIK banke, te u tom smislu iznete moguće nepravilnosti koje su se dešavale oko postupka preuzimanja. Skrenuta je pažnja na postupanje Narodne banke Srbije, određene manipulacije na tržištu, ulogu Komisije za hartije od vrednosti, kao i postupanje i Privrednog suda Srbije. Ono što najčešće sugerišemo i savetujemo građanima koji se obraćaju savetovalištu, a što je i prvi korak u istraživanju potencijalnih slučajeva - neophodno je najpre prikupiti što više tačnih i preciznih podataka, kako bi se došlo do određenih zaključaka.

### **Izbor direktora JP**

Antikorupcijsko savetovalište dobilo je još jedan slučaj u kojem se izražavaju sumnje u regularnost postupka za izbor direktora jednog javnog preduzeća. S obzirom na to da nam je pristigla nekompletna prijava slučaja, neophodno je najpre pribavimo što više dokumentacije. Ono što je sporno u samom slučaju, jeste što je došlo do obraćanja nadležnoj opštinskoj Komisiji koja je po svemu sudeći vršila izbor, a da nije bilo odgovora. Ukoliko su se građani obraćali koristeći mehanizam pristupa informacijama od javnog značaja, onda se slučaj okreće u smeru pribavljanja kompletne dokumentacije, kako bi utvrdili da li je bilo nepravilnosti.

### **Sud**

Savetovalšte radi i na slučaju koji je podnet od strane građanina iz Mionice, a u vezi sa postupanjem Osnovnog suda u tom mestu. G. Bajagić smatra da je učinjeno puno propusta od strane nadležnog sudije prilikom vođenja postupaka u kojima je on stranka, te da se to ponavlja i u drugim slučajevima, i da se najverovatnije radi o korupciji. Transparentnost Srbije je već uputila zahtev za pristup informacijama od javnog značaja Osnovnom sudu u Mionici kako bismo pribavili podatke koji nedostaju.



## Mediji

### Tužilaštvo o Hercegovačkoj: Pitanja Insajdera nisu u skladu sa zakonom

Insajder, 10. januar 2017.

*Više javno tužilaštvo u Beogradu odbilo je da odgovori na pitanja o napretku istrage povodom rušenja u Hercegovačkoj ulici u noći između 24. i 25. aprila, navodeći da pitanja koja su novinari Insajdera uputili nisu u skladu sa zakonom.*

Pitanja koja su novinari Insajdera postavili Višem javnom tužilaštvu su sledeća:

1. Da li je Policija u međuvremenu odgovorila na zahteve Tužilaštva za prikupljanje obaveštenja u vezi sa slučajem rušenja u Hercegovačkoj?
2. Prema odredbama ZKP-a, Tužilaštvu je u kontroli postupanja Policije ostavljena mogućnost zahtevanja pokretanja disciplinskog postupka protiv lica za koje smatra da je odgovorno za nepostupanje. Ako MUP nije odgovorio na zahteve Tužilaštva za prikupljanje potrebnih obaveštenja, da li je Tužilaštvo zbog toga pokrenulo postupak protiv odgovornih lica u Policiji?
3. Ako je pokrenut disciplinski postupak, protiv koga je pokrenut i koja je njihova zvanična pozicija u MUP-u Srbije?
4. Ako Tužilaštvo nije podnelo zahtev za pokretanje disciplinskog postupka, zbog čega nije s obzirom na to da ima zakonske osnove?

INSAJDER

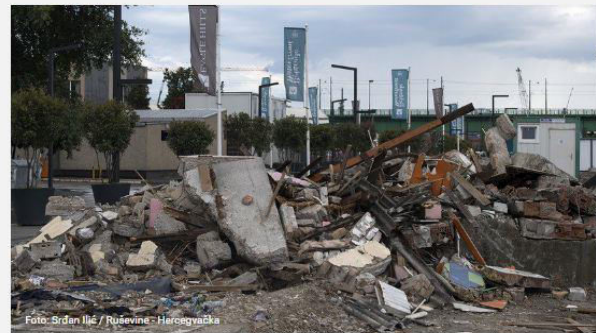
TEMA DANA VAŽNE VESTI

### Tužilaštvo o Hercegovačkoj: Pitanja Insajdera nisu u skladu sa zakonom

Objavljeno: 10.01.2017 14:56

Like share 100 Tweet

*Više javno tužilaštvo u Beogradu odbilo je da odgovori na pitanja o napretku istrage povodom rušenja u Hercegovačkoj ulici u noći između 24. i 25. aprila, navodeći da pitanja koja smo uputili nisu u skladu sa zakonom.*



Umesto odgovora na pitanja stigao je odgovor koji Insajder prenosi u celosti:

"Povodom zahteva za slobodan pristup informaciji od javnog značaja koji ste podneli ovom tužilaštvu dana 27.12. 2016, a kojim ste tražili odgovore na pitanja koja se odnose rušenje objekata u Hercegovačkoj i postupanje Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, obaveštavamo vas da je u smislu člana 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja propisano da je informacija od javnog značaja, u smislu ovog zakona, informacija kojom raspolaže organ javne vlasti, nastala u radu ili u vezi s radom organa javne vlasti, sadržana u određenom dokumentu, a odnosi se na sve ono o čemu javnost ima opravdan interes da zna. Shodno citiranoj zakonskoj odredbi, davanje odgovora na postavljena pitanja nije u skladu sa zakonom. Ranije smo vas već obavestili o postupanju Tužilaštva, tj. da je upućen



zahtev za prikupljanje potrebnih obaveštenja, a u odnosu na koji je Tužilaštvo uputilo urgenciju Ministarstvu unutrašnjih poslova", navodi se u odgovoru Višeg javnog tužilaštva.

**Šabić: Nadležni dužni da pruže informacije o Hercegovačkoj**

*Poverenik za informacije od javnog značaja Rodoljub Šabić ocenio je da su nadležni organi dužni da javnosti i bez njegove intervencije pruže relevantne informacije o slučaju rušenja objekata u Hercegovačkoj ulici.*

Poverenik upozorava da nije dobro što mu se građani i novinari sve više obraćaju povodom prava na pristup informacijama o navedenom slučaju", navodi se u saopštenju poverenika.

Šabić je naveo da slučaj noćnog rušenja u Hercegovačkoj ulici privlači pažnju domaće i strane javnosti, negativno se odražava i na proces pregovora o pridruženju s EU i što je, kako smatra, još važnije, kontinuirano i dodatno pothranjuje prisutne sumnje značajnog broja građana u valjanost i zakonitost postupanja nadležnih u konkretnom slučaju.

Kako se navodi u saopštenju, on je danas doneo još jedno rešenje kojim je naloženo Višem javnom tužilaštvu u Beogradu da učini dostupnim informacije o tome da li je postupajući zamenik višeg javnog tužioca u slučaju Savamala, o nepostupanju Policije po njegovim zahtevima i urgencijama, obavestio višeg javnog tužioca u Beogradu, ministra unutrašnjih poslova, Vladu ili nadležno telo Narodne skupštine.

Šabić je dodao da se radi o informacijama o načinu i zakonitosti rada Višeg javnog tužilaštva u Beogradu koje su potpuno legitiman predmet interesovanja javnosti, a čije objavljivanje ne može uzrokovati nikakve štetne posledice.

