



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ТУЖИЛАШТВО ЗА
 ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ
 КТО бр. 59 /17
 14.09.2017. године
 Београд, Устаничка 29



ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ

На основу одредбе члана 43 став 2 тачка 5 ЗКП, у вези са чланом 499 став 1 ЗКП и одредбама члана 2 став 1 тачка 3 Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, корупције и других посебно тешких кривичних дела, подносим,

О П Т У Ж Н И П Р Е Д Л О Г

Против окривљених:

- ГОЈКА ЛАЗАРЕВА**, ЈМБГ 2406956774318, од оца Богдана Лазарева и мајке Вере Лазарев, девојачко породично име мајке Булић, рођеног у Шапцу, са пребивалиштем у Шапцу, ул. Др Андре Јовановића бр. 2, рођеног дана 24.06.1956. године, држављанина Републике Србије, по занимању дипломираног правника, ожењеног, оца једног малолетног детета, писменог, са завршеним Правним факултетом, од имовине поседује кућу у месту Кленак, општина Шабац, површине 68 м², супруга окривљеног поседује стан у Шапцу, у ул. Др Андре Јовановића бр. 2 површине 52 м², неосуђиваног, не води се поступак за друго кривично дело, налазио се у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Вишег суда у Београду КПП-По1 бр. 28/16 од 16.09.2016. године, који му се рачуна од 14.09.2016. године када је лишен слободе до 27.01.2017. године када му је притвор укинут, брани се са слободе,

2. **ДРАГАНА ЦВЕТИНОВИЋА**, ЈМБГ 2507956773622, са надимком „Стене“, од оца Радомира Цветиновића и мајке Загорке Цветиновић, девојачко породично име мајке Станковић, рођеног у Лозници, са пребивалиштем у Лозници, ул. Генерал Жданова бр. 8, рођеног дана 25.07.1956. године, држављанина Републике Србије, по занимању дипломираног правника, разведеног, оца двоје пунолетне деце, писменог, са завршеним Правним факултетом, од имовине поседује кућу у Лозници, ул. Генерал Жданова бр. 8 површине 68 м² и аутомобил марке „Фиат Идеа“ година производње 2003., неосуђиваног, не води се поступак за друго кривично дело, **налазио се у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Вишег суда у Београду КПП-По1 бр. 28/16 од 16.09.2016. године, који му се рачуна од 14.09.2016. године када је лишен слободе до 27.01.2017. године када му је притвор укинут**, брани се са слободе,
3. **ДРАГАНА РАДИВОЈЕВИЋА**, ЈМБГ 2302966773611, са надимком „Брка“, од оца Милуна Радивојевића и мајке Љубинке Радивојевић, девојачко породично име мајке Грујић, рођеног у месту Јаребице, општина Лозница, са пребивалиштем у Београду, ул. Видовданска бр. 2-д, рођеног дана 23.02.1966. године, држављанина Републике Србије, по занимању економисте, живи у ванбрачној заједници, оца двоје пунолетне деце, писменог, са завршеном Вишом економском школом, од имовине поседује кућу у месту Јаребице, општина Лозница површине 120 м² и десет ари плаца, локал на Новом Београду, ул. Др Агостина Нета бр. 38-а површине 105 м², путничко моторно возило марке „Лексус“ ИС 220 дизел година производње 2007., ванбрачна супруга окривљеног поседује стан у Београду, ул. Видовданска бр. 2-д, неосуђиваног, не води се поступак за друго кривично дело, **налазио се у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Вишег суда у Београду КПП-По1 бр. 28/16 од 16.09.2016. године, који му се рачуна од 14.09.2016. године када је лишен слободе до 02.12.2016. године када му је притвор укинут**, брани се са слободе,
4. **ДУШАНА ДОЗЕТА**, ЈМБГ 1709978860063, од оца Радета Дозета и мајке Надежде Дозет, девојачко породично име мајке Павловић, рођеног у Панчеву, са пријављеним пребивалиштем у Панчеву, ул. Златарска бр. 32, живи у Панчеву, ул. Бококторска бр. 72, рођеног дана 17.09.1978. године, држављанина Републике Србије, по занимању дипломираног економисте, ожењеног, оца двоје малолетне деце, писменог, са завршеним Економским факултетом, сувласник са 1/3 идеалних делова на катастарској парцели број 2015/104 уписаној у ЗКУЛ бр. 1687 КО Вишњица, СКН Палилула, укупне површине 5549 м², сувласник са уделом 170/252 на катастарској парцели број 14475 градско грађевинско земљиште укупне површине 2 ара 52 м² у Далматинској улици КО Панчево, СКН Панчево, власник стамбеног објекта спратности П+1+Пк, габаритних димензија 9,50х12,12 м у Панчеву на адреси Бококторска бр. 72 на катастарској парцели број 2292/13 Потес „Мица виногради“ КО Панчево, СКН Панчево, власник катастарске парцеле број 11421/9 површине 14а 95 м² на адреси ул. Новосељански пут КО Панчево, СКН Панчево, сувласник са ½ идеалних делова на катастарској парцели број 12312/1 КО Панчево, укупне површине 58 ари 49 м², супруга окривљеног Јелена Дозет сувласник са 1/3 идеалних делова на двособном стану број 1, површине 66 м² у Панчеву, на адреси ул. Браће Јовановића број 102, на катастарској парцели број 2009 КО Панчево, СКН

Панчево, осуђиваног пресудом Вишег суда у Шапцу 4 К.бр 71/13 од 10.02.2014. године на казну затвора у трајању од 7 месеци коју је издржао, не води се поступак за друго кривично дело, брани се са слободе,

5. **ОЛИВЕРЕ ЛАЗАРЕВИЋ**, ЈМБГ 2004976778610, са надимком „Оља“, од оца Томислава Лазаревића и мајке Љубе Лазаревић, девојачко породично име мајке Милошевић, рођене у Лозници, са пријављеним пребивалиштем у Лозници, Булевар Доситеја Обрадовића бр. 43/2, станује на адреси у Лозници, ул. Београдска 6/13, рођене дана 20.04.1976. године, држављанке Републике Србије, по занимању дипломираног правника, разведене, без деце, писмене, са завршеним Правним факултетом, од имовине поседује стан у Лозници, ул. Београдска 6/13 површине 50 м² и аутомобил марке „Голф 5“ година производње 2008., родитељи поседују стан у Лозници, Булевар Доситеја Обрадовића бр. 43/2, неосуђиване, не води се поступак за друго кривично дело, брани се са слободе,

јер постоји оправдана сумња да су:

I

**окривљени Гојко Лазарев, Драган Цветиновић, Драган Радивојевић,
Душан Дозет и Оливера Лазаревић**

У периоду од априла 2016. године до 14.09.2016. године у Лозници, Шапцу, Кленку и Београду, у стању урачунљивости, способни да схвате значај својих дела и управљају својим поступцима, свесни забрањености својих радњи чије су извршење хтели, **и то окр. Гојко Лазарев** у својству службеног лица као председник Вишег суда у Шапцу и председник ванпретресног већа, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења прибавио корист окр. Душану Дозету на тај начин што је у предмету Вишег суда у Шапцу 1Кв 96/16 дана 01. 09. 2016 године донео решење којим је усвојио *захтев за понављање кривичног поступка* осуђене Јелене Антонић којим се применом института „привилегија здруживања“ дозвољава понављање кривичног поступка и у односу на окр. Душана Дозета који је као саосуђени са Јеленом Антонић по правноснажној пресуди Вишег суда у Шапцу 4К бр 71/13 од 10.02. 2014 године требало да ступи на издржавање казне затвора у трајању од седам месеци дана 10.02.2016. године, по решењу Основног суда у Панчеву Ик.бр. 21/16 од 21.01.2016. године, који му је одбио молбу за одлагање извршења казне затвора, иако је окривљени Гојко Лазарав знао да је правноснажним решењем Вишег суда у Шапцу Кв.бр. 389/15 од 02.02.2016.године предходно био одбачен *Захтев за понављање кривичног поступка*, а које решење је потврђено од стране Апелационог суда у Новом Саду решењем Кж2 545/16 од 11.04.2016. године уз образложење да приложени налаз и мишљење вештака економско финансијске струке Љубише Тирића није нови доказ јер је већ раније био предмет разматрања од стране Апелационог суда у Новом Саду у пресуди Кж1 532/14 од 23.10 2015 године по жалби осуђеног Душана Дозета изјављеној против првостепене пресуде К 71/13 од 10.02.2014. године, па упркос томе што је у моменту одлучивања по наведеном захтеву окр. Гојко Лазарев поводом истих чињеница имао две пресуде апелационог суда о томе да се овај налаз не може сматрати новим

доказом, као председник ванпретресног већа је најпре 01.06. 2016.год. године донео Наредбу да се изврши извиђајна радња испитивање истог вештака економско финансијске струке Љубише Ћирића, који је дао исти већ раније разматрани налаз и мишљење, и на основу којег је дана 01.09.2016 године на одржаној седници ванпретресног кривичног већа сугерисао члановима већа усвајање захтева и у односу на Душана Дозета ради наводног уједначавања судске праксе и ставова Апелационог суда, те усвојио Захтев за понављање кривичног поступка у односу на осуђену Јелену Антонић у ком решењу се управо усваја као нови доказ економско финансијско вештачење Љубише Ћирића супротно одредби чл. 473 ст. 1 тач. 6 ЗКП-а, на шта су окривљеног Гојка Лазарева са умишљајем подстрекавали окривљени **Драган Цветиновић** председник Основног суда у Лозници, **окр. Драган Радивојевић** и **окр. Душан Дозет**, тако што је окр. Душан Дозет од окривљеног Драгана Радивојевића знајући за његове контакте са људима из правосуђа и да је он у пријатељским односима са окр. Драганом Цветиновићем председником Основног суда у Лозници а овај у пријатељским односима са окр. Гојком Лазаревим председником Вишег суда у Шапцу, захтевао да се у што краћем року пред Вишим судом у Шапцу пронађе решење његовог проблема, па је окр. Драган Радивојевић захтевао од окр. Драгана Цветиновића помоћ за његовог пријатеља Душана Дозета „који му је ставио живот у руке“, док је окривљена **Оливера Лазаревић**, судија Основног суда у Лозници, на захтев окр. Драгана Цветиновића и окр. Драгана Радивојевића са умишљајем помагала окривљеном Гојку Лазарову тако што је у сврху изналажења најповољнијег решења за окр. Душана Дозета израдила нацрт образложења могуће одлуке пред Вишим судом у Шапцу који је насловила као „привилегија здруживања“, па су тако:

- окривљени Душан Дозет, након што је до априла 2016. године искористио сва правно дозвољена средства и након што му је у одбијена молба за одлагање извршења казне затвора у поступку извршења пред Основним судом у Панчеву, и након што је одбачен његов захтев за понављање кривичног поступка пред Вишим судом у Шапцу решењем Кв 389/15 од 2.02.2016. године, од окривљеног Драгана Радивојевића тражио помоћ да му се на било који начин омогући да не издржава ову казну, па је окр. Драган Радивојевић ангажовао свог адвоката да сачини нови Захтев за понављање кривичног поступка али сада у односу на саосуђену Јелену Антонић, након чега је овај поднесак предао окр. Душану Дозету који га је однео Јелени Антонић на потпис, а затим га дана 21.04.2016.године поднео Вишем суду у Шапцу, након чега је у вези са поднетим захтевом окривљени Драган Радивојевић ступио у контакт са окривљеним Драганом Цветиновићем од кога је у периоду од 04.07.2016. године до 14.09.2016. године у више наврата у телефонским разговорима и при непосредним сусретима у угоститељским објектима у Лозници - „Аполон“, „Шумар“, „Шумски мир“ и на Новом Београду - „Ледине“ и „Аташе“ тажио да се помогне његовом пријатељу, у вези са чим је окр. Драган Цветиновић тражио да окр. Оливера Лазаревић као судија кривичар у његовом суду помогне у погледу садржине образложења могуће одлуке коју ће донети окр. Гојко Лазарев у поступку одлучивања по поднетом захтеву за понављање кривичног поступка, тако што је у разговору од 29.07.2016. године обавештава да га интересује „прљава комбинација, прљава дипломатија“, након чега је 09.08.2016. године окр. Драган Цветиновић у телефонском разговору саопштио окр. Драгану Радивојевићу да је потребно да се Душан Дозет извесно време склони јер је за њим расписана потрага од стране Основног суда у Панчеву па је окр. Душан Дозет дана 12.08.2016. године напустио територију Републике Србије преко

граничног прелаза са Црном Гором, а затим се ради даљег договора око одлучивања по поднетом захтеву дана 09.08.2016. године у Шапцу у угоститељском објекту „Шумски мир“ најпре састају окр. Драган Цветиновић и окр. Драган Радивојевић, а након тога истога дана се окр. Драган Цветиновић састаје са окр. Гојком Лазаревим у угоститељском објекту „Светионик“ у месту Кленак општина Рума, након чега окр. Оливера Лазаревић у телефонском разговору од 11.08.2016. године саопштава окр. Драгану Цветиновићу да је пронашла могуће решење садржине одлуке и „да улазе у причу“, па је у вези са тим договором сачинила и предала окр. Драгану Цветиновићу нацрт могућег решења који је насловила као *Привилегија здруживања* који он дана 23.08.2016. године односи окр. Гојку Лазареву у његову породичну кућу у месту Кленак општина Рума, након чега окр. Гојко Лазарев наведени нацрт односи у Виши суд у Шапцу и исти придружује предмету 1Кв 96/16 без службеног завођења, у вези чега је уследило више телефонских разговора између окр. Драгана Цветиновића и окр. Гојка Лазарева у којима окр. Драган Цветиновић инсистира да окр. Гојко Лазарев што пре иницира седницу ванпретресног већа Вишег суда у Шапцу, а дана 24.08.2016. године окр. Оливера Лазаревић у телефонском разговору обавештава окр. Драгана Радивојевића да је окр. Драгану Цветиновићу написала и предала нацрт могуће одлуке и да је исти предат окр. Гојку Лазареву, па је дана 01.09.2016. год окр. Гојко Лазарев на седници ванпретресног већа којом је председавао утицао на чланове већа да се донесе позитивна одлука по наведеном захтеву, после које седнице га истога дана позива телефоном окр. Драган Цветиновић и пита „који је дим црни или бели“ а окр. Гојко Лазарев му саопштава „прави“ и да ће отправак решења бити готов за пар дана којом приликом му окр. Драган Цветиновић указује на извесност награде, а затим се окр. Драган Цветиновић истог дана 01.09.2016. год. у угоститељском објекту „Аташе“ на Новом Београду састаје са окр. Драганом Радивојевићем кога обавештава о позитивном исходу и који том приликом позива телефоном окр. Душана Дозета а затим телефон предаје окр. Драгану Цветиновићу који га назива „побегуљом“ и који му саопштава да је донета позитивна одлука, а затим окр. Драган Цветиновић ради даље реализације договора са окр. Драганом Радивојевићем и окр. Душаном Дозетом дана 14.09.2016. године у Вишем суду у Шапцу од окр. Гојка Лазарева преузима оригинални отправак решења 1Кв.бр 96/16 од 01.09.2016. год., пре експедиције иако записник о већању и гласању није био потписан од свих чланова већа и са окр. Драганом Радивојевићем се договара да му исти преда, након чега се састају у Београду у угоститељском објекту „Стари бунар“ где окр. Драган Цветиновић предаје оригинални примерак наведеног решења окр. Драгану Радивојевићу о чему овај одмах обавештава окр. Душана Дозета и да ради „берићета“ донесе част, те окр. Душан Дозет ангажује своју супругу Јелену Дозет која долази у наведени угоститељски објекат и предаје окр. Драгану Радивојевићу новчани износ од 100 еура а овај њој наведено решење, чиме су

- окр. Гојко Лазарев извршио кривично дело Злоупотреба службеног положаја из чл.359 ст.1 КЗ,
- окр. Драган Цветиновић, окр. Драган Радивојевић и окр. Душан Дозет извршили кривично дело Злоупотреба службеног положаја подстрекавањем из чл.359 ст.1 КЗ, у вези чл.34 КЗ,а
- окр. Оливера Лазаревић извршила кривично дело Злоупотреба службеног положаја помагањем из чл.359 ст.1 КЗ, у вези чл.35 КЗ

II

окр. Драган Цветиновић и окр. Гојко Лазарев

1.окр. Драган Цветиновић у периоду од 11.02.2014. до 19.08.2016. године у Лозници, у својству службеног лица као председник Основног суда у Лозници, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења при чему је био способан да схвати значај својих дела и управља својим поступцима, свестан забрањености својих радњи чије је извршење хтео, осуђеном лицу Миленку Пантићу из Лознице прибавио корист тако што је више пута иако за то нису били испуњени законом прописани услови усвајао молбе за одлагање извршења казне затвора овог осуђеног по правноснажној пресуди Основног суда у Шапцу 5К.бр.183/2012 од 29.03.2013. године којом му је изречена казна затвора у трајању од шест месеци а која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 2785/2013 од 08.07.2013. године на казну затвора у трајању од две године, па је тако у предмету Основног суда у Лозници Ик 155/13 усвојио 7 (седам) молби за одлагање извршења казне затвора из здравствених разлога – болести осуђеног на основу лекарске документације коју је осуђени прилагао, те је доносио решења о усвајању поднетих молби и то: 11.02.2014. године, 13.05.2014. године, 08.07.2014. године, иако нису били испуњени услови за усвајање поднетих молби предвиђени чл. 48 Закона о извршењу кривичних санкција (*Сл.гласник РС 85/05,72/09,31/11*), 31.03.2015. године, 16.10.2015. године, 15.04.2016. године, 19.08.2016. године супротно одредби чл. 59 Закона о извршењу кривичних санкција (*Сл.гласник РС 55/14*), које одредбе прописују да се извршење казне затвора може одложити из здравствених разлога само ако осуђени оболи од тешке акутне и хроничне болести, при чему је у овом предмету само једном наложено вештачење здравственог стања осуђеног када је налазом и мишљењем вештака утврђено да се код осуђеног не ради о акутној и тешкој хроничној болести па је и поред тога окр. Драган Цветиновић решењем од 31.03.2015. године усвојио захтев осуђеног Миленка Пантића и одложио му извршење казне за период од 6 месеци, а поводом којих молби је са осуђеним Миленком Пантићем више пута контактирао телефоном лично и преко свог рођака Милана Цветиновића и састајао се са њим у угоститељском објекту „Вила Нешић“ у Лозници ради договора око садржине поднетих молби,

2.окр. Гојко Лазарев и окр. Драган Цветиновић у периоду од 18.05.2016. године до 19.08.2016. године у Лозници и Шапцу, у својству службених лица и то окр. Гојко Лазарев као председник Вишег суда у Шапцу а окр. Драган Цветиновић као председник Основног суда у Лозници, по претходном договору искоришћавањем својих службених положаја и овлашћења при чему су били способни да схвате значај својих дела и управљају својим поступцима, свесни забрањености својих радњи чије су извршење хтели, у намери да прибаве корист осуђеном лицу Миленку Пантићу из Лознице који је осуђен правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу 5К.бр.183/2012 од 29.03.2013. године којом му је изречена казна затвора у трајању од шест месеци а која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 2785/2013 од 08.07.2013. године на казну затвора у трајању од две године, у вези са његовим молбама за одлагање извршења казне затвора у предмету ИК 155/13 и захтевом за понављање кривичног поступка пред Основним судом у Шапцу, тако што иако су окривљени знали да је Основном суду у Лозници наложено хитно отклањање неправилности које су утврђене Извештајем Вишег суда у Шапцу Број: Су I-5 4/2016 од 18.05.2016. године о извршеној контроли у ИК предметима Основног суда у Лозници, који Извештај је као

председник комисије потписао окр. Гојко Лазарев и да је у наведеном Извештају под тачком 2 за предмет ИК 155/13 утврђено „да је издржавање казне затвора осуђеном Миленку Пантићу одложено 9 пута у укупном трајању од 2 године и 6 месеци, при чему 8 пута из медицинских разлога, при чему је провера здравственог стања осуђеног путем вештачења извршена само једном“, и поред тога су се у телефонским разговорима договарали око начина како да осуђеном Миленку Пантићу буде усвојена молба и одложено извршење казне затвора а да то не буде сумњиво, тако што је окр. Драган Цветиновић решењем ИК бр. 155/13 од 21.07.2016. године најпре одбио молбу за одлагање извршења казне затвора осуђеном Миленку Пантићу о чему је у телефонском разговору од 22.07.2016. године обавестио окр. Гојка Лазарева, наводећи да је то „Г6 права варијанта“, и да када предмет по жалби дође у Виши суд у Шапцу, да окр. Гојко Лазарев усвоји жалбу и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Лозници како би окр. Драган Цветиновић одложио извршење казне, али како је у Вишем суду у Шапцу одлука донета од стране другог поступајућег судије дана 02.08.2016. године, када је донето решење СУ VIII1 11/16 којим је одбијена жалба осуђеног Миленка Пантића јер се окр. Гојко Лазарев тада налазио на годишњем одмору, то окр. Гојко Лазарев након доласка са годишњег одмора у телефонском разговору од 05.08.2016. године о томе обавештава окр. Драгана Цветиновића са којим се договара да осуђени Миленко Пантић поново поднесе молбу Основном суду у Лозници али да га овога пута о томе благоремемено обавести како би интервенисао, а окривљени су се договарали и о начину како да помогну осуђеном Миленку Пантићу да Основни суд у Шапцу усвоји његов захтев за понављање кривичног поступка у предмету 5 К бр.183/2012, па је у телефонском разговору од 27.06.2016. године окр. Драган Цветиновић обавестио окр. Гојка Лазарева да је молба поднета Основном суду у Шапцу, подсећајући га да се ради о Миленку Пантићу са чијим је предметом упознат јер га је „носио“, након чега му окр. Гојко Лазарев обећава да ће ургирати преко председника кривичног одељења, јер мора да заобиђе председника Основног суда у Шапцу „Милорада“,

III

окр. Драган Цветиновић и окр. Гојко Лазарев

1. окр. Драган Цветиновић у периоду од 19.06.2013. године до 14.09.2016. године у Лозници, у својству службеног лица као председник Основног суда у Лозници, искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења при чему је био способан да схвати значај својих дела и управља својим поступцима, свестан забрањености својих радњи чије је извршење хтео, осуђеном лицу Мирославу Поповићу из Лознице прибавио корист тако што је више пута, иако за то нису били испуњени законом прописани услови, усвајао молбе за одлагање извршења казне затвора овог осуђеног по правноснажној пресуди Вишег суда у Шапцу III К 105/10 од 18.04.2011. године којом је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и десет месеци, па је тако у предмету ИК 31/13 усвојио 15 (петнаест) молби за одлагање извршења казне затвора, при чему је молбе од 23.10.2013. године и 08.07.2015. године усвојио из породичних разлога, док је осталих 13 молби за одлагање извршења казне затвора усвојио из здравствених разлога - болести осуђеног на основу лекарске документације коју је осуђени прилагао, те је доносио решења о усвајању поднетих молби и то: 19.06.2013. године, 18.07.2013. године, 20.12.2013. године, 24.03.2014. године, иако нису били испуњени услови за усвајање поднетих молби предвиђени чл. 48 Закона о извршењу кривичних санкција (*Сл. гласник РС 85/05, 72/09, 31/11*), 26.06.2014. године, 08.01.2015. године, 08.04.2015. године, 10.09.2015. године, 09.12.2015. године, 10.03.2016. године,

25.05.2016. године, 19.08.2016. године, поступајући супротно одредби чл. 59 Закона о извршењу кривичних санкција (*Сл.гласник РС 55/14*), које одредбе прописују да се извршење казне затвора може одложити из здравствених разлога само ако осуђени оболи од тешке акутне и хроничне болести, при чему је у овом предмету окр. Драган Цветиновић само једном наложио вештачење здравственог стања осуђеног које је поверио истом лекару који је издао лекарско уверење, при чему се са осуђеним Мирославом Поповићем састајао у угоститељским објектима „Аполон“ и „Липа“ у Лозници, од њега позајмљивао новац и узимао на послуту путничко возило марке „Пежо 206“ РУ 044 ПЦ, па је тако дана 29.08.2016. године окр. Драган Цветиновић у телефонском разговору обавестио свог рођака Милана Цветиновића да нема више новца ни бензина у свом аутомобилу и да овај увече мора позвати „Шкембу“ јер „не може другачије“, а дана 14.09.2016. године пре доласка у Београд ради предаје решења окр. Драгану Радивојевићу на начин ближе описан у ставу I изреке оптужног акта, састао се са осуђеним Мирославом Поповићем у угоститељском објекту „Липа“ у Лозници који му је том приликом „предао папире“;

2.окр. Гојко Лазарев дана 18.05.2016. године у Шапцу у својству службеног лица као председник Вишег суда у Шапцу, невршењем своје службене дужности при чему је био способан да схвати значај својих дела и управља својим поступцима, свестан забрањености својих радњи чије је извршење хтео, иако је сходно одредби чл. 54 ст. 3 Закона о уређењу судова (*„Сл.гласник РС“ бр. 116/2008*) Виши суд у Шапцу, Извештајем комисије чији је он био председник Број: Су I-5 4/2016 од 18.05.2016. године, о извршеној контроли у ИК предметима Основног суда у Лозници, наложио хитно отклањање неправилности у поступању у ИК предмету 31/13 за који је утврђено да је “издржавање казне осуђеном Мирославу Поповићу одлагано дуже од 3 године при чему је од укупно 15 пута а 13 пута из медицинских разлога, с тим да је провера здравственог стања осуђеног путем вештачења извршена само једанпут и то тако да је вештачење поверено управо лекару чије је уверење о здравственом стању приложено уз молбу“, о утврђеном стању истога дана у телефонском разговору обавестио окр. Драгана Цветиновића наводећи да у ИК предметима Основног суда у Лозници има осам критичних осуђених лица која до првог јула 2016. године морају ступити на издржавање казне, а пошто му је окр. Драган Цветиновић саопштио да се ту налази и лице које је „исплаћивало понављање“осуђени Мирослав Поповић и предложио да овом лицу казну одложи само за три месеца са чиме се супротно наводима Извештаја сагласио окр. Гојко Лазарев, па је окр. Драган Цветиновић донео још два решења о одлагању од 25.05.2016. године и 19.08.2016. године, не поступајући по налози из Извештаја

- **чиме су окр. Гојко Лазарев и окр. Драган Цветиновић као саизвршиоци извршили кривично дело Злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст. 1 КЗ у продуженом трајању у вези са чл. 33 и 61 КЗ**

Стога,

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред Вишим судом у Београду, Посебним одељењем, закаже и одржи главни, јавни и усмени претрес, на који треба да се позову:

- Тужилац за организовани криминал;

- **Окривљени Гојко Лазарев** из Шапца ул. Др. Андре Јовановића бр.2.Из одбране окривљеног Гојка Лазарева утврђује се да је у правосудју запослен од 1980. године, најпре као судија у Крупњу и Клини а од 1989. године као судија у Окружном суду Шапцу, где је радио истражни поступак до 1994. године. Касније прелази у први степен где је радио до 1999. године, а до 2009. године када није био реизабран радио је у другом степену у Кв.већу и у Кж предметима. Када у децембру 2009. године није реизабран за њега је то била велика траума која траје и до данас, након чега је кратко време био у адвокатури а крајем 2012. године је враћен у Виши суд у Шапцу где је судио у првом степену што је за њега био велики напор. У мају 2013. године је постао в.ф. председника суда а у мају 2014. године је постао председник суда. Драгана Цветиновића познаје више од 30 година и добро је са њим сарађивао поготово када је био у трезном стању, а теже када је био под дејством алкохола што се често дешавало. Оливеру Лазаревић познаје уназад неколико година као судијског помоћника у Лозници, Драгана Радивојевића је упознао преко Драгана Цветиновића и видео га је неколико пута а Душана Дозета не познаје. Даље у одбрани објашњава рад који је организовао као председник суда у Кв.већима и Кж већима, у којим су им доста помагали судијски помоћници који су се ротирали и који су радили код свих судија. Наводи да у предметима који нису били хитни, поступали су ажурно и никада се није десило да прекораче рок од 30 дана у ком року су увек имали и писмено израђене отправке донетих одлука. Наводи да су често у већу расправљали о предметима и о правним питањима која су се појављивала у раду и тако је током 2015. године први пут чуо за предмет цариника у ком предмету је један окривљени Латиновић правноснажно ослобођен док је у односу на окр. Дозета и друге била донета правноснажна осуђујућа пресуда. Према проценама чланова већа на основу чињеница које су биле у предмету сматрале су да је Латиновић имао веће шансе да буде осуђен али је супротно томе био ослобођен, док је Дозет имао веће шансе да буде ослобођен а био је правноснажно осуђен обзиром да су се осуђујућа и ослобађајућа пресуда односиле на готово исто чињенично стање у односу на различите окривљене. Тако се десило да су у два предмета у суду имали две различите пресуде у истој чињеничној и правној ситуацији па су на већу закључили да се ради о неусаглашеној судској пракси али су то само констатовали али ништа посебно нису предузимали. Познато му је да је крајем 2015. године у суд стигао захтев за понављање поступка осуђеног Дозета. Не сећа се ко је био судија известилац, мисли да је то био судија Слободан Велисављевић али није сигуран јер је у том периоду користио други део годишњег одмора за 2015. годину када је са супругом и ћерком боравио на Дивчибарима. Када се вратио са одмора судија Слободан Велисављевић је прешао у Апелациони суд у Новом Саду где је био изабран и тих дана је прегледајући пошту из Апелационог суда утврдио да је Виши суд у Шапцу одбацио Захтев за понављање поступка осуђеног Душана Дозета из формалних разлога где је суд нашао да налаз и мишљење вештака на коме се заснивао Захтев за понављање поступка већ био употребљен као доказ уз жалбу на првостепену пресуду а које решење је било потврђено од стране Апелационог суда у Новом Саду. Када је то сазнао питао је судију Гордану Цмиљановић из којих разлога су они као Виши суд у Шапцу одбацили захтев када је очигледно да постоје две потпуно различите одлуке по истом правном питању. Она му је тада рекла да су из формалних разлога одбацили захтев мада не би погрешили да су одлучили другачије као и да је он био у већу а не на одмору да би вероватно усвојили Захтев за понављање обзиром да је он то посматрао шире, али ништа нису предузимали. О постојању предмета по захтеву осуђене Јелене Антонић којој је суђено заједно са Дозетом сазнао је тако што су се из неке адвокатске канцеларије телефоном распитивали код њега, па је након тога позвао писарницу да провери да ли постоји такав предмет те га је радник у писарници обавестио да се

предмет налази код сараднице Милице Мијаиловић око месец дана. Након тога је одмах позвао Милицу која га је обавестила да није стигла да припреми предмет за већање којом приликом јој је он рекао да не жури и да изнесе предмет када буде спремна. Она је то учинила након неколико дана и на већу су одлучили да не одбацују Захтев за понављање који је поднела осуђена Јелена Антонић него да га пошаљу у Више јавно тужилаштво за мишљење. Када се након неколико дана предмет вратио из тужилаштва са негативним мишљењем на већу су поново расправљали о предмету и одлучили да се упусте у процедуру извиђања доказа о чему је судијски помоћник сачинила Наредбу о извиђајима коју је требало да изврши судија Иван Лазаревић а наредбу је он потписао. После извесног времена судија Лазаревић га је обвестио да је завршио извиђаје односно да је саслушао вештака, који се изјаснио да није могуће да се предмет царине физички не налази на прелазу јер то не дозвољава успостављени рачунарско информациони систем који одобрава поступак царинења. Након оваквог изјашњења вештака на већу су закључили да због постојања пресуде у којој је Латиновић ослобођен, наставе процедуру и списи су поново са свим доказима достављени тужиоцу на мишљење који је после неког времена дао негативно мишљење. О свему томе су поново расправљали на већу и закључили да би цео поступак требало поновити како у односу на Јелену Антонић тако и на саоптужене односно саосуђене, али пошто је био крај месеца јула и време годишњих одмора то су се договорили да већање одрже када се врате са годишњих одмора али су се већ на том већу крајем јула усагласили да се поступак понови за све осуђене односно да се захтев усвоји. Даље наводи да је у наведеном периоду имао неких здравствених и породичних проблема, због чега је у том периоду био забринут те је на неке догађаје заборавио и сећа их се делимично, површно и испретурано. У вези наведеног предмета Драган Цветиновић се више пута интересовао како ће се предмет завршити обзиром да је био у пријатељским односима са Радивојевићем а Радивојевић са Дозетом. Наводи да није имао разлога да сумња у поштење Драгана Цветиновића и стога није крио у којој је фази наведени предмет а он је често био досадан и навалентан а посебно када је био у алкохолисаном стању што му се често дешавало. У току лета је два пута долазио код њега у Кленак у пролазу када иде за Београд и једном су попили пиће у ресторану “Светионик” на обали реке Саве који је близу његове куће и не сећа се о чему су причали а други пут је он после 15-так дана пролазио кроз Кленак и свратио код њега кући и донео му један текст који је написала Оливера Лазаревић и који може да послужи за изразу образложења на тему “Привилегија здруживања”. Када је прочитао текст он му се свидео и ставио га је на радни сто и када се вратио после четири недеље на посао рекао је судијском помоћнику Милици да му донесе предмет Јелене Антонић да га још једном детаљно погледа. Након тога га је више сати проучавао и поново изнео на веће 01.09.2016. године пошто је судија Гордана Цмиљановић радила до петка 02.09. јер је од понедељка ишла на одмор тако да више није било разлога да се чека, након чега је он реферисао предмет, продискутовали су и донели одлуку да се дозволи понављање поступка како у односу на Јелену јер је вештачење у њеном предмету потпуно нов доказ а за остале осуђене по принципу “Привилегије придруживања” или “benefitio cohezionis”. Наводи да је одлука била мотивисана стручним разлозима ради усаглашавања судске праксе јер су постојале две супротне одлуке а налаз и мишљење вештака је озбиљно доводио у сумњу осуђујућу пресуду јер по њему није било могуће да се предмет не налази на прелазу а то је био разлог ослобађајуће пресуде. Даље наводи да када су сви отишли из канцеларије на столу је приметио текст Оливере Лазаревић који је дао судијском помоћнику Стевану Синђелићу, да га однесе Милици али не зна да ли га је она користила. Мисли да се тога дана чуо са Драганом Цветиновићем коме је рекао да је одлука донета али да треба да се иста формално уради као и да ће то урадити сарадници. После 10-так дана је Милица донела израђену одлуку коју је прочитао и сагласио се са њеном садржином, нешто је и исправио а

рекао јој је да откуца један примерак више јер тражи председник суда у Лозници. Сутрадан ујутро 14.09.2016. године позвао га је Драган Цветиновић и рекао му да иде у Београд да испрати сина на аеродром јер иде у Шпанију да игра кошарку, који га је тада питао да ли може да дође код њега да му да један примерак решења па је Цветиновић дошао око 11 часова када му је он предао један примерак потписаног решења, а шта је он са њим учинио и коме га је предао он о томе нема сазнање. Даље се у вези овога више није упуштао јер је журио да иде у Београд где му је супруга била оперисана. Сматрао је да решење нема никакав практични значај док не постане правноснажно обзиром да против њега незадовољна странка има право жалбе о којој одлучује Апелациони суд те је оваква њихова одлука била привременог карактера обзиром да нико унапред не може да зна какав би био исход поступка по жалби на ово решење. Мисли да је на неки начин злоупотребљен од стране Драгана Цветиновића а од кога је он злоупотребљен то може да утврди истрага. У вези садржине овог решења сматра да су његови мотиви били правнички и једини а сматра да је грешка што је решење дао Драгану Цветиновићу која и нема неки значај обзиром да се решење истога дана шаље свим учесницима на које се односи. У вези допуне Наредбе о спровођењу истраге наводи да је у раду Основног суда у Лозници и Основног суда у Шапцу било одређених неправилности због чега су сходно пословнику и закону два пута годишње вршене контроле од стране његовог суда према Основном суду у Лозници и Шапцу, а о томе су сачињавани записници који се налазе у архиви. Било је случајева да је више пута одлагано извршење казни на шта га је упозорио председник Апелационог суда Новица Пековић тако што му је дословце рекао “Иди у Лозницу, види, изгледа да је она пијана будала направила нешто око неких одлагања казни”. Редован надзор према пословнику иде у пролеће када иде један судија и двоје сарадника и у периоду од 2013.-2016. године су вршени и редовни и ванредни надзори али им пре тога нико није скренуо пажњу. Пре него што се изврши контрола донесе се одлука а комисија која врши контролу сачињава писани извештај и сваке године се вршила редовна контрола Ик предмета у Основном суду у Шапцу и у Лозници а више је било проблема у Шапцу јер су имали хиљаде предмета. У вези тога формирана је комисија која је прегледала уписнике и прегледе и утврдила да има одређени број предмета у којима се ради законито и неправилно и мисли да је било 10-так тих предмета у којима је вршено одлагање казне годину дана или до две године. Пошто је било пуно материјала комисија је те предмете покупила и донела у Шабац након чега су у суду сачинили записник који је био обиман јер је било доста тога. Усвојили су и одређене закључке око тога да се предметим морају брже завршити и исте су вратили у Лозницу заједно са записником а један примерак записника су послали Апелационом суду у Новом Саду. У вези тога покушао је да контактира председника суда Новицу Пековића који је имао породичних проблема, била му је болесна супруга која је касније и умрла тако да није успео да га контактира. Наводи да је више пута телефоном и на састанцима упозоравао Цветиновића о утврђеним неправилностима. Када је добио записник Цветиновић му се после 2-3 дана јавио и рекао му да је већина тих предмета одложена до јула месеца и да нема смисла да људе шаље у затвор пре дана од када су по последњем решењу о одлагању били позвани са чиме се и он сложио. На састанку пред свим судијама који су ту били упозорио га је, као и његовог стручног сарадника и секретара да воде рачуна и да то хитно завршавају. У вези осуђеног Миленка Панћића наводи да ништа није обећао Цветиновићу и не сећа се да ли су нешто посебно разговарали око тога. Када је почетком августа отишао на одмор предмет је код њега био на столу и одлучио је да се потврди предмет јер је одлука била да се одбије молба за одлагање по жалби осуђеног. На том јутарњем састанку је рекао да се неће враћати и предмет је дао стручном сараднику. Мисли да је то била Марија Топаловић и она га је питала да ли то треба одмах да уради и он јој је рекао да не жури, да то остави за понедељак обзиром да ће доћи да потпише предмете. Када је дошао у понедељак

потписао је предмете и питао је Марију шта је са лозничким предметом и она му је рекла да је то урадила али да пошто нисам формално ја наведен у одлуци, да ће га потписати колегиница која га мења Гордана Цмиљановић која је наишла у том моменту и изгрдила га што је дошао на посао а на одмору је. Иначе упозоравао је суд у Лозници да се не играју око извршења санкција, да ће доћи у контролу и да не треба да предмете одуговлаче и рекао је да ће у октобру после семинара у Врњачкој Бањи доћи. Наводи да никоме ништа није обећавао како ће решавати предмет. Наводи да га је крајем августа звао Драган Цветиноввић и рекао му је да је предмет поново код њих у суду, након чега је назвао управу и неко му је рекао да је предмет претходног дана отишао у Лозницу, због које чињенице је он био задовољан. У вези Мирослава Поповића наводи да са Цветиноввићем никада није разговарао о том човеку али да је у фебруару, марту месецу чуо са више страна да је Цветиноввић са тим човеком био у кафани, да су били пијани, да су се фотографисали и да је то неко објавио на фејсбуку. Након тога га је звао и питао да ли је то истина а Цветиноввић му је рекао да јесте али је он то релативизовао и смејао се. У вези лекарске документације која је прилагана уз молбе за одлагање казни видео је да Основни суд у Лозници прима медицинску документацију из Босне која нема печат, као и од приватника која нема протокола и његов савет је био да обавезно траже документацију из државне установе, болнице, за прва три месеца а може и за друга три месеца али да после раде провере и вештачења. Наводи да у оба предмета наведена у наредби није поступао као службено лице јер је предмете потписала колегиница Цмиљановић као његов заменик. Иначе овлашћења која има Виши суд у односу на Ик предмете су скучена и мала, могу да одлучују о жалби осуђеног против првостепеног решења којим је одбијена његова молба за одлагање и само у том случају испитују законитост и правилност одлуке али ништа друго не могу да предузму да се изда наредба да се неко приведе или распише потерница (*регистратор списа 2, стр.258-269, 389-414 регистратор 4 1140-1153*)

- **Окривљени Драган Цветиноввић** из Лознице, ул. Генерал Жданова бр. 8. Из одбране окривљеног Драгана Цветиноввића утврђује се да од 1982. године ради у правосуђу, да дуги низ година одлично познаје Гојка Лазарева, да су заједно почели да раде у малим судовима и то Гојко Лазрев у суду у Крупњу а он у Љубовији и напредовали су тако што је окр. Цветиноввић наставио каријеру у Основном суду у Лозници а Гојко Лазарев у Основном суду у Шапцу и касније у Вишем суду у Шапцу, добри су пријатељи, друже се и посећују, иду на заједничка весеља, славе, свадбе итд. Наводи да је судија Оливера Лазаревић била његов стручни сарадник од момента када је изабран за председника суда у ванрасправном већу у коме је председавао, а била му је стручни сарадник у извршењу кривичних санкција. Када је изабрана за судију Основног суда у Лозници приликом прављења годишњег распореда поставио је за заменика већа обзиром да је дуго година радила у кривичној материји. Драгана Радивојевића познаје преко 20 година и одлични су пријатељи и он не потиче из криминогене средине, а интензивније су се дружили 2009. и 2010. године када он није био реизабран. Душана Дозета познаје али нису пријатељи и видео га је можда два-три пута а сећа се да је једном са њим седео у ресторану „Бунар“ ,а њим није имао никакве додирне тачке осим преко Радивојевића а зна да је радио на царини обзиром да се Радивојевић бавио шпедитерским пословима. У вези Душана Дозета и његовог проблема наводи да је то разматрање почело у разговору са Драганом Радивојевићем који се распитивао везано за правну науку и понављање поступка али на почетку није знао зашто се распитује. Дружећи се у кафанама, Драган Радивојевић га је питао да ли постоји нека могућност да се понови поступак обзиром да је Душан Дозет већ раније подносио молбе као и да треба да иде на издржавање казне. Није му познато да ли је Оливера Лазаревић њему писала молбе за одлагање казне јер са њом о томе никада није причао, а зна да она познаје Радивојевића али не зна какав је квалитет њиховог дружења. Наводи да не

познаје ниједног колегу у Панчевачком суду који је био надлежан за извршење казне Душану Дозету а са Драганом Радивојевићем је причао о томе, а обзиром да он није човек из правосуђа он се „фрљао“ тим изразима, потерница, потрага итд. и он му је у разговорима говорио да је немогуће да Душан Дозет има потерницу и да је везано за њега то вероватно налог за издржавање казне затвора. Наводи да је тек у августу месецу схватио да се ради о том Дозету и није му било јасно како може да подноси захтев поново јер му је Радивојевић говорио да је његов захтев одбијен али се у том није много упуштао обзиром да га је Радивојевић звао телефоном и ујутру и увече а имао је пуно обавеза у Основном суду у Лозници и није имао времена да се тиме бави због својих послова. У вези извршења које је радио наводи да је у његовом већу био стручни сарадник који је углавном радио решења а он се није у то много упуштао. У августу месецу се једном приликом договорио са Лазарев Гојком да треба да се са њим види али како је он био на годишњем одмору договорили су се да се нађу у једном ресторану на Сави. Тада је дошао у његово село Кленак а у међувремену се чуо са Драганом Радивојевићем који је тражио да и он дође да причају. Са Лазарев Гојком је требао да прича о избору нових судија обзиром да је био поднео захтев Високом савету судства за нове судије те је имао потребу да разговара у министарству у вези стручних сарадника који су фалили у судској јединици у Љубовији а разговори са Драганом Радивојевићем су били одвојени и тицали су се других ствари. Тада је прво разговарао са Драганом Радивојевићем у ресторану „Шумски мир“ с којим је хтео да му овај објасни шта је у питању пре него што се види са председником Вишег суда. Након тога се видео са Гојком Лазаревим који му је рекао у вези Душана Дозета да нема његовог никаквог захтева, али је тада рекао да постоји захтев неке друге жене и тада није знао о чему се ради. После обављеног разговора је пошао за Београд и поново се у ресторану „Шумски мир“ срео са Драганом Радивојевићем коме је објаснио да предмет нема никакве везе са Душаном Дозетом већ са неком другом женом и рекао је да ће видети шта може да уради по питању постојања неког законског основа. Размишљао је неколико дана о томе и сетио се да је поводом једног одлучивања примењена одредба која се односи на *привилегију здруживања*, али како није имао времена да се тиме бави позвао је Оливеру Лазаревић и замолио је да пронађе у књигама и компјутеру који он иначе не користи као и да види на интернету да ли постоји нека судска пракса, што је она и урадила и донела му то откуцано на два листа папира, у којима је преписала законско обележје тог члана из ЗКП-а односно одељка о жалбама где се овај институт може применити. У вези наведеног разговарао је са Гојком Лазаревим, и када је пошао у Београда свратио је код њега и донео му тај поднесак за који сматра да се уопште не ради о поднеску, обзиром да поднесак мора бити насловљен на некога и мора бити предат суду и заведен а ово што му је дао је практично била нека радна верзија у покушају да помогне колеги приликом неког одлучивања. Наводи да није утицао нити разговарао са Гојком Лазаревим о томе какву одлуку да донесе и никада нису на ту тему ни разговарали. Крајем августа и почетком септембра Гојко Лазарев га је назвао и пренео му је да је донета одлука у овом поступку и да је извећана и када је отишао у Београд био је на ручку са Драганом Радивојевићем и то му пренео. Он му је тада дао телефон и рекао да је то Душан Дозет и тада је схватио да је он негде у бекству али није знао где па када је са њим разговарао рекао му је „побегуљо што бежиш, из ког разлога кад није расписана потерница“ и тада му је рекао да је извећана одлука али није пуно причао са њим о томе. После 01.09. више се није интересовао о томе, и није звао ни Радивојевића ни Лазарева. У вези наведеног се више није интересовао иако је имао сталну комуникацију са Гојком Лазаревим преваходно зато што су пријатељи а и зато што је он као председник Вишег суда вршио контролу извршних предмета, тада је долазила комисија из Шапца и сачинила записник и дате су неке смернице у том записнику како да се одраде предмети поводом одлагања казне. Наводи да је са њим често причао о послу али да никада није са њим разговарао у погледу одлука које ће да

донесе нити би на то могао да утиче, а често су га људи питали да нешто погледа, провери што сматра да је нормално, али да на њега нико није могао да утиче и да му диктира одлуке. Дозвољава могућност да се са њим чуо око 14.-тог септембра када му је рекао да је отправак решења донет. Обзиром да је тога дана требало да дође у Београд кренуо је око 10 часова из Лознице и најпре је свратио у Шабац, обзиром да му је Гојко Лазарев рекао да је урађено решење и то је била прилика да га преузме и да се у Београду састане са Драганом Радивојевићем и преда му га обзиром да је он био досадан и да је често звао и питао када ће решење бити готово али да није могао да утиче на суд у Шапцу. Даље наводи да је 14. септембра дошао у Београд са супругом јер је тога дана требало да испрати сина на аеродром те је на кратко свратио у ресторан „Стари бунар“, да је донео решење и дао га Драгану Радивојевићу, при чему га није ни прочитао. Наводи да никакве паре није узео од било кога а камоли од Драгана Радивојевића а мисли да је он требао да то решење преда Дозетовом адвокату и да се исто достави у Панчево да му се због тога одложи извршење казне, док се не види шта ће урадити Апелациони суд обзиром да решење није било правноснажно и да је то била првостепена одлука на коју је право жалбе имао виши тужилац и одлука тог момента није производила правно дејство. У вези новца који је пронађен код његовог сина који је тог дана путовао у Шпанију наводи да га је узео од рођака, негира да је од Драгана Радивојевића том приликом добио било какав новац. Поред њега је у ресторану седела супруга а он се кратко задржао и успео је да попије једну стомаклију а супруга киселу воду и тако су се разишли. Након тога је отишао на аеродром сину је дао 200 евра а код њега је остало 100 евра које је разменио да би платио пртљаг и након тога му је остало 4.000,00 динара што је био сав његов капитал, а ако неко мисли да је новац добио од неког другог нека се узме ДНК-а и тако утврди да то није истина. У вези Наредбе о проширењу истраге наводи да није извршио кривично дело Злоупотребе службеног положаја у вези одлагања казне затвора осуђеним лицима Мирославу Поповићу и Миленку Пантићу обзиром да је као председник суда по годишњем распреду и судском пословнику поступао у овим предметима и да је све одлуке доносио у складу са Законом о извршењу кривичних санкција и границама својих овлашћења као председник суда. Наводи да је у овом реферату имао стручног сарадника који је обрађивао предмет односно сваку молбу коју је поднело осуђено лице. У вези са тим прво су разматрали из којих разлога се тражи одлагање, прегледали су медицинску документацију уколико је поднета и на какве се повреде иста односи, водећи рачуна о томе шта је лекар који је издао то уверење предложио, колико ће болест трајати, колика је поштеда потребна, а некада је и позиван вештак који је радио вештачење и предлагао да ли са таквом повредом или стањем болести осуђено лице може да се упути у затвор. Никада са лекарима односно вештацима није контактирао. У складу са тим су уважавали молбе за одлагање од три месеца. Наводи да је увек тражио да му се донесе ново уверење уколико је подносилац молбе користио старо, водио је рачуна да ли је плаћена судска такса као и на рокове наступања апсолутне застарелости обзиром да је на сваком предмету у горњем левом углу стајао датум када наступа апсолутна застарелост и водили су рачуна да не наступи апсолутна застарелост приликом издржавања казне а сигуран је да у предметима код Поповић Мирослава и Пантић Миленка никако није могла да наступи апсолутна застарелост јер је у тим предметима она била чак и до 2020. године. Наводи да познаје Мирослава Поповића обзиром да је Лозница мали град и да је често седео у ресторану „Аполон“ који је близу зграде суда где је често пио кафу и њега познаје од малена. Сећа се да је једно време носио штаку и да га је виђао да га жена или девојка вози колима као сувозача. У вези „Пежоа 206“ наводи да је исти користио неко време који је узео његов рођак Милан Цветиновић. Наводи да је Младен Марковић звани „Оцин“, који се бавио увозом аутомобила из иностранства требао да му доведе ауто што је он и учинио и довезао „Шкоду Фабију“ те се документација и његова очитана лична карта налазила код њега, али како је он

направио неку глупост полиција је вршила проверу и код њега пронашла очитану личну карту. Мисли да „Оцин“ није кривично осуђиван од стране Основног суда у Лозници и он му није никада одлагао казне. „Пежо“ који је користио нема никакве везе са Мирославом Поповићем. Он је подигао кредит у износу од 300.000,00 динара и Младену Марковићу за возило „Фиат Идеа“ платио око 2000 евра које је доведено из иностранства, а са својим братом Миланом је отишао и платио је и царину у износу од 500-600 евра некој агенцији која ради за њих и која врши царинење. Навео је да је у извештају који је сачинила комисија Вишег суда у Шапцу односно председник Вишег суда констатоване су неке ствари с тим што сматра да у том записнику није децидно наведено да је учињен било какав пропуст у циљу кршења ЗИКС-а или било ког другог закона. У вези тога да ли је нека казна одлагана више пута или не то је констатовано у том записнику и пре него што је исти сачињен након извршених прегледа разговарали су на тему како да се убудуће ради. Сматрали су да је за 10-12 предмета постојао приоритет у раду и то су били предмети из 2013. и 2014. године. После овог записника је са председником Вишег суда разговарао на ту тему и он је проверавао како се реализују те примедбе. (регистратор 2 списка, стр.271-283, регистратор 3 списка стр.641-654, регистратор 4 списка стр.1102-1129)

- **Окривљени Драган Радивојевић** из Београда, ул. Водовданска бр. 2-д. Из одбране окривљеног Драгана Радивојевића утврђују се да Душана Дозет познаје од 2000.-те године обзиром да је држао шпедицију на граничном прелазу Мали Зворник где је Душан Дозет радио као цариник и од тада датира њихово другарство и пријатељство. Драгана Цветиновића познаје од '90-тих година када се друже а Оливеру Лазаревић је упознао 2013. године када је била судијски помоћник. Гојка Лазарева је упознао преко Драгана Цветиновића 2009. године када је у реформи правосуђа остао без посла и тада су попили пиће а после тога га је видео пар пута а можда су се једном чули телефоном. О њему мисли све најбоље, да је диван господин и праведни судија. 2015. године Душан Дозет му је рекао да има неке проблеме у суду у Шапцу и да је због кривичног дела примања мита иако је имао 4-5 адвоката по првој пресуди био ослобођен али је Апелациони суд поништио ту пресуду и други пут је био осуђен у Шапцу, не зна на коју казну, коју је Апелациони суд у Новом Саду потврдио. У вези са тим окр. Душан Дозет га је питао да ли има неког адвоката у кога има поверење и хоће добро да изучи да ли постоји неки правни лек да се дође до праве истине, након чега му је он предложио адв. Бориса Кошћала у кога је имао поверење али је имао доста успеха у предметима чак и пред Уставним судом. Након што му је Дозет донео пресуде отишао је код адв. Бориса Кошћала и питао га да ли постоји неко решење јер је човек осуђен на правди Бога. Адвокат је преузео предмет и том приликом му дао пуномоћје које је он Дозету дао да потпише. Када је проучио предмет Борис Кошћал је рекао да постоје две ствари, уставна жалба Уставном суду пошто је дошао до неких докумената за неке две пресуде које су биле идентичне и где је Апелациони суд преиначио одлуку и да постоји понављање кривичног поступка. Адвокат је рекао да ће писати Захтев за понављање кривичног поступка који се неће односити само на Дозета већ морају бити обухваћени и двоје људи које он није познавао. После тога Виши суд у Шапцу је одбио или одбацио тај захтев, на коју одлуку је адвокат писао жалбу Апелационом суду у Новом Саду који је потврдио првостепену пресуду. Адвокат Борис Кошћал га је о томе обавестио те је отишао поново код њега и питао га шта да се даље ради. Он му је рекао да постоји могућност да напише Захтев за понављање поступка за Јелену Антонић али да Дозет разговара са њом да ли она хоће то да прихвати и потпише. У вези тога су се договорили да када она потпише захтев он неће на исти стављати свој печат пошто је већ писао за Дозета и оверио га својим печатом. Након тога је тај захтев за понављање кривичног поступка који је написао адвокат дао Дозет Душану који је потписао. Даље наводи да је тај предмет дуго решаван. Драган Цветиновић је његов дугогодишњи

пријатељ и приликом сусрета су причали о разним темама. У јулу месецу 2016. године питао га је колико траје поступак за понављање кривичног поступка а он му је објаснио да то може да траје 2-3 месеца након чега га је замолио као пријатеља да погледа докле је стигао предмет и да замоли неког да узме да добро ишчита све из претходних пресуда. Драган Цветиновић му је тада рекао да ће погледати али да не зна каква ће бити коначна одлука јер он не одлучује. Душан Дозет га је више пута у вези тога звао и питао а после га је обавестио да му је суд у Панчеву у јануару или фебруару послао позив за издржавање казне а он му је сугерисао да напише захтев за одлагање. У вези наведеног је замолио Оливеру Лазаревић да пита своју снаху пошто је иста правница да то напише што су оне и учиниле те је он њему предао али су му захтев одбили. Након тога је он питао Драгана Цветиновића када ће бити решен захтев за понављање поступка предат Вишем суду у Шапцу те да је 01.09. Драган позвао и рекао да је одлука решена, наговестио му је да је позитивна одлука али му то није јасно рекао. Наводи да му никакав новац Дозет није понудио нити поклон, нити је тражио да учини неко кривично дело а такође ни Цветиновић Драган. Даље наводи да Оливера Лазаревић није познавала Дозета нити било кога од његових пријатеља, а везано за њено учешће у писању неког акта који се односи на Привилегију здруживања наводи да је Цветиновић замолио Оливеру да му она пронађе то из судске праксе. У вези састанка са Дозетом у “Делта ситију” наводи да му је Дозет том приликом рекао да иде у Хрватску код фамилије и да заступа неку страну фирму која се бави расветом. Дозет му никада ништа није додавао испод стола а посебно не новац и био је затечен када му је инспектор рекао да је Драгану Цветиновићу дао 200 евра, мисли да је то толико јадно, жалосно и бедно. Драган Цветиновић никада ништа није тражио од њега иако зна да је био у кредитима. У вези новца који је оставио код комшинице Руже мисли да је направио грешку због чега се извињава инспектору Милошу и тужилаштву. То је био његов црни фонд од локала који је издавао јер је требао да ради протетику. Због тога што му је инспектор рекао да је Драгану Цветиновићу дао 200 евра уплашио се да ће му тај црни фонд узети иако ће исти бити враћен после годину-две и зато је рекао супрузи да то Ружа склони али јој није рекао да било шта цепа. Супрузи је рекао да каже комшиници Ружи да узме коверту из сивог сакоа, папире из спаваће собе а када је рекао папир мислио је на новац. Иначе у његовим папирима нема ништа скривено и тајно. У вези 14.09. наводи да се око 9 сати чуо са Драганом Цветиновићем који му је рекао да треба да испрати сина за Шпанију и који му је тада рекао да ће свратити у Шабац и да ће му донети решење. Драган је дошао у кафану са супругом у којој је седео донео му је оригинал решење за које зна да он није ни читао а он није стигао ни да га прочита. Након што су попили пиће у ресторан је дошао син Драгана Цветиновића који се поздравио са њим и са мајком и син му је рекао “ћале ајде да идемо кући чека унука и супруга да ручамо”. Они су отишли а он је остао у кафани а пре тога је изашао да фотокопира одлуку и јавио је Дозету да је решење ког њега али да одлука није правноснажна ако се тужилац буде жалио. Тада му је рекао да пошаље брата Милана али му је он рекао да ће послати супругу Јелену која је дошла, позвала га телефоном, он је изашао из кафане и предао јој. Јелена му није дала никакве паре и није јој ништа тражио ни из берићета, већ је Душану Дозету рекао да ће частити када буде дошао. 100 евра који су код њега пронађени били су његови. Нема примедби на понашање полиције која је пришла након тога и легитимисала се. Наводи да се не осећа кривим. Никома није дао мито нити је Драгану Цветиновићу дао 200 евра нити је он од њега икада у животу затражио ни динар што се ће све доказати када буде дошла ДНК анализа. Жао му је што је због свега овога направио проблем и Оливери Лазаревић која је једна дивна особа као и својој супрузи и ћерки. (регистратор 2 стиса, стр.305-312, регистратор 3 стиса стр.746-767)

- **Окривљени Душан Дозет** из Панчева ул. Бококоторска бр.72. Из одбране окривљеног Душана Дозета утврђује се да не познаје Гојка Лазарева ни Оливеру

Лазревић док Драгана Цветиновића познаје површно обзиром да га је једанпут видео пре три године, а Радивојевић Драгана познаје преко 20 година. Наводи да није био у бекству већ је службено боравио у Црној Гори обзиром да је заступник фирме “Хесалајт”, “Хјундаи Индустри” и “Новоматик”. У вези кривичног поступка по којем је осуђен у трајању од 7 месеци наводи да је 2012. године после рочишта био ослобођен, а пресуда је била враћена Апелационом суду након чега је био осуђен на казну затвора од 7 месеци због чега је психички потонуо и јако се разочарао, а која пресуда је потврђена од стране Апелационог суда у Новом Саду. Ово стога што је њему учињена неправда и бачена љага на његову породицу у којој нико никада није био осуђиван, отац му је био високи функционер Државне безбедности а он је био у обезбеђењу генерала 1999. године а касније је био дугогодишњи радник на царини. Непосредно пре овог кривичног поступка требао је да буде начелник унутрашње контроле на царини. Пре тога је био шеф прелаза и вођа смене на граничном прелазу Мали Зворник. Након што му је стигао позив да се јави у затвор на издржавање казне у Панчеву био је много разочаран и пет пута је писао Основном суду у Панчеву да му се одложи извршење казне при чему је достављао лекарску документацију обзиром да је био и у болници и никада није вршено вештачење те лекарске документације, при чему није био осуђиван. Суд је неколико пута одбијао његове захтеве за одлагање извршења казне, а нема сазнање да ли је Оливера Лазаревић у његово име писала неки поднесак за одлагање. Мисли да је невинно био осуђен и у вези са тим разговарао је са Радивојевић Драганом који му је рекао да зна адвоката који је експерт и који ће исходovati понављање поступка. Лично му то није веровао али је потписао пуномоћје за адвоката и платио га је два-три пута. Са тим адвокатом није био у контакту обзиром да га је нашао Радивојевић. Не може да се сети да ли је адвокат или он поднео Захтев за понављање поступка након чега је чекао одлуку и пошто на порталу суда у Шапцу није видео одлуку то је отишао у писарницу и видео да му је захтев за понављање поступка био одбијен. Након тога је прошло неко време када му је Радивојевић рекао да постоји могућност да Јелена Антонић, његова колегиница која је истом пресудом била осуђена поднесе захтев за понављање кривичног поступка након чега је са њом разговарао и она је рекла да нема проблема да то учини обзиром да ништа не могу да изгубе. Радивојевић Драгану је у два наврата предао износ од 600 и 1000 евра којим је он наводно требао да плати вештаке, али је касније видео да на рочишту нису била два вештака већ један. Новац му је тражио Радивојевић за вештака и он је добио први налаз а после му је рекао да треба још два вештака да вештаче. Новац је дао за вештачење које се односи на царинске прописе, те зна да је неки вештак вршио вештачење а платио је још за нека два вештака. Наводи да није у то поверовао, знао је колике су цене, колико кошта вештак и видео је да је то неко ситно варање од стране Радивојевића али с друге стране он му новац никада није тражио да нешто заврши. Наводи да је Радивојевић имао локал преко пута “Делта ситија” који је издавао па је престао да издаје а знао је да се фирме које он заступа, једна бави расветом а друга играма на срећу, па су разговарали везано за то издавање. Због тога су се састали у Делта ситију те му је он дао папире везане за локал обзиром да је био сигуран да ће му продати или издати локал што није касније успео да учини. У вези Захтева за одлагање казне Радивојевић му никада није спомињао именом кога је консултовао везано за то, говорио му је да су неки утицајни пријатељи прочитали његову пресуду и да има шансе за понављање поступка. Једном приликом кад је био у Црној Гори пословно разговарао је са Радивојевићем када му је он на телефон дао Цветиновића који му је рекао “побегуљо” али му ништа није спомињао везано за предмет нити је тражио паре већ му се представљао као пријатељ. Једино што му је Цветиновић тражио је да му запосли ћерку. Наводи да му је криво што транскрипт разговора између њега и Радивојевића када му је Радивојевић тражио 100 евра због берићета није урађен до краја обзиром да му је објашњавао да ће му све трошкове које има за гориво, ручак или било шта он

рефундирати. Новац од 12.500 евра му није предао, обзиром да би било нелогично да Радивојевић тражи 100 евра а да му је он тај новац претходно предао. У вези Захтева за понављање поступка за Јелену Антонић наводи да му је захтев донео Радивојевић Драган након чега је он питао Јелену да ли она хоће да га потпише те када је пристала он је отишао у Пазову где је она радила и она је тај захтев потписала. Не сећа се ко је предао тај захтев након чега је чекао решење Вишег суда. Након тога се није крио већ је боравио у Црној Гори због посла. Након тога му је Радивојевић 01.09. јавио да је захтев позитивно решен при чему није спомињао никаква имена. Дана 14.09.2016. године био је у Црној Гори, телефоном је разговарао са Радивојевићем три пута те му је он саопштио да се спрема да у пола 12 оде да се нађе да узме решење и да ће му он око пола један јавити као и да хоће да их части ручком. Тада му је рекао да он неће за њега да сноси трошкове за ручак и гориво па му је рекао да ће трошкове да он сноси ако их је имао. Знао је да га Радивојевић можда на ситно “ваћари” обзиром да вештачење може да кошта 200-300 евра али је сам понудио када му је он рекао ради берићета да ће сносити трошкове. 14.09. га је звао у 8, затим у 9 часова након чега је позвао супругу у ресторан и да му да паре због чега је она негодовала. Не зна да ли је Радивојевић његовој супрузи дао оригинално решење и да ли је добио отправак са печатом или копију али му је неко послао одлуку на мејл из неке копирнице, али не зна ко је то био. Даље наводи да ни у једном сегменту није видео ништа лоше у свему а посебно му је криво што неко мисли да је некога подмићивао, он му није спомињао Цветиновића нити било кога већ само неке утицајне пријатеље. Када је дошао из Црне Горе вратио се у Панчево и није имао сазнање да је постојала наредба за његово спровођење на издржавање казне затвора обзиром да је долазио и враћао се а што може да се провери. (регистратор 2 списа, стр. 478-492, регистратор 3 списа стр. 789-811)

- **Окривљена Оливера Лазаревић** из Лознице, ул. Београдска бр.6/13 Окр. Оливера Лазаревић саслушана у истражном поступку није износила своју одбрану уз навођење да сматра да није урадила ништа противзаконито, да никада ни од кога није тражила ни примила новац. (регистратор 2 списа, стр.285-297)

- **Сведок Ружица Трзин** из Београда ул. Видовданска бр. 2-д. Из исказа овог сведока утврђује се да су у току предистражног поступка од ње одузети предмети који су власништво Радивојевић Драгана односно торба са документацијом и новац, а према потврдама о одузетим предметима. Сведок наводи да је дана 15.09.2016. године, у вечерњим часовима, позвала супруга Драгана Радивојевића - Драгица, која је тога дана била у Лозници где често борави и рекла јој да уђе у њихов стан и узме фасцикле које су се налазиле у фијокама на тераси и све то што је на столу пренесе код себе у стан. Објашњава да са породицом Радивојевић живи на истом спрату, да се они тада нису налазили код куће, те да је она као њихова комшиница поседовала кључ од њиховог стана као што и они имају кључ од њеног стана пошто она често одлази у Хрватску. Даље наводи да је по молби Драгице ушла у стан и узела неке пластичне вреће за смеће а затим је у њих стављала све оно што је нашла на столу као и мушку торбу а затим је све то однела у своју спаваћу собу и ставила испод кревета. Није размишљала из којих је разлога Драгица замолила да то учини нити је могла да претпостави да је то везано нешто за полицију јер да је то помислила вероватно не би ни поступила. Када је Драгица дошла, позвонила је на врата и пробудила је и тражила је да узме то што се код ње налазило а потом су ушли двоје-троје људи и једна жена са њом у собу и један од њих је питао за торбу. Тада им је рекла да се торба налази испод кревета а жена која је била са њима се сагнула и узела све то а затим су отишли у полицију где је она дала изјаву. Била је присутна у полицији када је отворан садржај те торбе, у којој су пронашли коверат али у том моменту није знала шта је унутра и када је полиција отворила коверат ту је био новац који су пребројали пред њом а записник о томе је она

потписала јер су јој тако рекли да учини. Наведене чињенице утврђују се на основу Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 30.11.2016. године (*регистратор 3 списа стр. 864-866, 867-872*)

- **Сведок Стеван Синђелић** из Шапца ул. Сремска бр.7/1/5/23. Из исказа овог сведока утврђује се да је запослен као судијски помоћник Вишег суда у Шапцу и посао му је био да ради за председника суда Лазарев Гојка као и судију Гордану Цмиљановић. У вези одлучивања у предмету по захтеву Јелене Антонић за понављање кривичног поступка наводи да није учествовао у раду у том предмету јер је тада био на годишњем одмору. Једини његов контакт везано за тај предмет био је један дан пред годишњи одмор у петак када је отишао да се јави председнику суда да га обавести да је од понедељка на одмору и он му је тада дао неки папир и рекао му је да однесе девојкама мислећи на Милицу Мијаиловић и Марију Топаловић такође судијске помоћнике, и да ће им то можда користити око израде неке одлуке. Он је овај папир дао Марији Топаловић али није читао шта на њему пише обзиром да му је био задњи радни дан пред годишњи одмор и у вези са тим ништа није било неоубичајено обзиром да се председник налази у приземљу а они на другом спрату и да се он углавном не пење већ пошту пошаље по неком. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016. године (*регистратор 3 списа стр. 685-687, 688-691*),

- **Сведок Милица Мијаиловић** из Штитара, ул. Душана Лончара бр. 47. Из исказа овог сведока се утврђује да је запослена као судијски помоћник у Вишем суду Шапцу и да је у првој половини 2016. године била распоређена да ради са председником суда Гојком Лазаревим као његов стручни сарадник. Наводи да је њен рад у предметима Гојка Лазарева био у предметима који су били за већање а који су били заведени у уписницима Кв и Куо, а ради се о одлукама које се доносе ван главног претреса. Она је вршила припрему свега онога што је претходило доношењу одлуке. У вези предмета истраге накнадно се подсетила да је Захтев за понављање поступка Јелене Антонић код ње стигао крајем априла месеца 2016. године и да је из писарнице њој директно изнет. Обзиром да се радило о предмету који није хитан а како је имала пуно посла она га није одмах погледала већ га је одложила да се њиме позабави када буде имала више времена. Не сећа се колико је то отприлике времена трајало а мисли да га је спремила за већање око првомајских празника. Припремајући се за предмет видела је да је пре тога Душан Дозет већ подносио Захтев за понављање кривичног поступка и да је његов захтев одбачен а то није имало никаквог утицаја на њен рад у поступању по захтеву Јелене Антонић. Не може да се сети када је изнела предмет на веће обзиром да сваки дан око 8,30 часова имају већање у коме су били судија Иван Лазаревић, Гордана Цмиљановић, председник суда и стручни сарадници. Када је реферисала предмет рекла је да је поднет захтев за понављање поступка од стране Јелене Антонић лично и да га је она потписала и да се у том захтеву она позивала на неке нове чињенице које су се појавиле после правноснажности поступка а између осталог је доставила и неки налаз и мишљење вештака који је донет након правноснажности одлуке којом је она била оглашена кривом, обзиром да је у сличном предмету била донета једна ослобађајућа пресуда и да су то били нови докази на којима је она засновала свој захтев. Наводи да је о томе информисала председника суда јер је то био његов предмет, јер је он био председник већа и он је требало да јој каже да ли ће предмет ићи у тужилаштво на мишљење, обзиром да су имали могућност да захтев одбаце ако процене да те чињенице очигледно нису довољне да би се дозволило понављање. Међутим, сложили су се да предмет треба да пошаљу у тужилаштво да се они претходно изјасне, а што су учинили у року од 8 дана са мишљењем да захтев не треба усвојити. Када је предмет био враћен обавестили су председника да је стигло мишљење из тужилаштва и тада је

на већу одлучено да се изврше извиђајне радње тако што ће се као сведок испитати сведок Љубиша Ћирић након чега је она урадила наредбу коју је председник потписао а судија Иван Лазаревић је био одређен да изврши ту извиђајну радњу. Предмет је предала судији Ивану Лазаревићу који је код њега стајао неко време. Иначе су о том предмету више пута причали а председник је инсистирао да би судска пракса требала да буде изједначена и да је срамота да у два предмета за исте радње окр. Слободан Латиновић буде ослобођен а Душан Дозет, Јелена Антонић и Дејан Хајдуковић буду оглашени кривима. То је био један од највећих аргумената да се преиспита да ли је та одлука правилна. Након што је у јулу месецу судија Иван Лазаревић извршио извиђајне радње наводи да су од 01.08. сви користили годишње одморе и оно чега се сећа да предмет до тада није био урађен и председник суда је тада користио годишњи одмор. Иначе, председник Гојко Лазарев их није пожуривао у погледу доношења одлука у предметима већ напротив увек је говорио „Урадиће се, не журимо“. 01.09. су спремили предмете за већање и председник је питао Марију шта им је остало а Марија је рекла да је остало то понављање поступка, након чега јој је он рекао да изнесе да погледа поново те су на том већању донели одлуку да се дозволи понављање поступка односно уважи захтев Јелене Антонић. Иако она није била сарадник председника суда, председник је давао инструкције шта она треба да уради при чему је гледао све њих а посебно њу па је она проценила да је од ње очекивао да то уради, обзиром да је пре тога била његов сарадник. Председник никоме није конкретно рекао да уради предмет али је она проценила да би његовој сарадници Марији за то требало више времена а обзиром да су се испомагале, она се са Маријом договорила да то раде заједно. Након тога је почела са израдом одлуке, не сећа се који је то био датум и не може да се сети у ком моменту је одлучено да се дозволи понављање поступка у односу на сва три лица и примени институт привилегије здруживања и да се са тим институтом образложи разлог за понављање у односу и на друга два лица. Наводи да је председник тада читао неки рад везано за то где је лепо објашњен тај институт и да ће им доставити накнадно. У току израде одлуке Марија је донела неки поднесак и рекла јој је да јој је ово послао председник. Наведено је прочитала тек када је завршавала своју одлуку и то јој се није уклапало стилски у њен рад и можда је из тога искористила 3-4 реченице сматрајући да је то довољно и да ће та одлука свакако ићи на контролу код председника суда. Одлуку је завршила у петак а њему је донела у понедељак на половини радног времена. Касније је председник звао када је прочитао и рекао „ово је у реду може овако да иде“ а један део је тражио да се исправи око прекида извршења пресуде, што они нису најбоље разумели јер по новом ЗКП-у може се прекинути или обуставити извршење пресуде а онда следећи став има да се може по правноснажности решења одложити извршење казне. Њено лично мишљење је да је председник више читао тај претходни ЗКП и стекла је утисак да није видео да по новом постоје та два става где се може прекинути извршење пресуде и после извршења казне а како се у том моменту није снашла, а није га разумела, а није хтела поново да иде код њега сачекала је да сутра имају поново веће и да га пита шта је конкретно мислио. Сутрадан су се састали поново у 8.30 часова и она га је питала на шта је мислио, указала му је да постоје те две одредбе и он јој је рекао да на тај начин исправи, што је она и учинила и донела му је на потпис и то је било све што се дешавало са наведеним предметом. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016. године (*регистратор 3 списа стр705-707,708-717*),

- **Сведок Иван Лазаревић** из Шапца ул. Краља Драгутина бр. 3. Из исказа овог сведока утврђују се да је као судија Вишег суда у Шапцу поступао у предмету 1Кв 96/16 по налогу председника суда Гојка Лазарева вршио извиђајне радње тако што је позвао вештака финансијске струке Ћирић Љубишу да изврши вештачење. Наводи да није учествовао у већу које је донело коначну одлуку у том предмету, обзиром да је његов

посао био само да обави ту радњу и то му је било први пут да врши такву извиђајну радњу. Вештак је усмено саопштио свој налаз према наредби, а предходно се упознао са садржином списа у смислу да је прегледао списе и дао свој налаз и мишљење који је диктирао у записник. Осталих детаља везано за наведени предмет се не сећа. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016.год.(регистратор 3 списа, стр. 655-663)

- **Сведок Весна Арлов** из Шапца ул. Кнез Михаилова бр. 3. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених познаје окр. Гојка Лазарева и окр. Драгана Цветиновића; да је она судија у грађанској материји али да се често дешава да судије које поступају у кривичној материји не могу да формирају веће односно не могу да учествују у раду ванпретресног већа, јер су у конкретном предмету већ поступали у истрази или у првом степену, па су у тим ситуацијама у раду ванпретресног већа учествовале судије које поступају у грађанској материји; да је из наведених разлога она учествовала у раду ванпретресног већа када се одлучивало о захтеву за понављање кривичног поступка осуђених Јелене Антонић и Душана Дозета; да је на том већању речено да је у предлогу за понављање кривичног поступка изнет нови доказ који може довести до повољније одлуке по осуђене, а ради се о правноснажној ослобађајућој пресуди донетој при истом чињеничном стању у другом предмету Вишег суда у Шапцу; да је њој такво реферисање било прихватљиво, поготово што су председник и други члан већа били искусне судије кривичари, председник већа окр. Гојко Лазарев судија који се по њеним сазнањима систематски бавио правним питањима и уједначавањем судске праксе и да је све наведено, за њу лично било довољно да се поднети предлог усвоји, поготово што решење ванпретресног већа није правноснажно, о евентуалној жалби би одлучивао Апелациони суд и то би, по њеном мишљењу, представљало контролу одлуке ванпретресног већа; да у тренутку када је учествовала у раду ванпретресног већа није знала да је о истом предлогу Виши суд у Шапцу неколико месеци пре тога одлучивао и поднети предлог одбацио, већ да је то сазнала накнадно, након завршеног већања и гласања и израде одлуке. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016.год (регистратор 3 списа, стр.670-675)
- **Сведок Гордана Цмиљановић** из Богатића ул. Мике Витомировић бр. 73. Из исказа овог сведока се утврђује да је као судија у Окружном суду у Шапцу запослена од 1999. године, да је радила као судија кривичар цео свој радни век, да је била истражни судија до 2014. године када је почела да ради у другостепеном поступку. Судију Гојка Лазарева зна као човека који је имао огромно искуство и који се осим практичним стварима бавио и теоријом и наводи да су се увек када су имали неки проблем ослањали на његове ставове и искуство и никада није постојао проблем који он није могао да помогне да се реши. У конкретном предмету судија известилац је био Гојко Лазарев као председник већа. Са наведеним предметом није имала додира није га ни читала нити се са њим упознавала али зна да је наведени предмет радио стручни сарадник, а не сећа се да ли је у јуну или јулу предмет био изнет на веће када је одлучено да се судији за претходни поступак да налог да спроведе одређене истражне радње којима ће се одређене чињенице проверити. Иначе, сви предмети са којима је задужен председник Гојко Лазарев се износе његовом стручном сараднику. Остали предмети када је она судија известилац износе се њој и трећем члану већа Ивану Лазаревићу. Наводи да је у вези наведеног предмета већ у јулу месецу била формирана одлука председника суда, али је дат налог судији Ивану Лазаревићу да још неке ствари провери преко вештака, а обзиром да је долазило време годишњих одмора Лазарев је рекао је да још треба да размисли о томе и да нема журбе. Када се председник вратио са годишњег одмора био је четвртак 01.09, чега се добро сећа обзиром да је од

понедељка она ишла на годишњи одмор и тада су донели коначну одлуку и сећа се да се у једном тренутку председник окренуо ка њој и рекао јој : „мислим да у овом случају треба дозволити понављање поступка“. Наводи да у томе није видела ништа лоше из простог разлога јер то није коначна одлука и иста се по жалби може проверити преко Апелационог суда, те су овом одлуком желели да испровоцирају непосредно виши суд да коначно заузме свој став у погледу различите праксе. Обзиром да је на одмор отишла у понедељак 05.09. одлуку није ни видела ни прочитала а није стигла ни записник о већању и гласању да потпише. Наводи да нико на њу није вршио притисак нити се ико интересовао ван суда за доношење одлуке већ је то било нормално, уобичајено већање које се није разликовало од било код другог. Имала је пуно поверење у Лазарев Гојка који је имао велико искуство и веома га је ценила. У вези њеног различитног поступања у предмету у коме је била члан већа, када је судија Слободан Велисављевић поводом Захтева за понављање поступка Душана Дозета исти одбацио у предмету Кв 389/15 од 02.02.2016. године, где се исто спомињао налаз вештака економске струке Љубише Ћирића од 11.03.2014. године и за које је судија нашао да је исти већ био предмет разматрања од стране Апелационог суда у Новом Саду и да се то не може сматрати новим доказом, објашњава да се не сећа аргументације судије али је подржала његов став јер јој је у том тренутку то изгледало логично и правно ваљано. Наводи да се није сетила када је четири месеца касније исти налаз вештака прихваћен као нови доказ у захтеву за понављање Антонић Јелене и не сећа се да ли је судији Лазареву тада рекла да су ову чињеницу претходно разматрали и нису прихватили код претходног решења. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016.год. (регистратор 3 списа, стр.692-704)

- **Сведок Слободан Велисављевић** из Шапца, ул. Краља Александра бр. 11/13. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених познаје окр. Гојка Лазарева, окр. Драгана Цветиновића и окр. Оливеру Лазаревић; да је био судија Вишег суда у Шапцу до априла 2016. године године и да је био председник ванпретресног већа које је одлучивало о захтеву осуђеног Душана Дозета за понављање кривичног поступка; да је иначе председник ванпретресног већа био окр. Гојко Лазарев, јер по Судском пословнику председник суда када учествује у раду ванпретресног већа увек је председник тог већа, али када је захтев осуђеног Душана Дозета примљен у суд и када се о њему одлучивало окр. Лазарев је био на годишњем одмору; да се сам захтев и одлучивање о њему ни по чему нису разликовали од других захтева по којима је Виши суд у Шапцу поступао; да је ванпретресно веће, проучивши предмет, било једногласно у оцени да у конкретном случају нису испуњени формални услови за понављање кривичног поступка, јер чињенице које је у захтеву навео бранилац осуђеног Дозета не представљају нове чињенице у смислу Законика о кривичном поступку будући да је једна од три чињенице које су наведене у захтеву била позната првостепеном суду, а преостале две су биле познате другостепеном суду приликом доношења одлуке; да је из тих разлога захтев осуђеног Душана Дозета за понављање кривичног поступка одбачен као недозвољен и да је он против решења о одбачају изјавио жалбу, коју је Апелациони суд у Новом Саду одбио и потврдио одлуку Вишег суда у Шапцу, да је у конкретном случају захтев одбачен из формалних разлога што значи да је осуђени поново могао да поднесе захтев за понављање кривичног поступка из истих разлога као и претходни пут, а питање суда је како би у том случају поступио и какву би одлуку донео. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 25.10.2016.год (регистратор 3 списа, стр. 664-669)

- **Сведок Јелена Дозет** из Панчева, ул. Бококоторска бр.72. Из исказа овог сведока се утврђује се да је супруга окривљеном окривљеног Душана Дозета, а да од окривљених

познаје само окр. Драгана Радивојевића и то површно, из виђења и окр. Душана Дозета који јој је супруг; да се 14. септембра 2016. године окр. Душан Дозет налазио у Црној Гори; да је тога дана назвао телефоном и рекао јој, пошто се већ налазила у Београду, да треба да се нађе са окр. Радивојевићем – „Бркијем“ и да од њега преузме нешто, неки папир чију садржину није знала; да је требало да окр. Радивојевићу преда на име трошкова ручка новац у износу од 100 евра, јер се окр. Дозет тако договорио са својим братом, са којим се претходно чуо и који је у ствари требало да плати ручак, али кад се већ она налази са окр. Радивојевићем, практичније је било да то она заврши давањем новца окр. Радивојевићу; да се по договору нашла са окр. Радивојевићем испред ресторана, да је узела од њега папир чију садржину није ни погледала јер су у том тренутку наишли инспектори полиције и спровели је у службене просторије ради давања изјаве; да је, када су јој службена лица полиције објаснила о чему се ради предложила да позове окр. Душана Дозета телефоном, али да они на то нису пристали јер нису имали овлашћење. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 30.11.2016.год (*регистратор 3 списа, стр. 857-863*)

- **Сведок Драган Марковић** из Лознице, Лозничко поље, ул. Војислава Илића бр. 12. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених познаје окр. Драгана Цветиновића, а окр. Драгана Радивојевића познаје само из виђења, да је власник ресторана „Аполон“ у Лозници, и да је често у ресторан на кафу долазио окр. Драган Цветиновић, некад сам а некад у друштву са људима које је знао или лично или из виђења; да су му Мирослав Поповић звани „Шкембо“ и Младен Марковић звани „Оцин“ познати по надимцима, да их је виђао у свом ресторану, али да не може са сигурношћу да се изјасни да ли су као гости ресторана седели у друштву са окр. Цветиновићем или са неким другим, али оставља могућност да су некад седели у друштву и са окр. Драганом Цветиновићем; Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.01.2017.год (*регистратор 5 списа, стр.1315-1317, 1319-1322*)

- **Сведок Милан Цветиновић** из Лознице, ул. Светог Саве бр. 2-ц/2. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених осим окр. Драгана Цветиновића који му је брат од стрица познаје и окр. Оливеру Лазаревић и окр. Драгана Радивојевића; да се бави аутопревозничком делатношћу, превозом путника на релацији Лозница – Франкфурт; да Мирослава Поповића из Лознице познаје јер је његов отац био запослен у предузећу Милана Цветиновића као возач; да је једном приликом Мирослав Поповић чуо телефонски разговор између њега и окр. Драгана Цветиновића и понудио да окр. Драгану Цветиновићу да свој аутомобил „Пежо 206“ на коришћење, а да за узврат није тражио никакву противуслугу од окр. Драгана Цветиновића; да се окр. Драган Цветиновић са тим сагласио; да је он преузео ауто од Мирослава Поповића, довезао га окр. Драгану Цветиновићу који га је користио двадесетак дана, а да га је након тога он вратио Мирославу Поповићу; да је њему познато да је против Мирослава Поповића вођен судски поступак али да не зна ништа ближе о томе као и да је у кафани „Аполон“ неколико пута седео са окр. Драганом Цветиновићем, када би наишао Мирослав Поповић и придружио им се за столом; да је окр. Драган Радивојевић преко Младена Марковића званог „Оцин“ намеравао да купи аутомобил марке „Шкода“ и да је на име тога дао Марковићу 1500 евра и фотокопију личне карте, али да је Марковић након тога имао неке породичне проблеме, полиција му је претресла кућу и пронашла фотокопију личне карте окр. Цветиновића; да је било проблема са куповином аутомобила марке „Шкода“ за који је окр. Цветиновић дао паре, па му је Марковић уместо тога понудио аутомобил марке „Фиат“; да је окр. Цветиновић на то пристао и подигао кредит у износу од 300.000 динара ради исплате преосталог дела купопродајне цене и трошкова

царињења; да је Милан Цветиновић од тог новца купио окр. Драгану Цветиновићу девизе и заједно са њим присуствовао царињењу када је окр. Драган Цветиновић платио 600 евра и преузео аутомобил; Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.01.2017.год (регистратор 5 стуса, стр.1306-131308, 1309-1314)

- **Сведок Мирослав Поповић** из Лознице, ул. Кнеза Милоша бр. 64/1. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених познаје окр. Драгана Цветиновића и окр. Драгана Радивојевића, кога зна по надимку „Брки“; али кога је последњи пут видео пре неколико година; да окр. Драгана Цветиновића познаје дужи низ година, из Лознице, која је мало место и где се сви знају, срећу, па није необично ни да понекад попију кафу и попричају; да је против њега вођен кривични поступак пред Вишим судом у Шапцу због кривичног дела разбојништво и да је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и десет месеци коју није издржао; да је у периоду од 2013. до 2016. године више пута подносио молбе за одлагање извршења казне затвора; да су некада разлози за подношење молбе били породични, а некада здравствени, јер је у том периоду имао више различитих повреда; да је ради лечења одлазио углавном у Дом здравља „Др Миленко Марин“ у Лозници, а када је претрпео повреду кичме ради лечења и терапија је одлазио у Центар за физикалну медицину „Митрић“ у Лозници; да је увек, уз сваку молбу за одлагање извршења казне затвора коју је поднео из здравствених разлога, достављао уредну медицинску документацију издату у државним или приватним лекарским ординацијама; да се неколико пута десило да га суд, ради одлучивања о поднетој молби, упути на лекарске прегледе у Општу болницу у Лозници где се он уредно јављао; да се за све то време, од 2013. до 2016. године виђао са окр. Драганом Цветиновићем, али да никада нису разговарали о извршењу казне, одлагању, разлозима за одлагање и слично; да окр. Драган Цветиновић никада није хтео ни са ким да разговара о одлагању казне, ни са њим ни са другима, а одлагао је казне затвора многима; да је њему и председник суда који је био пре окр. Драгана Цветиновића одлагао извршење казне затвора, а да је окр. Цветиновић када је дошао на место председника суда наставио одлагање казне у истом предмету; да је он знао бројеве телефона окр. Драгана Цветиновића и службени и приватни, али да то није ништа необично, да су и други познаници окр. Цветиновића знали његове телефонске бројеве и по потреби комуницирали са њим; да га је једном окр. Цветиновић питао да ли може да му набави половно возило из иностранства, јер је знао да се он бави увозом половних возила, али да до тога није дошло јер је он рекао окр. Цветиновићу да то нису возила која би њему одговарала, него да се о томе распита и код других увозника; Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.01.2017.год (регистратор 5 стуса, стр. 1265-1280)

- **Сведок Борис Кошћал** из Београда, ул. Вељка Гвозденовића бр. 22-а. Из исказа овог сведока утврђује се да од окривљених познаје окр. Душана Дозета и окр. Драгана Радивојевића. Наводи да је у његову адвокатску канцеларију крајем 2015. године дошао Драган Радивојевић кога је иначе заступа у неким споровима и рекао му је да је његов пријатељ Душан Дозет на “правди бога” осуђен пресудом Вишег суда у Шапцу и да је нажалост та његова пресуда потврђена и пред Апелационим судом у Новом Саду. Донео му је списе тога предмета а био је упознат са чињеницом да је Виши суд у Шапцу у идентичном предмету Латиновића најпре првостепено осудио а да је на темељу вештачења од стране вештака економске струке који је био и специјалиста за област царинских прописа, тај Латиновић био ослобођен пред Апелационим судом у Новом Саду и било му је невероватно да исти суд на темељу истог чињеничног стања донесе две потпуно различите пресуде. Наводи да је проучио списе предмета Душана

Дозета иако му он није дао пуномоћје, али је по адвокатском кодексу постојао изузетак који каже да у оправданим ситуацијама адвокат може да прихвати предмет а сматра да је управо постојао оправдани случај јер је Душан Дозет у другостепеном поступку осуђен. Када је проучио списе утврдио је да је бранилац окр. Душана Дозета у том првостепеном поступку уз жалбу приложио и вештачење овог вештака Ћирић Љубише специјалисте из области царинских прописа и да је та жалба отишла у Апелациони суд у Новом Саду. На тој седници већа обзиром да је пресуда била укинута због повреде битних одредаба кривичног поступка, заказан је претрес пред другостепеним судом и на том претресу су били присутни браниоци, тужилац и сви оптужени и да се ту десила једна невероватна ствар да је судија питао које предлоге имате за извођење доказа а да су сви оптужени и браниоци рекли да имају предлоге за извођење доказа да се изврши увид у доказе који су изведени у првостепеном поступку и да се саслушају оптужени. Нико није поменуо да се изврши вештачење и да се оно непосредно спроведе пред тим судом на темељу доказа који су предочени. Тако је схватио да је оптужени заиста на правди Бога осуђен те је написао Захтев за понављање поступка обзиром да је постојао доказ који није био познат првостепеном суду. Покушао је да смисли начин на који би могао да приложи да ти ипак буде нови доказ те је написао захтев. Наводи да је ту постојала мала могућност за одбрану. Тај захтев је био одбачен, написао је жалбу сматрајући да је у праву да због пропуста одбране или самог оптуженог који се бранио у том поступку и да тај круцијални доказ није дошао до суда. Међутим, био је одбијен у том захтеву и због тога разочаран а сматрао је да није било места да се човек осуди за то дело имајући у виду да је царински систем тај који одређује систем царинења а њему се стављало на терет да је примио мито извршивши службену радњу који није смео да изврши а то је да без присуства одређене робе а конкретно се радило о мотору неког аутомобила изврши царинење а то није била његова службена дужност, што је вештак детаљно објаснио али он као бранилац није успео да убеди Апелациони суд у Новом Саду а ни Виши суд у Шапцу. У вези ове адвокатске услуге наводи да му је она добро дошла да са Драганом Радивојевићем пребије нека дуговања која је имао према њему. У вези захтева за понављање кривичног поступка који се односи на Јелену Антонић наводи да га је он написао тако што је Драгану Радивојевићу послао мејл без меморандума, печата и потписа са измењеним подацима где је уместо Душана Дозета ставио Јелену Антонић. Поднесак је био идентичан као и онај који је написао за Душана Дозета само је изменио име и одговарајући род а не може да се сети да ли је споменуо и треће осуђеног у овом кривичном поступку, Хајдуковића. Даље се са Драганом Радивојевићем виђао везано за предмет који се водио пред Привредним судом у Београду и који је окончан. Нема сазнања ко је доставио захтев Вишем суду у Шапцу. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.10 2016.год (*регистратор 2 списа, стр. 515-527*)

- **Сведок Јелена Антонић** из Шапца, ул. Мачванска бр. 7. Из исказа овог сведока се да од окривљених познаје једино окр. Душана Дозета, са којим је била саосуђена заједно са Дејаном Хајдуковићем. Наводи да је против њих је 2012. године вођен кривични поступак пред Вишим судом у Шапцу због кривичног дела злоупотреба службеног положаја и примање и давање мита, који је правноснажно окончан осуђујућом пресудом којом је окр. Душан Дозет осуђен на казну затвора, а њој и Дејану Хајдуковићу су изречене условне осуде; да је завршила Вишу економску школу и да је до 2012. године, када је против ње и наведених лица покренут кривични поступак, била запослена у Управи царина као цариник на граничном прелазу Мали Зворник; да након одласка из Управе царина није могла да нађе одговарајући посао, а пошто издржава малолетно дете плата од 30.000-40.000 динара колико је добијала јој није била довољна, па је из тих разлога желела да се врати у царину; да је са окр. Душаном Дозетом и

након окончања поменутог кривичног поступка остала у контакту тако да је знала да и он жели да се врати на посао, па је из тих разлога, када је он контактирао и питао да ли би заједно са њим поднела захтев за понављање кривичног поступка, одговорила потврдно; да је захтев за понављање кривичног поступка сачинио адвокат кога је окр. Дозет ангажовао, с тим што јој није познато о ком се адвокату ради, само је једног дана окр. Душан Дозет позвао телефоном и рекао јој да треба да се нађу, како би она потписала захтев; да се у то време налазила у Батајници на обуци за нови посао, да је окр. Дозет дошао, донео папире, она их је само летимично погледала без детаљнијег упознавања са садржином истих и након тога потписала, вратила их окр. Дозету и да је он отишао, при чему она ни један примерак наведеног захтева није задржала за себе; да се након тога неколико пута чула са окр. Дозетом и да је он обавештавао да нема ништа ново, односно да још увек није одлучено о њиховом захтеву; да је једног дана код ње на посао дошла полиција и да су је одвели на саслушање; да је тада сазнала да је о захтеву за понављање поступка одлучено, али када је након тога отишла у Виши суд у Шапцу да је добила информацију да је предмет послат у Апелациони суд у Новом Саду и да они ништа више не могу да јој кажу, нити могу да јој дају одлуку. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.10.2016.год (*регистратор 2 списа, стр. 497-507*)

- **Сведок Дејан Хајдуковић** из Малог Зворника ул. Првомајска бр. 7. Из исказа овог сведока се утврђује да од окривљених познаје само окр. Душана Дозета са којим је радио у Управи царина; да је почетком октобра 2016. године добио решење Вишег суда у Шапцу којим се усваја захтев за понављање кривичног поступка који се против њега, окр. Душана Дозета и Јелене Антонић водио пред Вишим судом у Шапцу због кривичног дела злоупотреба службеног положаја и у коме су оглашени кривима, а њему изречена условна осуда; да је био изненађен, јер од окончања поступка није био у контакту са окр. Дозетом и Јеленом Антонић, тако да није знао да су поднели захтев за понављање поступка, а да је знао придружио би се захтеву јер је и он, као и они, желео да се врати на посао у Управу царина. Наведене чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 10.10.2016.год (*регистратор 2 списа, стр. 508-514*)
- **Сведок Љубиша Ћирић** из Новог Београда, др. Ивана Рибара бр.61. Из исказа сведока Љубише Ћирића утврђује се да је вештак економско-финансијске струке који је вршио вештачења у предмету Вишег суда у Шапцу К бр. 81/13 за окр. Латиновића у ком предмету је био ангажован од стране суда, затим у предмету Вишег суда у Шапцу К бр. 71/13 у коме је осуђени био окр. Душан Дозет а који га је ангажовао да изврши економско-финансијско вештачење у жалбеном поступку на првостепену пресуду којом је оглашен кривим, као и у предмету Вишег суда у Шапцу Кв.бр. 96/16, где је у поступку извиђајних радњи дао налаз и мишљење пред судијом Иваном Лазаревићем. У вези наведених поступака не спори да је био ангажован, али неких битнијих детаља се не сећа, с тим што напомиње да је у предметима који су везани за царински поступак обично ангажован обзиром да је он једини вештак који се бави прописима везаним за царински поступак. У вези предмета у коме је вршио вештачење за окр. Душана Дозета када је био ангажован у жалбеном поступку од стране браниоца окр. Душана Дозета, не сећа се ближих детаља, као ни детаља везан за вршење извиђајних радњи у предмету Вишег суда у Шапцу Кв.бр 96/16. Оно чега са сигурношћу може да сети је да се радило о царинским прописима у оба случаја с тим што у предмету Кв.бр 96/16 није приликом извиђајних радњи погледао цео предмет већ је анализирао прописе који се односе на царински поступак. Везано за плаћање мисли да му је пре пар месеци уплаћено 8.000,00 динара али не може да се са сигурношћу сети за који је предмет то везано. Наведене

чињенице утврђују се из Записника о испитивању сведока и преписа аудио снимка са испитивања сведока од 03.05.2017.год (*регистратор 2 списка, стр.1643-1651*)

- Да суд на главном претресу изврши увид у доказе из којих се утврђују чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу **окр. Гојка Лазарева и то:** Решење Апелационог суда у Београду V Су - 34 11/2013 од 27.05.2013. године којим је Гојко Лазарев постављен за вршиоца функције председника Вишег суда у Шапцу (*регистратор 1 списка стр. 110*), Извод из „Службеног гласника РС“ број 55 од 23.05.2014. године - Одлука о избору председника Виших судова (*регистратор 1 списка стр. 113-114*) из чега се утврђује да је окр. Гојко Лазарев радње извршења кривичних дела Злоупотреба службеног положаја из чл. 359 КЗ предузимао у својству службеног лица у смислу чл. 112 ст. 3 КЗ, Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број: Пов-По1 бр. 2063/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.76-77*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:69/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.78*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:70/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.79-80*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:71/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.98*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:75/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.99*), Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број: Пов-По1 бр.2066/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.100-101*) и Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:63/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.102*); Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број: Пов-По1 бр.2067/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.107-108*) и Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:80/16 од 15.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Гојка Лазарева (*регистратор 1 списка стр.109*); Записнике о саслушању осм. Гојка Лазарева и преписе аудио снимка са саслушања осумњиченог од: 15.09.2016. године (*регистратор 2 списка стр.258-263, 264-269*), 23.09.2016. године (*регистратор 2 списка стр.389-391, 392-414*) и 12.12.2016. године (*регистратор 4 списка стр.1140-1144, 1145-1153*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 759/16 од 10.10.2016. године о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица привремено одузетих од осм. Гојка Лазарева у писаној и електронској форми (*регистратор 2 списка стр.571-578*), Допис Вишег суда у Шапцу Број: Су I-5 4/2016 од 18.05.2016. године Председнику Основног суда у Лозници (*регистратор 1 списка стр. 81*), Наредбу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр 1822 /16 од 23.08.2016 године да се изврши тајни надзор и снимање комуникација (*регистратор 1 списка стр.54-59*), Наредбу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2066/16 од 14.09.2016. год. да се изврши претрес стана и других просторија (*регистратор 1 списка стр. 68-71*),

Наредбу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2063/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес канцеларија (*регистратор 1 списка стр. 72-75*) Наредбу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду - Посебног одељења Пов-По 1бр. 2067/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес стана и других просторија на адреси Маршала Тита бр.80, општина Рума (*регистратор 1 списка стр. 103-106*) Извештај из казнене евиденције за окр. Гојка Лазарева (*регистратор 6 списка стр.1613*),

- Да суд на главном претресу изврши увид доказе из којих се утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу **окр. Драгана Цветиновића и то:** Одлука о избору председнока Основних судова РС бр.15 од 23.05.2014.год.(*регистратор 6 списка стр.1672-1675*) Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:Пов-По1 бр. 2062/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Драгана Цветиновића (*регистратор 1 списка стр.129-130*, Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:Пов-По1 бр. 2065/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Драгана Цветиновића (*регистратор 1 списка стр.123-124*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:67/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Цветиновића (*регистратор 1 списка стр.133*), Потврда МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељења за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 61/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Николе Цветиновића (*регистратор 1 списка стр.252*), Записнике о саслушању осм. Драгана Цветиновића и преписе аудио снимка са саслушања осумњиченог од: 15.09.2016. године (*регистратор 2 списка стр.271-276, 277-283*), 25.10.2016. године (*регистратор 3 списка стр.641-642, 643-654*) и 08.12.2016. године (*регистратор 4 списка стр.1102-1106, 1107-1129*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 784/16 од 25.10.2016. године о прегледу рачунара који се налази у канцеларији број 413 Основног суда у Лозници коју је користио као председник суда осм. Драган Цветиновић у писаној и електронској форми (*регистратор 3 списка стр.729-736*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 784/16-3 од 04.11.2016. године о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица привремено одузетих од осм. Драгана Цветиновића у писаној и електронској форми (*регистратор 3 списка стр.820-829*), Наредбе судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.05.2016 године да се изврши тајни надзор и снимање комуникација (*регистратор 1 списка стр.43-47*),Наредба судије за предходни поступак Вишег суда у Београду - Посебног одељења Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.08.2016 године да се продужи посебна доказна радња тајног надзора и снимање комуникација(*регистратор 1 списка стр.50-53*),Наредба судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2065/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес стана и других просторија (*регистратор 1 списка стр. 119-122*), Наредба судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2062/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес канцеларија (*регистратор 1 списка стр. 125-128*),Извештај из казнене евиденције за окр.Драгана Цветиновића (*регистратор 6 списка стр.1614*),

- Да суд на главном претресу изврши увид доказе из којих се утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу **окр. Драгана Радивојевића и то:** Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број: Ку 130/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.161-*

162), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:116/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.163*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:117/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.164*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:118/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.165*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:72/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.166-167*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:74/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.177*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:78/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.178*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:115/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Драгана Радивојевића (*регистратор 1 списка стр.179*); , Фото-документацију МУП РС, ДП, УКП, Национални криминалистичко-технички центар претреса лица Радивојевић Драган у ул. Озренска бр. 12, Београд, дана 14.09.2016. године у башти ресторана „Стари бунар“ (*регистратор 1 списка стр.180-190*); Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: Ку 130/16 од 15.09.2016. године о уласку у стан и друге просторије Ружице Трзин (*регистратор 1 списка стр.250-251*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 81/16 од 15.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Ружице Трзин (*регистратор 1 списка стр.256*) и Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 82/16 од 15.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Ружице Трзин (*регистратор 1 списка стр.257*);Записнике о саслушању осм. Драгана Радивојевића и преписе аудио снимка са саслушања осумњиченог од: 15.09.2016. године (*регистратор 2 списка стр. 300-305, 306-312*) и 04.11.2016. године (*регистратор 3 списка стр. 746-747, 748-767*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 790/16-2 од 28.11.2016. године о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица привремено одузетих од осм. Драгана Радивојевића у писаној и електронској форми (*регистратор 4 списка стр.1088-1097*),), Наредба судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр 1821 /16 од 23.08.2016 године да се продужи посебна доказна радња тајног надзора и снимање комуникација (*регистратор 1 списка стр.60-65*), Наредба судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1 бр. 2069/16 од 14.09.2016 године да се изврши претрес стана и других просторија (*регистратор 1 списка стр. 157-160*), Извештај из казнене евиденције за окр. Драгана Радивојевића (*регистратор 6 списка стр.1616*),

- Да суд на главном претресу изврши увид у доказе из којих се утврђују чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу **окр. Душана Дозета** и то: да је окривљени искористио сва дозвољена правна средства за одлагање извршења казне затвора а пре доношења Решење Вишег суда у Шапцу 1Кв 96/16 од 14.09.2016.године којим је одложено извршење казне затвора за окр. Душана Дозета по пресуди Вишег суда у

Шапцу К71/13 од 10.02.2014.год, (*регистратор 1 списка стр. 234-237*) утврђује се увидом у регистратор 8 у коме се налази фотокопија списка предмета Вишег суда у Шапцу у К бр. 71/13 и то Пресуда Вишег суда у Шапцу К 71/13 од 10.02.2014. године (*стр.410-432*) Пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 532/14 од 23.10.2015. године којом се потврђује пресуда Вишег суда у Шапцу К 71/13 од 10.02.2014. године (*стр.483-488*), Захтев за понављање кривичног поступка К 71/13 од 09.12.2015. године (*стр.490-493*) Решење Вишег суда у Шапцу 1Кв 389/15 од 02.02.2016. године, којим се одбацује захтев за понављање кривичног поступка (*стр.506-508*), Решење Апелационог суда у Новом Саду Кж2 545/16 од 11.04.2016. године којим се одбија као неоснована жалба осуђеног Душана Дозета и његовог браниоца изјављене против Решења Вишег суда у Шапцу Кв 389/15 од 02.02.2015. године (*стр.515*), Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:Пов-По1 бр. 2070/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Душана Дозета (*регистратор 1 списка стр.195-196*), Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:73/2016 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Душана Дозета (*регистратор 1 списка стр.199-200*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала од 14.09.2016. године о уласку у стан и друге просторије осм. Душана Дозета (*регистратор 1 списка стр.201-202*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 125/16 од 13.12.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Душана Дозета (*регистратор 4 списка стр.1180*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 73 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Јелене Дозет (*регистратор 1 списка стр.203*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 77 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Јелене Дозет (*регистратор 1 списка стр.204*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 62/16 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Јелене Дозет (*регистратор 1 списка стр.230*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број: 68 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од Милана Дозета (*регистратор 1 списка стр.205*); Извештај МУП РС, ДП, Управа граничне полиције 03/8 Број: ГЗ 28-601/17 од 19.04.2017. године (*регистратор 6 списка стр.1637*) о преласцима државне границе осм. Душана Дозета, Записнике о саслушању осм. Душана Дозета и преписе аудио снимка са саслушања осумњиченог од: 07.10.2016. године (*регистратор 2 списка стр. 478-483, 484-492*) и 09.11.2016. године (*регистратор 3 списка стр. 789-790, 792-811*) Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 1038/16-2 (1038/16-1) од 02.02.2017. године о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица привремено одузетих од осм. Душана Дозета у писаној и електронској форми (*регистратор 6 списка стр.1579-1594*), Извештај из казнене виденције за окр. Душана Дозета (*регистратор 6 списка стр.1617*).

- Да суд на главном претресу изврши увид доказе из којих се утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу **окр. Оливере Лазаревић** и то: Одлука о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију РС бр.11 од 12.02.2016.год (*регистратор 6 списка стр. 1671*), Записник МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:Пов-По1 бр.2064/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Оливере Лазаревић (*регистратор 1 списка стр.150-151*), Из предложених доказа утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљене Оливере Лазаревић – Записник

МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2/6 Број:Пов-По1 бр. 2068/16 од 14.09.2016. године о претресању стана и других просторија осм. Оливере Лазаревић (*регистратор 1 списка стр.142-143*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:64 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Оливере Лазаревић (*регистратор 1 списка стр.144*), Потврду МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог финансијског криминала 03/2-6 Број:66 од 14.09.2016. године о привремено одузетим предметима од осм. Оливере Лазаревић (*регистратор 1 списка стр.152*), Записник о саслушању осм. Оливере Лазаревић и препис аудио снимка са саслушања осумњичене од 15.09.2016. године (*регистратор 2 списка стр. 285-290, 291-298*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 760/16 од 07.10.2016. године о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица привремено одузетих од осм. Оливере Лазаревић у писаној и електронској форми (*регистратор 2 списка стр.558-567*), Извештај МУП РС, ДП, УКП, ССИМ, Одељење за електронски надзор Број: 03/2/9 стр.пов. 760/16 од 17.10.2016. године о прегледу рачунара привремено одузетог од осм. Оливере Лазаревић у писаној и електронској форми (*регистратор 3 списка стр.631-636*), Наредбу судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2068/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес стана и других просторија (*регистратор 2 списка 138-141*) Наредбу судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр. 2064/16 од 14.09.2016 год.да се изврши претрес канцеларија (*регистратор 1 списка стр.146-149*), Извештај из казнене евиденције за окр.Оливеру Лазаревић (*регистратор 6 списка стр.1615*)

У вези става **I изреке** оптужног акта да суд изврши увид у доказе из којих се утврђују чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених Гојка Лазарева, Драгана Цветиновића, Оливере Лазаревић, Драгана Радивојевића и Душанана Дозета и то:

- Решење Вишег суда у Шапцу 1Кв 96/16 од 14.09.2016.године (*регистратор 1 списка стр. 234-237*),поднесак под називом „Привилегија здруживања“ (*регистратор 9 списка стр.57-59*), регистратор 9 списка предмета КТИ 16/16 у коме се налази фотокопија списка предмета Вишег суда у Шапцу са ознаком **1Кв бр. 96/16 и** регистратор 6 списка стр. од 1632 до 1636 и то: Захтев за понављање кривичног поступка осуђене Јелене Антонић од 21.04.2016. године (стр.3-6), Изјашњење ВЈТ у Шапцу КТР.бр. 376/16 од 30.05.2016. године на захтев за понављање кривичног поступка осуђене Јелене Антонић (стр.20),Наредба Вишег суда у Шапцу Број: 1Кв бр. 96/16 од 01.06.2016. године којом се одређује судија Иван Лазаревић да изврши потребне извиђаје (стр.21),Записник о извиђају Вишег суда у Шапцу Кв.бр. 96/16 од 12.07.2016. године (стр.23-26),Изјашњење ВЈТ у Шапцу КТР.бр. 376/16 од 18.07.2016. године на захтев за понављање кривичног поступка осуђене Јелене Антонић,Решење Вишег суда у Шапцу Број: 1Кв.96/16 од 01.09.2016. године (стр.32-38),Записник о већању и гласању 1 Кв.96/16 од 01.09.2016. године (стр.39), Поднесак по насловом „Привилегија здруживања“ (стр.57-59),Решење Апелационог суда у Новом Саду Посл.бр. КЖ 2 1521/16 од 24.11.2016. године (стр.1632-1633),Решење Вишег суда у Шапцу 2Кв.323/16 од 28.12.2016. године (рег. списка 6 стр.1634-1635),Решење Апелационог суда у Новом Саду Кж 2-132/17 од 07.02.2017. године (рег.6 списка стр.1636). Из ових предложених доказа утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених и то да је окр.Душан Дозет након што му је окр.Драган Радивојевић предао Захтев за понављање кривичног поступка за осуђену Јелену Антонић који је написао адв. Борис Кошћал, исти однео Јелени Антонић која га је потписала а затим га дана

21.04.2016.године поднео Вишем Суду у Шапцу. На поднети захтев ВЈТ у Шапцу је дало негативно мишљење поднеском КТР 376/16 од 30.05.2016.године. Окр. Гојко Лазарев је након тога донео Наредбу да се изврше извиђајне радње од стране судије Ивана Лазаревића.Наредба је донета 01.06.2016.године и у њој се налаже да се испита вештак економско финансијске струке Љубиша Ћирић „на околности на које се осуђена позива у свом захтеву“. Вештак Љубиша Ћирић је дана 12.05.2016.год дао свој налаз и мишљење пред судијом Иваном Лазаревићем а без увида у целокупни спис предмета. Након тога списи су достављени ВЈТ у Шапцу које је поново дало негативно мишљење поднеском КТР.бр. 376/16 од 18.07.2016. године. Записник о већању и гласању је сачињен 01.09.2016. године а није потписан од стране члана већа Гордане Цмиљановић јер је иста отишла на годишњи одмор.Са истим датумом је донето спорно Решење којим се у ст.1 уважава захтев осуђене Јелене Антонић а у ставу 2 у односу на окр. Душана Дозета одлаже извршење пресуде Вишег суда у Шапцу К.71/13 од 10.02.2014.године.У списима предмета е налазио и поднесак по насловом „Привилегија здруживања“ који је сачинла окр Оливера Лазаревић који није заведен у попису већ се налазио на крају списка. На наведено решење жалбу је изјавило ВЈТ у Шапцу, која је уважена решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ 2 1521/16 од 24.11.2016. године, којим је укинута решење Вишег суда у Шапцу Кв.бр. 96/16 од 01.09.2016. године и предмет враћен Вишем суду у Шапцу на поновно одлучивање. У поновљеном поступку Виши суд у Шапцу је донео решење 2Кв.бр 323/16 од 28.012.2016. године којим је одбацио захтев за понављање кривичног поступка осуђене Јелене Антонић а које је постало правноснажно решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж 2-132/17 од 07.02.2017. године,

- регистратор 8 списка предмета Кти 16/16 у коме се налазе копија списка Вишег суда у Шапцу **4К 71/13** у кривичном поступку који је вођен против окр. Душана Дозета и др. и то Пресуду Вишег суда у Шапцу Број: 4 К – бр. 71/13 од 10.02.2014. године (стр.410-432),Жалбу браниоца окр. Душана Дозета, адв. Маријане Ступар од 17.03.2014. године (стр.444-449),Налаз и мишљење вештака економско-финансијске струке Љубише Ћирића од 11.03.2014. године (стр.450-462),Пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж 532/14 од 23.10.2015. године (стр.483-488), Захтев за понављање кривичног поступка осуђеног Душана Дозета од 11.12.2015. године (стр.490-493), Решење Вишег суда у Шапцу Број: 1Кв.389/15 од 02.02.2016. године (стр.506-508), Жалба осуђеног Душана Дозета од 14.03.2016. године (стр.511-513), **Решење Апелационог суда у Новом Саду Посл.бр. КЖ 2 545/16 од 11.04.2016. године (стр.515)**. Из предложених доказа утврђују се чињенице које се односе на кривицу окривљених и то да окр. Душан Дозет поднео Вишем суду у Шапцу Захтев за понављање кривичног поступка који је био *одбачен* из разлога што је Виши суд у Шапцу сматрао да налаз и мишљење вешта Љубише Ћирића на који се позвао у понетом захтеву је већ био предмет разматрања од стране Апелационог суда по жалби на првостепену пресуду па се не може сматрати новим доказом. Решењем Апелационог суда у Новом Саду Посл.бр. КЖ 2 545/16 од 11.04.2016. године је потврђен овакав став првостепеног суда, те је и у другом наврату Апелациони суд заузео становиште да се налаз и мишљење вештака Љубише Ћирића **не може сматрати новим доказом,**

- регистратор 10 списка предмета Кти 16/16 у коме се налазе копија списка Основног суда у Панчеву у предмету **Ик 21/16** и то: Решење којим се одбија Молба за одлагање извршења казне затвора Ик бр. 21/16 од 28.01.2016. године (*стр.29-30*), Решење Вишег суда у Панчеву Су VIII- 45-11/16 од 02.03.2016. године којим се одбија као неоснована молба осуђеног Душана Дозета изјављена против Решења од 28.01.2016. године (*стр.39*), Решење Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 14.04.2016. којим се као неоснована одбија Молба за одлагање извршења казне затвора Душана Дозета (*стр.52-*

53), Решење Вишег суда у Панчеву Су VIII- 45-11/16 од 14.06.2016. године којим се као неоснована одбија Жалба Душана Дозета изјављена против Решења Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 14.04.2016. године (стр.67-68), Решење Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 08.07.2016. године, којим се као неоснована одбија Молба за одлагање издржавања казне затвора осуђеног Душана Дозета (стр.76-77) Решење Вишег суда у Панчеву Су VIII- 45-11/16 од 19.07.2016. године којим се одбија као неоснована жалба осуђеног Душана Дозета изјављена против решења Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 08.07.2016. године (стр.84-85), Решење Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 01.08.2016. године којим се одбија Молба Душана Дозета као неоснована (стр.94-95), Наредба Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 01.08.2016. године о спровођењу Душана Дозета Окружни затвор у Панчеву ради издржавања казне затвора (стр.97-98), Решење Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 04.08.2016. године којим се одбија Молба Душана Дозета за одлагање казне затвора као неоснована (стр.104-105), Решење Вишег суда у Панчеву Су VIII- 45-11/16 од 23.08.2016. године којим се одбија као неоснована жалба осуђеног Душана Дозета на решење Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 01.08.2016. године (стр.119-120), Допис Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 08.09.2016. године ПУ Панчево да се осуђеном Душану Дозету лично уручи решење од 23.08.2016. године (стр. 129), Наредба о издавању потернице Основног суда у Панчеву Ик 21/16 од 15.09.2016. године (стр.131).Из наведених доказа се утврђује да је окр. Душан Дозет искористио сва дозвољена правна средства у поступку извршења кривичних санкција и да су одбијене све његове молбе за одлагање,

- да суд преслуша аудио записе и изврши увид у видео записе и фотографије прибављене применом посебни доказних радњи Тајног надзора комуникације и тајног праћења и снимања а на основу Наредби судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.05.2016 године, Пов-По 1бр 1822 /16 од 23.08.2016 и Пов-По 1 бр1821 /16 од 23.08.2016.године које су примењиване према окр. Гојку Лазареву који је користио телефонске бројеве 063/3268-60, 015/30-62-25, окр. Драгану Цветиновићу који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702, и окр. Драгану Радивојевићу који је користио телефонски број 065/2311116 и то : видео снимак на ЦД са ознаком В-309100816-3 од 10.08.2016.год у трајању од 36:14, видео снимак на ЦД-у са ознаком В-309100816-1 од 10.08.2016. године у трајању од 10:15, аудио и видео снимак на ЦД-у и ознаком 19092016050 од 01.09.2016.год ,у трајању од 2:38:49, видео снимак на ЦД- у са ознаком V-308090916 од 09.09.2016. године у трајању од 2:43 до 3:24, 4 фотографије на ЦД- у са ознаком са ознаком F-308090916, и аудио запис на ЦД-у са ознаком А-308090916 у трајању од 41:49,фотографије на ЦД-у са ознаком Ф-310140916 од 14.09.2016. године , видео снимак на ЦД-у са ознаком В-309100816-2 од 10.08.2016. године у трајању од 20:55, видео снимак на ЦД- у са ознаком 306080916, време записа 8:33:51 од 08.09. 2016 год и аудио снимак на ЦД-у са ознаком 307080916, којима се утврђују се чињенице које су предмет доказивања и то:

видео снимком на ЦД са ознаком В-309100816-3 од 10.08.2016.год у трајању од 36:14 утврђује се сусрет у угоститељском објекту,„Шумски мир" у Лозници, између окр. Драгана Цветиновића и окр. Драгана Радивојевић који разговарају, у 5:20 одлазе до кола, окр. Цветиновић има у рукама неколико белих папира које обојица гледају, након тога окр. Цветиновић даје папире окр. Радивојевићу и враћају се за сто; у 33:16 окр. Радивојевић разговара са неким телефоном и онда додаје мобилни окр. Цветиновићу,

видео снимком на ЦД-у са ознаком В-309100816-1 од 10.08.2016. године у трајању од 10:15 утврђује се сусрет у угоститељском објекту „Шумар“ у Лозници између окр. Драгана Цветиновића и окр. Драгана Радивојевића , у 6:17 окр. Драган Радивојевић ставља на сто

један бели коверат који окр. Цветиновић узима и ставља у џеп; окр. Радивојевић из свог новчаника вади новац и даје окр. Цветиновићу,

аудио и видео снимком на ЦД-у и ознаком 19092016050 од 01.09.2016.год ,у трајању од 2:38:49 утврђује се сусрет окр. Драгана Цветиновића и окр. Драгана Радивојевића у печењари Ледине на Новом Београду,

видео снимком на ЦД- у са ознаком V-308090916 од 09.09.2016. године у трајању од 2:43 до 3:24, и на 4 фотографије на ЦД- у са ознаком F-308090916, и аудио записом на ЦД-у са ознаком А-308090916 у трајању од 41:49 утврђује се сусрет окр. Драган Цветиновића и окр. Драгана Радивојевића у угоститељском објекту „Аполон" у Лозници, а аудио снимком разговора утврђује се да је окр. Драган Цветиновић саопштио окр. Драгану Радивојевићу да је окр. Гојко Лазарев за Миленка Пантића узео паре

фотографијама на ЦД-у са ознаком Ф-310140916 од 14.09.2016.год и видео снимку у трајању од 30:42, утврђује се сусрет окр. Драгана Радивојевића, окр. Драгана Цветиновића и Јелене Дозет у угоститељском објекту „Стари бунар" у Београду у 13:21:14, окр. Драган Радивојевић седи за столом, долази окр. Драган Цветиновић са са супругом а затим и њихов син Никола Цветиновић, након тога супруга и син одлазе, затим окр. Драган Цветиновић предаје окр. Драгану Радивојевићу решење и одлази, а окр. Драган Радивојевићу тада позива окр. Душана Дозета телефоном, одлази да га фотокопира, затим долази адвокат Мијодраг Иванић и чита решење, окр. Радивојевића неко зове телефоном, он узима решење и предаје га Јелени Дозет,

видео снимком на ЦД-у са ознаком В-309100816-2 од 10.08.2016. године у трајању од 20:55 утврђује сусрет окр. Драгана Цветиновића и окр. Гојка Лазарева у угоститељском објекту „Светионик" у Лозници,

видео снимком на ЦД- у са ознаком 306080916, у трајању од 8:33:51 од 08.09. 2016 год и аудио снимком на ЦД-у са ознаком 307080916, утврђује се сусрет окр. Драгана Радивојевића и окр Душана Дозета у угоститељском објекту „Cafe music" у тржном центру Делта сити на Новом Београду, за столом седе окр. Драган Радивојевић и окр. Душан Дозет и разговарају након чега окр. Душан Дозет додаје нешто испод стола окр. Драгану Радивојевићу а на крају разговора кад су устали да напусте кафић окр. Драган Радивојевић у рукама држи малу мушку торбу у којој не нема места за фасциклу ни документацију како у одбрани наводи,

- да суд преслуша аудио записе пресретнутих телефонских разговора и смс порука снимљених применом посебни доказних радњи Тајног надзора комуникације и тајног праћења и снимања, а на основу Наредби судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.05.2016 године, Пов-По 1бр 1822 /16 од 23.08.2016 и Пов-По 1 бр1821 /16 од 23.08.2016.године које су примењиване према окр. Гојку Лазареву који је користио телефонске бројеве 063/3268-60, 015/30-62-25, окр. Драгану Цветиновићу који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702, и окр. Драгану Радивојевићу који је користио телефонски број 065/2311116, на ЦД-у са ознаком 1474355706680 1/1 на коме се налазе аудио записи разговора и листинзи за бројеве телефона 38162320929, 381601501721 и 381648864441, ЦД са ознаком 1474356385053 1/1 на коме се налазе разговори и листинзи за бројеве телефона 15306225, 15314466, 15350153, 22445438,38163326860 и 381653445438, и ЦД са ознаком 1474366218220 1/1 на коме се налазе разговори и листинзи за бројеве телефона:

15855025, 381114088440 и 816523111, као и изврши увид у транскрипте снимљених разговора (*регистратор бр.7 транскрипата и рег.списа бр.4*) и то :

- Разговор вођен дана **04.07.2016.** године у **10.02.55** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 801778**
- Разговор вођен дана **29.07.2016.** године у **11.17.17** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Оливере Лазаревић позване на телефонски број 062/8872020, **ИД број 802714**
- Разговор вођен дана **29.07.2016.** године у **11.26.53** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Оливере Лазаревић позване на телефонски број 062/8872020, **ИД број 802717**
- Разговор вођен дана **08.08.2016.** године у **21.32.43** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803073**
- Разговор вођен дана **09.08.2016.** године у **08.32.59** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803074**
- Разговор вођен дана **09.08.2016.** године у **09.25.10** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 011/4088440 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 015/878136, **ИД број 800244**
- Разговор вођен дана **10.08.2016.** године у **18.23.51** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803119**
- Разговор вођен дана **10.08.2016.** године у **21.06.09** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803126**
- Разговор вођен дана **11.08.2016.** године у **13.33.23** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Оливере Лазаревић позване на телефонски број 062/8872020, **ИД број 803149**
- Разговор вођен дана **11.08.2016.** године у **13.47.42** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 803151**
- Разговор вођен дана **12.08.2016.** године у **18.05.56** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803214**
- Разговор вођен дана **15.08.2016.** године у **19.56.58** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 803304**
- Разговор вођен дана **22.08.2016.** године у **10.33.26** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803474**
- Разговор вођен дана **23.08.2016.** године у **10.27.27** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/326860, **ИД број 803522**
- Разговор вођен дана **24.08.2016.** године у **13.32.53** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 062/320292 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800019**
- Разговор вођен дана **24.08.2016.** године у **17.35.25** часова између окр. Оливере Лазаревић са телефонског броја 065/8631033 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800028**

- Разговор вођен дана **24.08.2016.** године у **17.46.45** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић позване са телефонског броја 065/8631033, **ИД број 800029**
- Разговор вођен дана **27.08.2016.** године у **19.57.33** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 062/320292 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800190**
- Разговор вођен дана **29.08.2016.** године у **15.43.07** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 062/320292 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800296**
- Разговор вођен дана **30.08.2016.** године у **15.41.57** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 062/320292 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800350**
- Разговор вођен дана **30.08.2016.** године у **18.43.22** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 803762**
- Разговор вођен дана **30.08.2016.** године у **22.26.45** часова између окр. Оливере Лазаревић са телефонског броја 065/8631033 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800372**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **15.19.10** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 062/320292 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800419**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **15.28.24** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 803781**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **20.57.50** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320292, **ИД број 800429**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **21.22.29** часова између окр. Оливере Лазаревић са телефонског броја 065/8631033 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800432**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **21.46.06** часова између окр. Оливере Лазаревић са телефонског броја 065/8631033 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800434**
- Разговор вођен дана **31.08.2016.** године у **22.30.34** часова између окр. Оливере Лазаревић са телефонског броја 065/8631033 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800438**
- Разговор вођен дана **01.09.2016.** године у **12.28.11** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић позване са телефонског броја 065/8631033, **ИД број 800456**
- Разговор вођен дана **01.09.2016.** године у **12.38.55** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 800236**
- СМС порука коју је дана **01.09.2016.** године у **13.29.50** часова послао окр. Драган Радивојевић са телефонског броја 065/2311116 окр. Оливери Лазаревић на телефонски број 065/8631033, **ИД број 800460**
- Разговор вођен дана **01.09.2016.** године у **15.18.05** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320292, **ИД број 800472**
- Разговор вођен дана **01.09.2016.** године у **21.43.14** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић позване са телефонског броја 065/8631033, **ИД број 800512**

- Разговор вођен дана **05.09.2016.** године у **16.57.18** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 064/8864441, **ИД број 800717**
- Разговор вођен дана **06.09.2016.** године у **12.13.31** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 015/306225 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 015/878136, **ИД број 800042**
- Разговор вођен дана **06.09.2016.** године у **17.53.11** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 064/8864441 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800762**
- Разговор вођен дана **08.09.2016.** године у **18.52.25** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 064/8864441 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800871**
- Разговор вођен дана **08.09.2016.** године у **19.42.50** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 064/8864441, **ИД број 800872**
- Разговор вођен дана **09.09.2016.** године у **14.20.11** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 064/8864441, **ИД број 800919**
- Разговор вођен дана **10.09.2016.** године у **16.48.30** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 064/8864441 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 800965**
- Разговор вођен дана **12.09.2016.** године у **10.41.55** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 015/306225 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 800056**
- Разговор вођен дана **12.09.2016.** године у **14.05.14** часова између окр. Душана Дозета са телефонског броја 064/8864441 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 801022**
- Разговор вођен дана **12.09.2016.** године у **18.34.13** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 064/8864441, **ИД број 801038**
- Разговор вођен дана **13.09.2016.** године у **09.56.34** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 801078**
- Разговор вођен дана **13.09.2016.** године у **12.44.33** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 800610**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **08.35.27** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 015/878136 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 800075**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **08.48.01** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 015/878136 и окр. Драгана Радивојевића позваног на телефонски број 065/2311116, **ИД број 801135**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **08.49.32** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320929, **ИД број 801136**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **09.08.55** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320929, **ИД број 801138**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **09.08.57** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320929, **ИД број 824464**

- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **11.33.56** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/326860, **ИД број 800683**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **14.06.49** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320929, **ИД број 801151**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **14.06.51** часова између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Душана Дозета позваног на телефонски број 062/320929, **ИД број 824467,**

1. наведеним пресретнутиим телефонским разговорима између **окр. Гојка Лазарева** који је користио телефонске бројеве 063/3268-60, 015/30-62-25 и **окр. Драгана Цветиновића** који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702 утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених за кривично дело описано у ставу I оптужног акта - **и то:**

- да је окр. Гојко Лазарев ради договора око поднетог захтева остварио непосредну комуникацију и са окр. Драганом Радивојевићем утврђује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 04.07.2016. године у 10.02.55 часова који је вођен између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонског броја 015/306225, у коме окр. Драган Цветиновић саопштава окр. Гојку Лазареву да седи са њиховим пријатељем „Бркијем“ - окр. Драганом Радивојевићем, а окр. Гојко Лазарев тражи да његов пријатељ сврати до њега да попије кафу (стр. 979 рег. 4)

- да је окр. Гојко Лазарев имао сазнање да је окр. Душан Дозет искористио сва правно дозвољена средства и да је од стране Основног суда у Панчеву судија расписала потерницу, доказује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 09.08.2016. године у 08.32.59 часова вођеног између окр. Цветиновић Драгана који са телефонског броја 062/28872026 позива окр. Гојка Лазарева на телефонски број 063/326860 (стр. 27-28 рег. 7) и разговора од 10.08.2016. године у 21.06.09 часова (стр. 43-47 рег. 7)

- да је окр. Драган Цветиновић обавестио окр. Гојка Лазарева да је са Оливером Лазаревић разматрао могућност око коришћења института “привилегије здруживања” везаних за садржину решења којим би био усвојен захтев за понављање поступка, доказује се садржином пресретнутог телефонског разговора вођеног дана 12.08.2016. године у 18.05.56 часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872-026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/3268860 (стр. 54-55 рег. 7)

- да је окр. Драган Цветиновић обавестио окр. Гојка Лазарева да је Драган Радивојевић звани „Брка“ врши на њега притисак ради доношења одлуке, доказује се садржином пресретнутог разговора од дана 22.08.2016. године у 10.33.26 часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872-026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/3268860 (стр. 58-59 рег. 7)

- да је окр. Драган Цветиновић договорио са окр. Гојком Лазаревим да му у његовој породичној кући у месту Кленак донесе поднесак под називом “привилегија здруживања” који је написала Оливера Лазаревић, утврђује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 23.08.2016. године у 10.27.27 часова вођеног између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872-026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/3268860 (стр. 60 рег. 7)

- да је окр. Гојко Лазарев саопштио окр. Драгану Цветиновићу да је извећана и донета позитивна одлука по захтеву за понављање поступка, утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора вођених између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/3268860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872-026, од 01.09.2016. године у 12.38.55 часова у којем окр. Гојко Лазарев саопштава окр. Драгану Цветиновићу да ће сада „бити главни“, а окр. Драган Цветиновић га пита који је дим „црни или бели“, а окр. Гојко Лазарев му одговара „прави“, након чега окр. Драган Цветиновић одговара „значи бар ћу се за ручак огребати“, а затим „не може то да прође кроз ручак, глупости“ што окр. Гојко Лазарев потврђује, а на крају разговора окр. Драган Цветиновић пита окр. Гојка Лазарева „да ли је отправак готов до среде“ на шта му окр. Гојко Лазарев одговара „за пар дана“ након чега окр. Драган Цветиновић каже да треба „да се они спреме са укрцајем терета“ (стр. 9 рег. 7)
- да је окр. Гојко Лазарев обавештавао окр. Драгана Цветиновића да је израда решења од стране сарадника у току, доказује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 06.09.2016. године у 12.13.31 часова вођеног између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/3268860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872-026 у коме окр. Гојко Лазарев саопштава окр. Драгану Цветиновићу да троје сарадника пишу, да ће бити 15 страна, да је решењем „закачио сву тројицу“ и да ће му јавити када буде потписао, а окр. Драган Цветиновић му саопштава да ће код њега свратити у четвртак (стр. 10-11 рег. 7), а у разговору од 12.09.2016. године у 10.41.55 часова му саопштава да „клинци завршавају решење, да полако чита“, а окр. Драган Цветиновић му повлађује говорећи му „да свака реч мора да буде на свом месту“ (стр. 13 рег. 7)
- да је окр. Гојко Лазарев саопштио окр. Драгану Цветиновићу да ће отправак решења бити завршен до 14.09.2016. године, доказује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 13.09.2016. године у 12.44.33 часова вођеног између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/3268860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872-026 (стр. 14 рег. 7),
- да се окр. Драган Цветиновић дана 14.09.2016. године састао са окр. Гојком Лазаревим у Вишем суду у Шапцу од кога је преузео примерак решења, доказује се садржином пресретнутих телефонских разговора од 14.09.2016. године у 08.35.27 часова (стр. 15-17 рег. 7) и у 11.33.56 часова (стр. 18 рег. 7) вођених између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/3268860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872-026

2. наведеним пресретнутиим телефонским разговорима између **окр. Драгана Цветиновића** који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702 и **окр. Оливере Лазаревић** која је користила телефонске бројеве 065/8631-033, 062/887-2020, утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених - **и то:**

- да се окр. Драган Цветиновић договарао са окр. Оливером Лазаревић око садржине захтева за понављање кривичног поступка и начина да се окр. Душану Дозету одложи извршење казне обзиром да су му одбијене молбе за одлагање извршења од стране Основног суда у Панчеву, утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора од 29.07.2016. године у 11.17.17 часова (стр. 20-22 рег. 7) и у 11.26.53 часова (стр. 23-24 рег. 7) између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/28872026 и окр. Оливере Лазаревић позиване на телефонски број 062/8872020, у којима окр. Драган

Цветиновић саопштава окр. Оливери Лазаревић да га интересује „прљава комбинација, прљава дипломатија“, и разговора од 11.08.2016. године у 13.33.23 часова (стр. 48-49 рег. 7) у коме окр. Драган Цветиновић саопштава окр. Оливери Лазаревић „улазимо у причу“, а што она потврђује.

3. наведеним пресретнутиим телефонским разговорима и смс порукама између окр. Драгана Радивојевића који је користио телефонски број 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић која је користила телефонске бројеве 065/8631-033, 062/887-2020, утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених - и то:

- да су се окр. Драган Радивојевић и окр. Оливера Лазаревић договарали у вези активности окр. Оливере Лазаревић око садржине захтева за понављање поступка у утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора вођених између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић позване на телефонски број 065/8631033 од 24.08.2016. године у 17.35.25 часова (стр. 103-104 рег. 7) и у 17.46.45 часова (стр. 105 рег. 7) и 30.08.2016. године у 22.26.45 часова (стр. 114-115 рег. 7) и 31.08.2016. године у 21.22.29 часова (стр. 119-121 рег. 7), у 21.46.06 часова (стр. 122-123 рег. 7) и у 22.30.34 часова (стр. 124-125 рег. 7)
- да је окр. Драган Радивојевић саопштио окр. Оливери Лазаревић да је 01.09.2016. године донета позитивна одлука по захтеву за понављање кривичног поступка утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора вођених 01.09.2016. године у 12.28.11 часова (стр. 127-128 рег. 7) и у 21.43.14 часова (стр. 139-140 рег. 7) и СМС поруком од 13.29.50 часова (стр. 130 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића са телефонског броја 065/2311116 и окр. Оливере Лазаревић на телефонски број 065/8631033.

4. наведеним пресретнутиим телефонским разговорима између између окр. Драгана Цветиновића који је користио телефонски број 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702 и окр. Драгана Радивојевића који је користио телефонске бројеве 065/23-11-116, 011/4088440, утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених - и то:

- да је окр. Драган Цветиновић имао сазнање да је према окр. Душану Дозету расписана потерница утврђује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 08.08.2016. године у 21.32.42 часова (стр. 25-26 рег. 7) вођеног између окр. Радивојевић Драгана који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Драгана Цветиновића на телефонски број 062/8872026
- да је окр. Драган Цветиновић имао сазнање да је окр. Душану Дозету одбијена Молба за одлагање извршења казне затвора и да је потребно поднети Захтев за понављање кривичног поступка као и да ће у вези наведеног постићи договор са окр. Гојком Лазаревим, утврђује се садржином пресретнутог телефонског разговора од 09.08.2016. године у 09.25.10 часова (стр. 29 рег. 7) вођеног између окр. Радивојевић Драгана који са телефонског броја 011/4088440 који позива окр. Драгана Цветиновића на телефонски број 015/878136,
- да је између окр. Драгана Цветиновића и окр. Гојка Лазарева постојао договор да се усвоји Захтев за понављање кривичног поступка Душана Дозета, поднетог Вишем суду у Шапцу у јануару 2016. године, а што није учињено јер је окр. Гојко Лазарев био на годишњем одмору и да је потребно наћи начин да се поново поднесе захтев који би овога пута био усвојен, утврђује се из разговора вођеног 10.08.2016. године у 18:23:51

- (стр. 38 рег. 7) часова вођеног између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Драгана Цветиновића на телефонски број 062/8872026
- да се окр. Драган Цветиновић договорио са окр. Оливером Лазаревић око садржине Захтева за понављање кривичног поступка, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора од 11.08.2016. године у 13.47.42 часова (стр. 50 рег. 7) вођеног између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872026 позвао окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 062/2311116
- да је окр. Драган Радивојевић вршио притисак на окр. Драгана Цветиновића да он код окр. Гојка Лазарева утиче да се што пре донесе одлука по поднетом захтеву, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора од 15.08.2016. године у 19.56.58 часова (стр. 56 рег. 7) и разговора вођеног 30.08.2016. године у 18.43.22 часова (стр. 62 рег. 7) између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872026 позвао окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 062/2311116
- да је окр. Драган Цветиновић обавестио окр. Драгана Радивојевића да је доношење одлуке у Вишем суду у Шапцу заказано за 01.09.2016. године, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора од 31.08.2016. године у 12.28.24 часова (стр. 66 рег. 7) између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872026 позвао окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 062/2311116
- да је окр. Драган Цветиновић обавештавао окр. Драгана Радивојевића о томе да је одлука урађена и да ће је преузети од Гојка Лазарева, утврђује се из садржине пресретнутих телефонских разговора вођених 13.09.2016. године у 09.56.34 часова (стр. 177 рег. 7) и 14.09.2016. године у 08.48.01 часова (стр. 179 рег. 7) између окр. Радивојевић Драгана који са телефонског броја 065/2311116 позивао окр. Драгана Цветиновића на телефонски број 062/8872026

5. наведеним пресретнутиим телефонским разговорима између окр. Драгана Радивојевића који је користио телефонске бројеве 065/23-11-116, 011/4088440 и окр. Душана Дозета који је користио телефонски број 062/320-929, утврђују се чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених - и то:

- да је између окривљених постојао договор о томе да се утиче на доношење позитивне одлуке по Захтеву за понављање кривичног поступка утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора од 24.08.2016. године у 13.32.53 часова (стр. 100 рег. 7), 27.08.2016. године у 19.57.33 часова (стр. 106-107 рег. 7) и 29.08.2016. године у 15.43.07 часова (стр. 108 рег. 7) између окр. Душана Дозета који са телефонског броја 062/320292 позива окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 065/2311116
- да је окр. Драган Радивојевић обавештавао окр. Душана Дозета да ће предмет бити изнет на већање почетком септембра јер се окр. Гојко Лазарев вратио са годишњег одмора, утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора од 30.08.2016. године 15.41.57 часова (стр. 110 рег. 7) и 31.08.2016. године у 15.19.10 часова (стр. 116 рег. 7) и у 20.57.50 часова (стр. 118 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292
- да се окр. Драган Радивојевић дана 01.09.2016. године састао са окр. Драганом Цветиновићем који га је обавестио да је у Вишем суду у Шапцу донета позитивна одлука, као и да је окр. Драган Цветиновић са телефона окр. Драгана Радивојевића ову

•
• чињеницу потврдио окр. Душану Дозету, утврђује се садржином пресретнутог телефонског разговора вођеног 01.09.2016. године у 15.18.05 часова (стр. 70-71 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292 од 01.09.2016. године

- да су окр. Драган Радивојевић и окр. Душан Дозета били у сталној комуникацији везаној за израду отправака решења утврђује се садржином пресретнутих телеф.разговора вођених: дана 05.09.2016. године у 16.57.18 часова (стр. 143 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 064/8864441, дана 06.09.2016. године у 17.53.11 часова (стр. 149-150 рег. 7) између окр. Душана Дозета који са телефонског броја 064/8864441 позива окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 065/2311116, дана 08.09.2016. године у 18.53.25 часова (стр. 160 рег. 7) између окр. Душана Дозета који са телефонског броја 064/8864441 позива окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 065/2311116, дана 09.09.2016. године у 14.20.11 часова (стр. 170 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 064/8864441, дана 10.09.2016. године у 16.48.30 часова (стр. 172 рег. 7) између окр. Душана Дозета који са телефонског броја 064/8864441 позива окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 065/2311116 и дана 12.09.2016. године у 14.05.14 часова (стр. 173 рег. 7) и у 18.34.13 часова (стр. 176 рег. 7) између окр. Душана Дозета који са телефонског броја 064/8864441 позива окр. Драгана Радивојевића на телефонски број 065/2311116,

- да су се окривљени Драган Радивојевић и Душан Дозет састали у угоститељском објекту „Cafe music“ у тржном центру Делта сити на Новом Београду којом приликом је окр. Душан Дозет предао окр. Драгану Радивојевићу новац у неутврђеном износу, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора од 08.09.2016. године у 19.42.50 часова (стр. 162 рег. 7) између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 064/8864441

- да се окр. Драган Радивојевић договорио са окр. Душаном Дозетом да ће преузети отправак решења Вишег суда у Шапцу Кв.бр. 96/16 од 01.09.2016. године од окр. Драгана Цветиновића и исти му предати и да је у вези са тим од окр. Душана Дозета захтевао част, као и да му је окр. Драгана Цветиновић у угоститељском објекту Стари Бунар у Београду предао отправак наведеног решења а он након тога исти предао Јелени Дозет а она њему новац у износу од 100 евра утврђује се: садржином пресретнутих телефонских разговора вођених дана 14.09.2016 године у 08:49:32 (стр.180-181 рег. 7), између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292, 09:08:55 (стр. 183 рег. 7), између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292, 09:08:57 (стр. 211 рег. 7), вођених између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292, 14:06:49 (стр. 187 рег. 7), између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292, 14:06:51 (стр. 213 рег. 7), вођених између окр. Драгана Радивојевића који са телефонског броја 065/2311116 позива окр. Душана Дозета на телефонски број 062/320292, исказима сведока Јелене Дозет, потврдама о одузетим предметима од окр. Драгана Радивојевића и Јелене Дозет од 14.09.2016 године и деловима одбране окр. Драгана Радивојевића,окр.Душана Дозета и окр. Драгана Цветиновића.

-
- У вези става **II тачка 1 и 2** изреке оптужног акта да суд изврши увид у доказе из којих се утврђују чињенице које су предмет доказивања у односу на кривицу окривљених Гојка Лазарева и Драгана Цветиновића, везане за усвајање молби за одлагање казне затвора за осуђеног Миленка Пантића и осуђеног Мирослава Поповића и то :
- извештај Комисије Вишег суда у Шапцу о извршеној контроли ИК предмета у Основном суду у Лозници од 14.05.2016. године (*регистратор 1 списка стр.81-89*)
- регистратор **12** списка Кти 16/16 у коме се налази фотокопија списка Основног суда у Лозници у предмету **Ик бр. 31/13** и то:Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 19.06.2013. године (*стр.99-101*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 18.07.2013. године (*стр.109-111*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 23.10.2013. године (*стр.121-123*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 20.12.2013. године (*стр.132-134*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 24.03.2014. године (*стр.143-144*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 26.06.2014. године (*стр.152-153*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 02.10.2014. године (*стр.167-169*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 08.01.2015. године (*стр.178-179*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 08.04.2015. године (*стр.189-191*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 08.07.2015. године (*стр.201-203*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 10.09.2015. године (*стр.215-217*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 09.12.2015. године (*стр.227-229*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 10.03.2016. године (*стр.240-241*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 25.05.2016. године (*стр.258-261*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници Ик.бр. 31/13 од 19.08.2016. године (*стр.273-276*),
- регистратор **11** списка КТИ 16/16 у коме се налази фотокопија списка Основног суда у Лозници у предмету **Ик бр. 155/13** и то: Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 11.02.2014. године (*стр.39-40*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 13.05.2014. године (*стр.50-51*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 08.07.2014. године (*стр.64-65*), Решење Основног суда у Шапцу Кв-98/14 од 10.07.2014. године којим је одбијен као неоснован предлог осуђ. Миленка Пантића за понављање кривичног поступка (*стр.85-87*), Записник Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 31.03.2015. године на коме је саслушан судски вештак неуропсихијатар др Момир Ђурић (*стр.93-94*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 31.03.2015. године (*стр.97-99*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 16.10.2015. године (*стр.119-121*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 15.04.2016. године (*стр.128-129*), Решење о одлагању казне Основног суда у Лозници ИК бр. 155/13 од 19.08.2016. године (*стр.170-171*)
- у вези става **II тачка 2** да се преслушају аудио записи снимљених пресретнутих телефонских разговора применом посебни доказних радњи -тајног надзора комуникације и тајног праћења и снимања према окр. Гојку Лазареву који је користио телефонске бројеве 063/3268-60, 015/30-62-25 и окр. Драгану Цветиновићу који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702, а на основу наредби судије за предходни поступак Вишег суда у Београду -Посебног одељења, Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.05.2016 године и Пов-По 1бр 1822 /16 од 23.08.2016 године, као и у транскрипте наведених разговора (*рег. списка бр 4*) из којих се утврђују чињенице које

су предмет доказивања везане за усвајање молби за одлагање казне затвора за *осуђеног Миленка Пантића* то:

- Разговор вођен дана **18.05.2016.** године у **12.54.34** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/326860, **ИД број 800002**
- Разговор вођен дана **19.05.2016.** године у **15.40.38** часова између Миленка Пантића са телефонског броја 062/1618188 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 064/3308702, **ИД број 800009**
- Разговор вођен дана **27.06.2016.** године у **09.01.20** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 015/878136 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 800101**
- Разговор вођен дана **27.06.2016.** године у **11.43.32** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 015/878136 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 800105**
- Разговор вођен дана **05.07.2016.** године у **08.19.03** часова између Миленка Пантића са телефонског броја 063/291672 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 801807**
- Разговор вођен дана **05.07.2016.** године у **09.09.26** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Миленка Пантића позваног на телефонски број 063/291672, **ИД број 801808**
- Разговор вођен дана **22.07.2016.** године у **11.47.15** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 802390**
- Разговор вођен дана **05.08.2016.** године у **09.30.40** часова између окр. Гојка Лазарева са телефонског броја 063/326860 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 802960**
- Разговор вођен дана **05.08.2016.** године у **13.45.03** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 063/326860, **ИД број 802991**
- Разговор вођен дана **08.08.2016.** године у **19.42.49** часова између Миленка Пантићаса телефонског броја 062/1618188 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803071**
- Разговор вођен дана **09.08.2016.** године у **13.23.14** часова између Миленка Пантића са телефонског броја 062/1618188 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803085, из којих се утврђује:**
- да су окр. Драган Цветиновић и окр. Гојко Лазарев договарали поступање окр. Драгана Цветиновића поводом молби за одлагање извршења казне затвора за осуђеног *Миленка Пантића* утврђује се из разговора вођеног 18.05.2016. године у 12.54.34 часова (стр. 999-1000 рег. 4) између Драгана Цветиновића са тел.броја 062/8872-026 који је позвао окр. Лазарева Гојка на моб.телефон 063/3268-60 у ком телефонском разговору окр. Гојко Лазарев обавештава окр. Драгана Цветиновића да је завршен извештај око Ик предмета, да има осам критичних који до првог јула морају бити у затвору а окр. Драган Цветиновић га обавештава да има сазнање о томе, и напомиње му да је ту и “онај задњи што је исплаћивао оно понављање” и да му је речено да више нема одлагања.
- да је окр. Драган Цветиновић захтевао од окр. Гојка Лазарева да у Основном суду у Шапцу ургира за осуђеног Миленка Пантића, а у вези захтева за понављање кривичног поступка које је осуђени поднео Основном суду у Шапцу, а да је окр. Гојко Лазарев на

-
- то пристао и обећао да ће ургирати преко председника кривичног одељења јер са председником суда „Милорадом“ нема добру комуникацију, утврђује се из садржине телефонских разговора вођених дана 27.06.2016. године у 09.01.20 часова (стр. 1003-1005 рег. 4) између окр. Драгана Цветиновића који је подсредством тел.броја 015/878136 позвао окр. Гојка Лазарева на тел.број 015/306225
- да је окр. Драган Цветиновић договарао са окр. Гојком Лазаревим да њихово поступање не изазове сумњу, да се поводом поднете молбе осуђеног Миленка Пантића најпре од стране Основног суда у Лозници одбије молба а да по жалби када предмет стигне у Виши суд у Шапцу окр. Лазарев усвоји молбу ,у ком разговору наводи да ће то бити “Г6 права варијанта”, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора вођеног 22.07.2016. године у 11.47.15 часова (стр. 1011-1012 рег. 4), између окр. Драгана Цветиновића који је подсредством тел.броја 062/8872026 позвао окр. Гојка Лазарева на тел.број 015/306225,
- да је окр. Гојко Лазарев обавестио окр. Драгана Цветиновића да је у Вишием суду у Шапцу по жалби стигао Ик предмет за осуђеног Миленка Пантића , као и да је предмет од стране другог судије већ био решен тако што му је жалба била одбијена а што је било у супротности са њиховим договором, и да је давао упутство окр. Драгану Цветиновићу да осуђени Миленко Пантић поново поднесе молбу за одлагање извршења казне затвора Основном суду у Лозници коју ће од стране окр. Драгана Цветиновића Основни суд у Лозници најпре одбити и да када предмет буде послат на одлучивање у Виши суд у Шапцу да га о томе обавести, утврђује се из садржине пресретнутих телефонских разговора вођених дана 05.08.2016. године у 09.30.40 часова (стр. 1013 рег. 4) и у 13.45.03 часова (стр. 1014 рег. 4) између окр. Гојка Лазарева који је преко тел.броја 063/326860 позвао окр. Драгана Цветиновића на тел број 062/8872026 ,
- да је окр. Драган Цветиновић био у непосредној комуникацији са осуђеним Миленком Пантићем у вези поднетих молби за одлагање извршења казне затвора, утврђује се из садржине пресретнутих телефонских разговора које је окр. Драган Цветиновић водио подсредством тел.броја 064/330-8702 са кога је позвао Пантић Миленка на тел.број 062/161-8188 и то у разговору од 19.05.2016. године у 15.40.38 часова (стр. 1001 рег. 4), у разговорима од 05.07.2016. године у 08.19.03 часова (стр. 1009 рег. 4), у разговору од 08.08.2016. године у 19.42.49 часова (стр. 1015 рег. 4) и разговору од 09.08.2016. године у 13.23.14 часова (стр. 1016 рег. 4)

2. – у вези става III тачка 1 и 2 оптужног акта да се преслушају аудио записи снимљених пресретнутих телефонских разговора применом посебни доказних радњи - тајног надзора комуникације и тајног праћења и снимања према окр. Гојку Лазареву који је користио телефонске бројеве 063/3268-60, 015/30-62-25 и окр. Драгану Цветиновићу који је користио телефонске бројеве 015/878-136, 062/8872-026, 064/330-8702, а на основу наредби судије за предходни поступак Вишег суда у Београду - Посебног одељења Пов-По 1бр 1060 /16 од 17.05.2016 године и Пов-По 1бр 1822 /16 од 23.08.2016 године, као и у транскрипте наведених разговора (рег.списа бр 4) из којих се утврђују чињенице које су предмет доказивања везане за усвајање молби за одлагање казне затвора за *осуђеног Мирослава Поповића званог “Шкембо”* и то:

- Разговор вођен дана **18.06.2016.** године у **18.03.19** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Мирослава Поповића позваног на телефонски број 064/8656234, **ИД број 801328**

- Разговор вођен дана **01.07.2016.** године у **18.36.13** часова између Милана Цветиновића са телефонског броја 063/8016898 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 801745**
- Разговор вођен дана **01.07.2016.** године у **19.10.07** часова између Милана Цветиновића са телефонског броја 063/8016898 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 801747**
- Разговор вођен дана **03.07.2016.** године у **12.47.13** часова између Милана Цветиновића са телефонског броја 063/8016898 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 801771**
- Разговор вођен дана **20.07.2016.** године у **13.56.27** часова између Мирослава Поповића са телефонског броја 063/8398554 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 802276**
- Разговор вођен дана **22.07.2016.** године у **11.47.15** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и окр. Гојка Лазарева позваног на телефонски број 015/306225, **ИД број 802390**
- Разговор вођен дана **22.07.2016.** године у **14.37.06** часова између Поповић Мирослава са телефонског броја 060/5376377 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 802417**
- Разговор вођен дана **26.07.2016.** године у **19.29.52** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Мирослава Поповића позваног на телефонски број 060/5376377, **ИД број 802646**
- Разговор вођен дана **26.07.2016.** године у **20.08.57** часова између Мирослава Поповића са телефонског броја 060/5376377 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 802648**
- Разговор вођен дана **29.08.2016.** године у **14.17.13** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Милана Цветиновића позваног на телефонски број 063/8016898, **ИД број 803732**
- Разговор вођен дана **29.08.2016.** године у **19.23.11** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Милана Цветиновића позваног на телефонски број 063/8016898, **ИД број 803735**
- Разговор вођен дана **29.08.2016.** године у **19.25.21** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Милана Цветиновића позваног на телефонски број 063/8016898, **ИД број 803736**
- Разговор вођен дана **30.08.2016.** године у **10.32.44** часова између Милана Цветиновића са телефонског броја 063/8016898 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 803742**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **10.16.45** часова између Милана Цветиновића са телефонског броја 063/8016898 и окр. Драгана Цветиновића позваног на телефонски број 062/8872026, **ИД број 804101**
- Разговор вођен дана **14.09.2016.** године у **10.21.11** часова између окр. Драгана Цветиновића са телефонског броја 062/8872026 и Мирослава Поповића позваног на телефонски број 064/8656234, **ИД број 804102** из којих се утврђује :
- да су окр. Драгана Цветиновић и сведок Мирослав Поповић били у непосредној комуникацији утврђује се из садржине пресретнутих телефонских разговора вођених дана 18.06.2016. године у 18.03.19 часова (стр.1021 рег. 4) између окр. Драган Цветиновић који је подсредством телефонског броја 062/8872026 позвао Поповић Мирослава на телефонски број 064/8656234, у којем се договарају да се састану “када падне мрак”,
- да је окр. Драган Цветиновић преко сведока Милана Цветиновића договарао сусрете са Мирославом Поповићем у угоститељском објекту “Аполон” у Лозници ,утврђује се из

- садржине пресретнутих телефонских разговора од 26.07.2016. године у 19.29.52 часова (стр. 1029 рег. 4) и у 20.08.57 часова (стр. 1030 рег. 4), 29.08.2016. године у 14.17.13 часова (стр. 1031-1032 рег. 4), у 19.23.11 часова (стр. 1033 рег. 4), у 19.25.21 часова (стр. 1034 рег. 4), 30.08.2016. године у 10.32.44 часова (стр. 1035 рег. 4) између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872026 позвао сведока Милана Цветиновића на телефонски број 063/8016898 коме је саопштио да овај предвече мора да назове “Шкембу” јер не може другачије да искрпи ништа, као и из исказа сведока Драгана Марковића ,
- да је окр. Драган Цветиновић преко сведока Милана Цветиновића договарао преузимање документације од Мирослава Поповића, утврђује се садржином пресретнутих телефонских разговора од 14.09.2016. године у 10.16.45 часова (стр. 1036 рег. 4) вођеног између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872026 позвао Милана Цветиновића на телефонски број 063/8016898 у коме је Милан Цветиновић саопштио окр. Драгану Цветиновићу да Мирослав Поповић пита где треба да остави неке папире а окр. Драган Цветиновић му одговара да ће га назвати, што и чини у разговору од 14.09.2016. године у 10.21.11 часова (стр. 1037 рег. 4) када са свог телефонског броја 062/8872026 позива Поповић Мирослава на телефонски број 064/8656234 у ком разговору му саопштава да ће проћи поред угоститељског објекта “Липа” у којем седи Мирослав Поповић који у рукама држи неке папире како би их преузео,
- да је окр. Драган Цветиновић од Мирослава Поповића узимао на коришћење путничко возило марке “Пежо 206” рег.ознака РУ 044 ПЦ, утврђује се из садржине пресретнутих телефонских разговора вођених 01.07.2016. године у 18.36.13 часова (стр. 1022 рег. 4) и у 19.10.07 часова (стр. 1023 рег. 4) и 03.07.2016. године у 12.47.13 часова (стр. 1024 рег. 4) између окр. Драгана Цветиновића кога је на телефонски број 062/8872026 позвао Милан Цветиновић са телефонског броја 063/8016898 у ком разговору Милан Цветиновић обавештава окр. Драгана Цветиновића да се видео са “Шкембом” који га је звао и питао да ли му треба ауто јер има неки да му да, као и телефонског разговора од 20.07.2016. године у 13.56.27 часова (стр. 1025 рег. 4) вођеног између Мирослава Поповића који је са телефонског броја 063/8398554 позвао окр. Драгана Цветиновића на телефонски број 062/8872026
- да се окр. Драган Цветиновић договарао са окр. Гојком Лазаревим везано за лекарску документацију коју је осуђени Мирослав Поповић достављао Основном суду у Шапцу, утврђује се из садржине пресретнутог телефонског разговора вођеног дана 22.07.2016. године у 11:47:15 часова (стр. 1026 рег. 4) вођеног између окр. Драгана Цветиновића који је користио телефонске бројеве 062/8872-026, који је позвао окр. Гојка Лазарева на телефонски број 015/30-62-25, у ком разговору окр. Драган Цветиновић обавештава окр. Гојка Лазарева да је Мирослав Поповић долазио да се јави у државну болницу код дежурног лекара Добривоја Бојанића у Општој болници у Лозници а који није хтео да га прими из разлога што је у предмету Ик.бр. 31/13 од 02.10.2014. године вршио вештачење, па да му неће одложити и да се он на то решење жали па да предмет дође код окр. Гојка Лазарева да он усвоји жалбу јер је то “Г6 права варијанта” а са чиме се сагласио окр. Лазарев,
- да је окр. Драган Цветиновић обавештавао осуђеног Поповић Мирослава о поступку поводом поднетих молби утврђује се из садржаја пресретнутог телефонског разговора од 22.07.2016. године у 14.37.06 часова (стр. 1028 рег. 4) вођеног између окр. Драгана Цветиновића који је са телефонског броја 062/8872-026 позвао осуђеног Поповић Мирослава 060/5376-337,

Да суд, након завршетка главног претреса, огласи кривима окривљене Гојка Лазарева, Драгана Цветиновића, Драгана Радивојевића, Душана Дозета и Оливеру Лазаревић и да им изрекне казне по закону и то тако што би окривљеном Гојку Лазареву изрекао јединствену казну затвора у трајању не мањем од 3 године, окривљеном Драгану Цветиновићу јединствену казну затвора у трајању не мањем од 3 године, окривљеном Драгану Радивојевићу казну затвора у трајању не мањем од 1 године, окривљеном Душану Дозету казну затвора у трајању не мањем од 1 године и окривљеној Оливери Лазаревић казну затвора у трајању од 6 месеци са роком проверавања од 2 године.

На основу предложених доказа, исказа предложених сведока и одбране окривљених мишљења смо да постоји довољно доказа да се у радњама окривљених Гојка Лазарева, Драгана Цветиновића, Драгана Радивојевића Душана Дозета и Оливере Лазаревић стичу сви елементи бића кривичних дела која им се оптужним актом стављају на терет, па како нема основа за искључење кривице окривљених, подносим овај оптужни предлог.

**ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА
ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ**

Дубравка Дмитровић
