



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Су II 17a 35/24
Дана 1. априла 2024. године
БЕОГРАД

ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА
ГОСПОЃА АЛЕКСАНДРА АЈДАНИЋ

Поштовани,

Поводом Вашег захтева достављеног Апелационом суду електронским путем 21. марта 2024. године, којим тражите да Вам на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја доставимо копију првостепене пресуде, као и пресуде Апелационог суда којом је бивши директор а.д. „Инфраструктуре Железнице Србије, Мирољуб Јефтић, оглашен кривим због извршења кривичног дела примање мита, у прилогу овог дописа достављам Вам наведена документа у анонимизованом облику (пресуда Вишег суда у Београду К ПоI 107/22 од 21. децембра 2022. године и пресуда Апелационог суда КжI ПоI 6/23 од 10. новембра 2023. године).

С поштовањем,

ЛИЦЕ ОВЛАШЋЕНО ЗА ДОСТАВЉАЊЕ ИНФОРМАЦИЈА ПО ЗАКОНУ О
СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА



СУДИЈА
Сања Агатовић

Digitally signed
by Sanja
Agatonović
200037002
200037002 Date: 2024.04.01
16:15:56 +02'00'

3/2



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
 ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА
 ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ
 К-По1 број 107/2022
 Дана 21.12.2022. године
 Београд
 Ул. Устаничка бр. 29

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судије Зоране Трајковић, председника већа и судија Мирјане Илић и Дејана Терзића, чланова већа, са записничарем Марином Никић, у кривичном поступку против окривљеног **Мирољуба Јевтића**, због кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика, по оптужном предлогу Тужилаштва за организовани криминал КТО 60/20 од 21.09.2020. године, који је измењен дана 20.04.2021. године, након одржаног главног и јавног претреса дана 09.12.2022. године, у присуству заменика Тужиоца за организовани криминал Мирјане Илић, окривљеног **Мирољуба Јевтића**, бранилаца окривљеног **Мирољуба Јевтића**, адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, једногласно је донео, а дана 21.12.2022. године јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени **Мирољуб Јевтић**, ЈМБГ: [REDACTED], од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED] девојачко презиме [REDACTED], рођен [REDACTED] године у [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED], стан бр. [REDACTED] држављанин Републике Србије, [REDACTED] ожењен, отац [REDACTED] запослен у предузећу „[REDACTED]“ на радном месту помоћник директора, са седиштем у [REDACTED] улици бр. [REDACTED] власник [REDACTED] неосуђиван, против њега се води кривични поступак пред Вишим судом у Београду, Посебним одељењем за организовани криминал у предмету К-По1 111/20 због кривичног дела злоупотреба

службеног положаја у продуженом трајању из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ.

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 10.01.2020. године у Београду, у ул. Немањиној бр. 6 у канцеларији број 357 у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ са умишљајем, у стању урачунљивости, свестан свог дела и његове забрањености, чије извршење је хтео, као службено лице које врши јавну функцију на основу решења Владе Републике Србије бр. 119-8939/2017 од 14.08.2017. године, у својству вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ после извршења службене радње коју би морао извршити, примио поклон у износу од 10.000,00 евра, што је у динарској противвредности износило 1.175.912,00 динара на тај начин што је после закључења Уговора о пружању адвокатских услуга бр. 1/2018 – 853 од 30.03.2018. године, Анекса I наведеног уговора број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године и Анекса II наведеног уговора број 1/2019-1550/641 од 05.12.2019. године са осуђеним Владиславом Костићем, према коме је кривични поступак правноснажно окончан, ради обављања послова заступања и предузимања правних радњи пред судовима и другим органима јавне власти везано за експропријацију земљишта на траси пруге Београд – Нови Сад – Суботица – државна граница и на траси обилазне пруге око града Ниша дана 10.01.2020. године примио поклон у износу од 10.000,00 евра од Владислава Костића, у чему су му са умишљајем помогли осуђени Драгослав Бурзановић, према коме је кривични поступак правноснажно окончан и осуђени Зоран Стојановић, према коме је кривични поступак правноснажно окончан, тако што су створили услове за извршење кривичног дела, на тај начин што је Зоран Стојановић по договору са Владиславом Костићем који је претходно новац обезбедио ради предаје Мирољубу Јевтићу, донео новац из Новог Сада у Београд и предао га Драгославу Бурзановићу ради даље предаје окривљеном Мирољубу Јевтићу, па је Драгослав Бурзановић дана 09.01.2020. године у просторијама своје канцеларије у Новом Београду, у улици Јурија Гагарина бр. 14/И од Зорана Стојановића преузео новац у износу од 10.000,00 евра, који новац је Драгослав Бурзановић дана 10.01.2020. године предао Мирољубу Јевтићу у Београду, у ул. Немањиној бр. 6, у канцеларији бр. 357, у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ који новац је истог дана одузет од Мирољуба Јевтића од стране полицијских службеника

-чиме је извршио кривично дело примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика

Па га суд применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ

ОСУЂУЈЕ

На казну затвора у трајању од **1 (једне) године** у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног

одељ
10.01
прите

На ос

Новч
Потв
Одељ

На ос
прем

Забр
упра
годи
затвс

ОБА
и пау

Опту
21.01
крив
окрв
помс
Кри
дава
Стој
вези

Реш
бр. 8
прот
став

Пре
По1
због

u/r

вези

одељења за организовани криминал КПП-По1 број 1/20 од 12.01.2020. године, почев од 10.01.2020. године када је слободе лишен до 06.03.2020. године, када је према њему притвор укинут.

На основу одредбе члана 367 став 7 КЗ од окривљеног Мирољуба Јевтића

О Д У З И М А С Е

Новчани износ од **10.000,00 (десет хиљада) евра** који је примио као поклон, одузет по Потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 19/20-БГ од 10.01.2020. године.

На основу одредби чланова 78, 79 став 1 тачка 5, 80 став 1 и 4 и 85 Кривичног законика према окривљеном Мирољубу Јевтићу се изриче

МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ

Забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине у трајању од **3 (три) године**, почев од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено у затвору неће урачунати у време трајања ове мере.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени Мирољуб Јевтић да плати трошкове кривичног поступка и паушала суду, о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Образложење

Оптужним предлогом Тужилаштва за организовани криминал КТО 68/2020 од 21.09.2020. године окривљеном Мирољубу Јевтићу стављено је на терет извршење кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика, окривљеном Драгославу Бурзановићу извршење кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика, окривљеном Владиславу Костићу извршење кривичног дела давање мита из члана 368 став 2 Кривичног законика и окривљеном Зорану Стојановићу извршење кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 3 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 84/2020 Кв-По1 бр. 146/2021 од 12.03.2021. године раздвојен је кривични поступак против окривљеног Владислава Костића због кривичног дела давање мита из члана 368 став 2 Кривичног законика.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-По1 бр. 29/21 од 17.03.2021. године окривљени Владислав Костић је оглашен кривим због кривичног дела давање мита из члана 368 став 2 Кривичног законика и изречена

ва 2

и 63

дено
бног

му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године, са временом проверавања од 2 (две) године.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К По1 бр. 84/2020 Кв-По1 бр. 146/2021 од 12.03.2021. године раздвојен је кривични поступак против окривљеног Зорана Стојановића због кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-По1 бр. 28/21 од 17.03.2021. године окривљени Зоран Стојановић је оглашен кривим због кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године, са временом проверавања од 2 (две) године.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 84/2020 Кв-По1 бр. 146/2021 од 12.03.2021. године раздвојен је кривични поступак против окривљеног Драгослава Бурзановића због кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика.

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-По1 бр. 30/21 од 13.04.2021. године окривљени Драгослав Бурзановић је оглашен кривим због кривичног дела примање мита у помагању из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика у вези члана 35 Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 11 (једанаест) месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује.

Тужилаштво за организовани криминал је дана 20.04.2021. године изменило оптужни предлог КТО 68/2020 од 21.09.2020. године којим је окривљеном Мирољубу Јевтићу стављено на терет извршење кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 Кривичног законика.

Суд је у доказном поступку извео доказе саслушањем окривљеног Мирољуба Јевтића, на сагласан предлог странака увидом у: Решење Адвокатске коморе Војводине број 213/02 од 01.06.2002. године, Решење Адвокатске коморе Војводине број 192/13 од 29.03.2013. године, Решење Адвокатске коморе Војводине број 1022/16 од 02.09.2016. године, Решење Адвокатске коморе Војводине број 1023/16 од 02.09.2016. године, Решење о именовању Мирољуба Јевтића од 14.09.2017. године, објављено у „Службеном гласнику Републике Србије“, Уговор о раду закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ и Мирољуба Јевтића број 6/2017-47 од 20.09.2017. године, Решење Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-629 од 09.03.2018. године, Одлуку Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-628 од 09.03.2018. године, мејл послат од стране [REDACTED] дана 13.03.2018. године (означен у списима предмета на страни број 230), Записник о отварању понуда број 24/2018-560 од 14.03.2018. године, Захтев за покретање поступка јавне набавке број 12/18-276 од 19.03.2018. године, Одлуку Акционарског друштва за управљање јавном железничком

инс
год
инс
год
по
же.
19.
инс
пр
ра
па
08.
Вл
од
68
31
го,
ад
ст
П
сп
од
14
Вл
Вл
36
же
Је
50
11
В.
К
05
и
гс
0
гс
а
ст
П
с
К
н
и
н
2
а
д
ж
о

r/h

е, са
 -По1
 упак
 тању
 чног
 ПК-
 вим
 ва 2
 овна
 ном
 -По1
 упак
 та у
 а 35
 ПК-
 шен
 тава
 ра у
 је.
 жни
 гићу
 вези
 ића,
 број
 3 од
 016.
 ине,
 о у
 леђу
 ром
 од
 ком
 018.
 ком
 018.
 ен у
 -560
 6 од
 ком

инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-760 од 21.03.2018. године, Решење Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-761 од 21.03.2018. године, Записник о отварању понуда број 24/2018-644 од 27.03.2018. године, Захтев за покретање поступка набавке Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 12/18-276 од 19.03.2018. године, Одлуку Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ од 29.03.2018. године, Уговор о пружању адвокатских услуга број 1/2018-853 од 30.03.2018. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 08.04.2018. године (означен у списима предмета на страни број 424), Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 08.04.2018. године (означен у списима предмета на страни број 433), Рачун адвоката Владислава Костића број 22/18 од 30.04.2018. године, Одлуку о овлашћењу за одлучивање о правима и обавезама и одговорностима из радног односа број 4/2018-688-194 од 25.05.2018. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 27/18 од 31.05.2018. године, Преглед промета адвоката Владислава Костића од 06.06.2018. године (означен у списима предмета на страни број 323), Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића 06.06.2018. године (означен у списима предмета на страни број 564), Рачун адвоката Владислава Костића број 33/18 од 30.06.2018. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 06.07.2018. године (означен у списима предмета на страни број 333), Рачун адвоката Владислава Костића број 39/18 од 01.08.2018. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 14.08.2018. године (означен у списима предмета на страни број 357), Рачун адвоката Владислава Костића број 44/18 од 01.09.2018. године, Преглед промета адвоката Владислава Костића од 07.09.2018. године (означен у списима предмета на страни број 368), Уговор о раду закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ и Мирољуба Јевтића број 6/2018-20 од 12.09.2018. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 50/18 од 28.09.2018. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 11.10.2018. године (означен у списима предмета на страни број 370), Рачун адвоката Владислава Костића број 58/18 од 01.11.2018. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 66/18 од 30.11.2018. године, Предлог адвоката Владислава Костића од 05.12.2018. године, Предлог Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 12/18-1647 од 06.12.2018. године, Анекс 1 Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године, Омот списа за Анекс број 1 са бројем 12/18-272 од 06.12.2018. године (означен у списима предмета на странама број 256-257), Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 28.12.2018. године (означен у списима предмета на страни број 403), Рачун адвоката Владислава Костића број 73/18 од 28.12.2018. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 28.12.2018. године (означен у списима предмета на страни број 416), Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 31.12.2018. године (означен у списима предмета на страни број 387), План набавки за 2018. годину Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ (означен у списима предмета на странама 47-116), Табелу директора Сектора за рачуноводствене послове за конто 270 и 43502 за 2018. годину (означену у списима предмета на страни број 529), Рачун адвоката Владислава Костића број 06/19 од 31.01.2019. године, допис Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 11/2020-11 од 10.01.2020. године, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП 03.2.2 број 7/20-НС од

10.01.2020. године од ██████████, Рачун адвоката Владислава Костића број 07/19 од 28.02.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 13/19 од 29.03.2019. године, Приказ налога за рачун адвоката Владислава Костића од 08.04.2019. године (означен у списима предмета на страни број 435), Рачун адвоката Владислава Костића број 24/19 од 30.04.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 25/19 од 31.05.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 31/19 од 27.06.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 37/19 од 31.07.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 44/19 од 31.08.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 49/19 од 30.09.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 56/19 од 31.10.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 62/19 од 30.11.2019. године, Омот списка за Анекс II број 12/19-408 од 05.12.2019. године, Рачун адвоката Владислава Костића број 68/19 од 27.12.2019. године, План набавки Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ за 2019. годину (означен у списима предмета на странама број 117-221), Табелу директора Сектора за рачуноводствене послове за 2019. годину (означену у списима предмета на странама број 530-531), Предлог Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ упућен в.д. генералног директора број 12/19-408 од 05.12.2019. године, Анекс II Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2019-1550/641 од 05.12.2019. године, Записник о претресању стана и других просторија МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 259/19 од 10.01.2020. године, Записник о претресању стана и других просторија МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 259/19 од 10.01.2020. године, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 22/20-БГ од 10.01.2020. године од Мирољуба Јевтића, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 19/20-БГ од 10.01.2020. године од Мирољуба Јевтића, Фотодокументацију МУП РС, Дирекције полиције, ПУ за град Београд, УКП, ПС Савски венац, Одсека за сузбијање криминалитета КТ 106/2020 од 10.01.2020. године, Извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС, Дирекције полиције, ПУ за град Београд, ПС Савски венац КТ 106-9/2020 од 10.01.2020. године, Записник о претресању стана и других просторија МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције од 10.01.2020. године, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 21/20-БГ од 11.01.2020. године од ██████████, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 14/20-НС од 11.01.2020. године од Зорана Стојановића, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 12/20-НС од 11.01.2020. године од ██████████, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 24/20-БГ од 11.01.2020. године од Мирољуба Јевтића, Записник о претресању адвокатске канцеларије МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 1128/19 од 11.01.2020. године, Потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 13/20-НС од 11.01.2020. године од Зорана Стојановића, Фотодокументацију МУП РС, Дирекције полиције, ПУ Нови Сад, ОКП, Одсека за оперативну форензику број уписника 69-2020 од 11.01.2020. године са прилозима, Записник о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број

03.2.
РС,
број
МУП
форс
вешт
крим
прил
Бурз
теле
235.
анал
теле
поли
годи
стра
кан
изн
стра
200-
„Ко
број
пре,
(озн
рач
нал
спи
160
„Ко
стра
спи
за
Изв
спи
Пре
По
орг
Бес
год
сад
изм
17.
99/
11:
раз
064
у 1
раз
060
у 1

ok

03.2.11.8.2 СП 2/20 од 27.01.2020. године са прилозима, Записник о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 3/20 од 27.01.2020. године са прилозима, Записник о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 4/20 од 27.01.2020. године са прилозима, Записник о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 5/20 од 27.01.2020. године са прилозима, признаницу потписану од стране Миролуба Јевтића и Драгослава Бурзановића, Извод из казнене евиденције МУП РС, Сектора за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељења за аналитику Београд И 235.2.1.1144 од 30.09.2020. године, Извод из казнене евиденције МУП РС, Сектора за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије, Одељења за аналитику, телекомуникационе и информационе технологије у Крагујевцу, Одсека за аналитику и полицијске евиденције за ПУ Смедерево И 05.19.7-235-616608/20 од 06.10.2020. године, Списак адвокатских канцеларија без датума (означен у списима предмета на страни број 2359, Захтев за давање понуде за адвокатске услуге Адвокатске канцеларије „Гвозденац“ без датума (означен у списима предмета на страни број 236), износ новца уплаћен комитенту Владиславу Костићу, (означен у списима предмета на странама број 532-533), Приказ налога „Банке Поштанска штедионица“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 534), Приказ налога „Комерцијалне банке“ за рачун [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 535), Приказ налога „Банке Интеза“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 536), износ новца уплаћен комитенту Владиславу Костићу (означен у списима предмета на страни број 537), Приказ налога „Српске банке“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 538), Приказ налога „Банке Поштанска штедионица“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 539), Приказ налога „Банке Интеза“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 540), Приказ налога „Комерцијалне банке“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 541), Износ новца уплаћен комитенту Владиславу Костићу (означен у списима предмета на страни број 542), Приказ налога „Банке Поштанска штедионица“ за рачун број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 543), Извод са рачуна који се води код „Еurobank“ број [REDACTED] (означен у списима предмета на страни број 657-685), по службеној дужности извршио увид у: Пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК По1 29/21 од 17.03.2021. године, Пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК По1 30/21 од 13.04.2021. године, Пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК По1 28/21 од 17.03.2021. године, званичну интернет презентацију Народне банке Србије, упознао се са садржини: телефонског разговора од 07.08.2019. године са почетком у 12:38:54 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 17.09.2019. године са почетком у 16:17:27 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 24.09.2019. године са почетком у 11:35:38 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 24.09.2019. године са почетком у 11:35:39 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 14.11.2019. године са почетком у 12:58:20 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 19.11.2019. године са почетком у 09:33:47 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 19.12.2019. године са почетком у 11:59:48 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског

разговора од 03.01.2020. године са почетком у 11:14:42 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 06.01.2020. године са почетком у 13:13:15 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонски разговор од 06.01.2020. године са почетком у 15:45:19 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 07.01.2020. године са почетком у 17:57:22 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 07.01.2020. године са почетком у 19:30:41 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 08.01.2020. године са почетком у 10:05:13 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 09.01.2020. године са почетком у 12:15:05 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 09.01.2020. године са почетком у 13:11:41 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 09.01.2020. године са почетком у 13:15:20 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 09.01.2020. године са почетком у 17:45:46 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], телефонског разговора од 10.01.2020. године са почетком у 10:17:40 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], извршио увид у: СМС поруку од 09.01.2020. године послату у 10:18 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 09.01.2020. године послату у 10:18 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 09.01.2020. године послату у 10:19:10 часова између са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 09.01.2020. године послату у 10:26:55 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 09.01.2020. године послату у 12:45:12 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], телефонски разговор од 10.01.2020. године са почетком у 10:18:38 часова између бројева телефона [REDACTED] и [REDACTED], СМС поруку од 10.01.2020. године послату у 11:43:06 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 10.01.2020. године послату у 12:21:54 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 10.01.2020. године послату у 14:04:09 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], СМС поруку од 10.01.2020. године послату у 14:04:30 часова са броја телефона [REDACTED] на број телефона [REDACTED], снимак видео надзора са камера у објекту „[REDACTED]“ на адреси ул. [REDACTED] од 10.01.2020. године (I снимак од 07:00 минута до краја снимка и II снимак од 00:00 до 00:04 минута снимка), снимак видео надзора са камера у објекту стамбене зграде на адреси ул. Јурија Гагарина број 14-И општина Нови Београд од 09.01.2020. године, на основу одредбе члана 406 став 1 тачка 5 ЗКП извршио упознавање са садржином Записника о саслушању окривљеног Драгослава Бурзановића из претходног поступка од 12.01.2020. године, Записника о саслушању окривљеног Драгослава Бурзановића са главног претреса од 10.03.2021. године, Записника о саслушању окривљеног Владислава Костића из претходног поступка од 12.01.2020. године, Записника о саслушању окривљеног Владислава Костића са главног претреса од 11.02.2021. године, Записника о саслушању окривљеног Владислава Костића са главног претреса од 10.03.2021. године, Записника о саслушању окривљеног Зорана Стојановића из претходног поступка од 12.01.2020. године, Записника о саслушању окривљеног Зорана Стојановића са главног претреса од 10.03.2021. године, на основу одредбе члана 406 став 1 тачка 3 ЗКП извршио упознавање са садржином Записника о испитивању сведока [REDACTED] из претходног поступка од 20.02.2020. године, Записника о испитивању сведока [REDACTED] са главног претреса од 15.07.2021. године, Записника о испитивању сведока [REDACTED] из претходног поступка од 23.01.2020. године,

Запи
 годи
 20.0
 прет
 како
 као :

Окрг
 12.0
 је и
 жел
 усм
 ката
 пре
 рук
 адв
 кан
 дан
 зап
 ред
 дос
 се
 Ко
 ни
 на,
 да
 се
 да
 об
 пр
 ре
 да
 по
 ке
 од
 по
 А
 „I
 б
 о
 о
 в
 ј
 ј
 С
 в
 м
 і
 і

Записника о испитивању сведока ██████████ са главног претреса од 15.07.2021. године, Записника о испитивању сведока ██████████ из претходног поступка од 20.02.2020. године, Записника о испитивању сведока ██████████ са главног претреса од 15.07.2021. године, па је након свестране оцене свих изведених доказа, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окривљени Миролуб Јевтић је у своју одбрану у претходном поступку дана 12.01.2020. године навео да никада није примио мито, да су све његове активности које је имао као в.д. генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ биле искључиво усмерене ка томе да се спаси шта се спасити може јер је наслеђено стање било катастрофално, да је за потребе радова на прузи Београд - Нови Сад - Суботица и даље према Будимпешти било неопходно радити на експропријацији, да је процена руководства фирме била да је за ефикасно обављање тог посла неопходно ангажовање адвокатске канцеларије, да је спроведен тендер и изабран понуђач Адвокатска канцеларија „Костић“, да је њихов рад на тој деоници допринео да се не касни ни један дан са пројектима, да није постојала могућност да се са кадровима који су били запослени у а.д. „Инфраструктура железнице“ обави тај посао због преоптерећености редовним пословима. Даље је навео да је Правни сектор контролисао сваку фактуру достављену од стране Адвокатске канцеларије „Костић“ и по потреби је кориговао, да се фактуре нису „напумпавале“ већ су строго контролисане, да је са адвокатом Костићем био у контакту телефоном и на састанцима у непосредном контакту, да никада нису имали посредника између себе, да ниједне речи није било о провизијама, надокнадама или захвалностима, да је Драгослав Бурзановић његов велики пријатељ, да му се у целом процесу у вези тих адвоката Бурзановић јављао само да га замоли да се у том интервалу од плаћања по одобрењу ситуације од једног до четрдесет петог дана не чека четрдесет пети дан, да му је Бурзановић и раније помагао приликом обављања послова за неку словачку фирму, да је постојао Бурзановићев стари дуг према њему од 10.000,00 евра, да је Бурзановић 10.01.2020. године дошао код њега и рекао му: „Еј, молим те, прво извади коверат, ево враћам све.“ и рукама показао десет, да је он тај коверат ставио у роковник, након чега се Бурзановић распитивао око неких послова из кредита међународних финансијских организација, на шта му је он рекао да као и увек постоје процедуре и тендери, да је непосредно након Бурзановићевог одласка дошао полицајац, показао значку и питао га да ли је господин који је претходно био код њега оставио новац, да му је он показао коверат, након чега су се појавили и други полицајци. Окривљени Јевтић је изјавио и да је Правна служба Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ расписала тендер за адвокатску канцеларију која би радила послове експропријације, да је пре расписивања тендера Правна служба у оквиру предузећа радила те послове, да га је директор Правног сектора Сања Мараш обавестила да посао експропријације који је водио тај сектор иде споро и лоше, да му никада о томе није послала допис, већ га је усмено обавестила, да није имао разлога да јој не верује јер је то била лако проверљива ствар, да је Сектор за набавке доносио у јануару сваке године План набавки на предлог свих заинтересованих сектора у коме су била предвиђена средства, да је набавка која се односила на ангажовање адвокатске канцеларије била предвиђена у Плану набавке за 2018. годину, који је донет у јануару месецу 2018. године, да по закону није било неопходно спроводити поступак јавне набавке, али је он тако желео јер је желео да буде најчистији што може да се буде, да је поступак јавне набавке адвокатских услуга спровела комисија коју је он именовао и

парцеле, да је по преузимању дужности почео рад на експропријацији земљишта и да су успели да до 20.11.2017. године издејствују издавање прве дозволе. Даље је навео да су због свега што их је чекало од послова на кинеској деоници схватили да експропријацију не могу сами да обаве, да су спроведени поступци и Влада Републике Србије је одобрила Програм пословања којим је дозволила да део посла око експропријације могу да обављају и ангажовани адвокати, да је он инсистирао да се по члану 7 Закона о јавним набавкама за правне услуге спроведе поступак и да се одабере најповољнији понуђач, да није дозволио да се било ко на било који начин протезира, да познаје доста београдских адвокатских канцеларија, али да никога од њих није желео ни да обавештава о томе, да је све одрадила комисија без икаквог његовог утицаја и по предлогу комисије је донета одлука која ће адвокатска канцеларија да се бави послом везаним за експропријацију земљишта, да су имали среће при одабиру адвокатске канцеларије, да су представници те канцеларије били на састанцима у Влади Републике Србије и у Републичком геодетском заводу и да су они који су са њима сарађивали били више него задовољни начином на који су ти људи радили. Додао је да није познавао никога из Адвокатске канцеларије „Костић“, да их је упознао тек крајем марта месеца када су дошли да потпишу уговор, да им је том приликом скренуо пажњу колико је битно да рокови буду испоштовани ради успешности реализације пројекта, да се касније више пута чуо са адвокатом Костићем из разлога убрзања послова експропријације, да се са њим углавном чуо телефоном, да га је виђао на званичним састанцима и да никакав договор ни око чега са њим није имао. Окривљени је такође изјавио да му је Драгослав Бурзановић посебно помогао на тај начин што је његов CV послао у кабинет тадашње потпредседнице Владе, да би Бурзановића избацио кроз прозор да је имао било какву идеју да му он тога дана који се наводи у оптужном предлогу доноси поклон, да код њега нико није смео да било шта уноси у кабинет јер је претходно морао секретарици да најави шта носи са собом, да никакав поклон том приликом од Драгослава Бурзановића није примио, да је Адвокатска канцеларија „Костић“ ангажована тако што је формирана комисија за набавку услуга експропријације земљишта, без обзира што је закон дозвољавао и директан избор јер су желели да све буде транспарентно, да пре ангажовања те канцеларије није ни знао за њих, да му је из прича познато да је послата понуда на пет адвокатских канцеларија за набавку адвокатских услуга, да приликом састављања списка на које ће канцеларије да се шаље понуда није давао никакве сугестије, да је то радио Сектор за правне послове који је био покретач набавке на основу својих критеријума о којима он не зна много, да се консултовао са Правном службом када су се определили да се ангажује адвокатска канцеларија ради покретања поступка јавне набавке, али да се са Сектором за правне послове није консултовао везано за одабир понуђача, да је уговор био закључен на повластицу 15% од Адвокатске тарифе, уз њихове трошкове, тако да „Инфраструктура железнице“ није сносила трошкове превоза и друге трошкове, да је рад са том канцеларијом до момента када се десио догађај са Драгославом Бурзановићем у његовој канцеларији трајао око годину и девет месеци, а да је у том периоду адвоката Костића виђао само на званичним састанцима када би долазио у Београд. Окривљени Јевтић је изјавио такође да му је Драгослав Бурзановић пријатељ, да му није никакав сарадник, да га познаје од 1995. или 1996. године, да није имао идеју да ће му Бурзановић тог дана донети 10.000,00 евра, да је рекао када се појавио у канцеларији да му враћа свих 10.000,00 евра, да није рекао да му враћа дуг, да се раније најавио да ће доћи, али без икаквог говора о томе да ће донети новац, да је новчани износ од 10.000,00 евра дао Драгославу Бурзановићу октобра месеца 2008. године, када је желео са супругом да оде на одмор јер се Бурзановић тада налазио у Црној Гори и желео је да му направи резервацију у хотелу

у није
инисија
Ддбор
оном
слава
ије у
јоран
атом
када
ора.
тада
слав
а је
ид“
тога
уга
ни
ога
ић
ио
ам
ти
ни
ке
ио
та
е
ћ
е
а
с
г

jh

„Сплендид“ у Бечићима, да се Бурзановић распитивао око неких послова у „Инфраструктури железнице“, али да није био задовољан одговором који је добијао, да се конкретно распитивао за један тендер, али да од њега није могао да добије никакав одговор и да износ који је му је конкретном приликом вратио потице од незавршеног посла из 2008. године, да је Драгослав Бурзановић крајем априла 2014. године његов CV однео у кабинет тадашње потпредседнице Владе Републике Србије, Зоране Михајловић и препоручио га њој, након чега је он постао саветник министарке грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, да му се он понудио да то уради будући да га је од раније познавао из времена када је био заменик директора Јавног предузећа „Железница Србије“, да су сви знали његове резултате и да је Бурзановићева намера била да му помогне, да са Бурзановићем никада није разговарао о поступку јавне набавке за адвокатске услуге, да му се он похвалио отприлике у априлу месецу 2018. године да су његови пријатељи Адвокатска канцеларија „Костић“ добили тендер, да га је питао да ли је и како задовољан са њима, да је добио одговор да је све у реду, али да посао на експропријацији мора брже да се обавља. Даље је навео да се Драгослав Бурзановић распитивао код њега да ли исплате које иду Адвокатској канцеларији „Костић“ могу да иду раније, односно да се не чека 45. дан ради исплате, да је Бурзановић инсистирао на томе да се новац канцеларији „Костић“ за обављене радове исплаћује раније, а не 45. дана, у својству њихових пријатеља, али да није имао потребе то да тражи из разлога што су они и иначе исплаћивали пре 45. дана средства за обављене послове. Окривљени Мирољуб Јевтић је навео да је Драгослав Бурзановић за њега одрадио велику услугу која му је помогла у каријери, будући да је његов CV послао у кабинет потпредседнице Владе и министарске 2014. или 2015. године, као и да је Бурзановић осим надзора на деоници Ниш - Димитровград причао и о пројекту уштеде енергије у коју би се он укључио након договора српске и мађарске владе, да се распитивао око тога када ће тендер бити расписан и да је Бурзановић заступао једну фирму [REDACTED] која би учествовала на том тендеру.

Окривљени Мирољуб Јевтић је у своју одбрану на главном претресу дана 18.11.2022. године навео да остаје при раније датим одбранама и додао да никакав поклон није примио, да је ухапшен зато што је наводно примио поклон за потпредседницу Владе Зорану Михајловић јер су све новине већ од 11.01.2020. године у 14:28 почеле да брује како је ухапшен директор „Железнице Србије“, да је он Зорани Михајловић и њеном мужу давао милионе, да је већ тада кренуо да се врши притисак на њега да лажно оптужи Зорану да је тај новац био намењен њој, да сматра да се све то десило из разлога да би Зорана Михајловић била уништена јер је догађај био у јануару месецу, а 24.03. је требало да буду избори. Даље је навео да је етаблирао пословну етику у железничком сектору још од 2005/2006. године, да је учествовао у доношењу одлуке о Правилнику поклонима запослених у акционарском друштву „Инфраструктура железнице Србије“ да је у члану 8 тог Правилника наведено да се у протоколарне и пригодне поклоне, без обзира на њихову вредност, не рачунају поклони ако су уручени у облику новца, хартије од вредности, да поклони и из става 1 тог члана не могу постати власништво запосленог, нити својина, те да их је потребно одбити и вратити поклонодавцу, да је то својим личним примером показивао запосленима, да то потврђује да он поклон није примио и да је јасно да је Бурзановић рекао да му враћа позајмицу од 10.000,00 евра, да је Бурзановић у својој одбрани изјавио да није знао да он долази код њега са новцем јер да му је рекао да доноси поклон он би му одбрусио, а да је рекао да долази да му врати новац, рекао би му да канцеларија није место за то. Даље је навео да су по његовом доласку на место в.ф. директора одмах кренуле опструкције, да су му већ за Нову годину фингирали штрајк у

стан
сара,
возо
упућ
прет
да је
крие
прид
дола
од з
Вас
напа
пал
опту
одн
Сте
њег
одн
Сте
био
адво
Вла
ће н
све
рази
му
пре
му
да
који
одб
„St
одб
пре
тра
одс
дон
би
ис
до
из
Бес
рад
Бес
тре
„П
уко
ре
ка
ре

у да сав ног ов не ке ћи ћа ра не 8. га да зв и је се о а ћ ✓ 1 у з 7

станици Суботица тако што су сви запослени узели боловање, да нико од његових сарадника није могао да му помогне, па је сам заврнуо рукаве и уз помоћ отправника возова кризу успео да превазиђе, да су након тога уследили бројни напади који су увек упућивали на Зорану Михајловић, да је две године прављена критична маса, да је све претње и притиске које је доживљавао пријављивао Зорани Михајловић усмено, али да јој никада није упутио ни један званични акт, да је против више запослених поднео кривичну пријаву, али се не сећа ком Тужилаштву, да је о лицима која су вршила притисак на њега знала БИА, тј. [REDACTED] да су у „Железницу“ стално долазили људи из БИА, да су увек молили за неке информације које су за њих биле од значаја, те да је било природно да их им саопшти, а да је инспектор УКП [REDACTED] одбио 2019. године да прими комплетну документацију коју је поднео, да су му нападали и породицу, да су му у децембру месецу упадали ноћу у канцеларију и палили светла, да је полиција када је ушла код њега у канцеларију тражила је да лажно оптужи Зорану Михајловић, да је све то било у директној узрочно-последичној вези са односима потпредседнице Владе Зоране Михајловић, министара полиције Небојше Стефановића и фирмом „[REDACTED]“, да га је [REDACTED] позвао да дође испред његовог ресторана „[REDACTED]“ код [REDACTED] у [REDACTED] и тражио од њега да прекине све односе са Зораном Михајловић и почне да ради за будућег премијера Небојшу Стефановића, да је тада постао свестан да је целој причи дошао крај, да је Бурзановић био под надзором полиције и водио игру у два смера, да је један смер био према адвокатима којима је стално сервирao причу о његовој угрожености од потпредседнице Владе Зоране Михајловић, а да је према њему развијао причу о Зоранином паду и како ће њега да заштити његова [REDACTED], да је Бурзановић о свему знао све јер је имао инсајдере у „Железници“, да је 09. или 08. јануара 2020. године разговарао телефоном са чланом Скупштине „Инфраструктура железнице Србије“ који му је рекао да је одлучено да ће он бити ухапшен, те да је због страха да он нешто не предузме и направљена комуникација између Стојановића и Бурзановића. Навео је и да му је Бурзановић, када год му је нешто помогао око приватних послова, увек помињао да ће му дуг од 10.000,00 евра измирити чим му послови крену, да је Бурзановић човек који је увек имао захтеве који нису били ни законски, ни морални, да је он те захтеве одбијао, да му је истог дана 13.08.2015. године, када је примио дужност в.д. директора „Srbija Cargo“ Бурзановић послао мејл у вези приватизације те фирме, да је он то одбио, да је Бурзановић тражио да се за фирму „[REDACTED]“ омогући нешто што би било преко реда и нешто што не би било у реду, што је такође и то одбио, да је Бурзановић тражио од њега помоћ за своје другаре, за неки надзор, да му такође ни то није одобрио, нити је реализовао. Додао је да сматра да му је новац конкретном приликом донет на превару, да га је донео човек који му је дуговао паре, да сматра да је било битно само да се унесе новац, а све остало је требало да створи страх, да му страх испрља образ, да лажно оптужи Зорану Михајловић, а да пошто то све није успело, дошло је до нагодбе осталих окривљених са Тужилаштвом. Окривљени је такође изјавио да је Бурзановић каснио са враћањем позајмице јер годинама није долазио у Београд јер се водио судски процес против синдикалаца који су организовали одморе радника у његовим објектима у Будви и Бару, да је први сусрет са Бурзановићем у Београду имао када је у његове руке предао CV, да је [REDACTED] човек кога је срео у тренутку када је предавао CV Драгославу Бурзановићу, да је пре тога срео власника „[REDACTED]“ кога је познавао 15-20 година и он му је рекао да уколико је заинтересован дође да донесе CV, међутим када је дошао код њега да преда рекао му је да ће доћи људи којима ће предати CV и у том тренутку су се из суседне канцеларије појавили Бурзановић и [REDACTED]. Том приликом му је Бурзановић рекао да њему преда CV, што је он и учинио, да су се тада срели после неколико

9/12

година и да се врло изненадио када га је видео, али да му није тада тражио да врати новац, да му није познато шта се даље дешавало са његовим CV, али га је после седам, осам дана позвала шефица кабинета да дође на састанак у кабинет Зоране Михајловић, да га је након тога Зорана запослила као саветника, али му није рекла ко јој је предао његов CV, нити му ни поменијала да јој је Бурзановић предао CV. Такође је навео да је одржавао контакт са Бурзановићем док је био на челу „Инфраструктуре железнице“ јер одржава контакте са људима који то желе, да не прекида комуникацију ни са ким, па ни са Бурзановићем који је имао одређене захтеве према њему, да се са адвокатом Зораном Стојановићем није пре критичног догађаја познавао, те да није имао посредну комуникацију са њим и да су имали уговор само са адвокатском канцеларијом „Костић“.

Окривљени Драгослав Бурзановић је у своју одбрану у прегходном поступку дана 12.01.2020. године навео да је са Мирољубом Јевтићем пријатељ од 1996. године, да познаје Владислава Костића и Зорана Стојановића јер га заступају у предмету који воли против компаније [REDACTED] да није тачно да је од Зорана Стојановића примио новац као поклон дана 09.01.2020. године, да јесте Мирољубу Јевтићу предао новац, али не под околностима које му се стављају на терет, већ му је вратио један део позајмице коју је он њему раније дао, да нема никакав пословни аранжман који је везан за посао између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ чији је директор Мирољуб Јевтић и Адвокатске канцеларије „Костић“, да није посредовао на било који начин, да је упознат са тим да та адвокатска канцеларија ради посао на „Железници“, да не зна ништа о њиховом међусобном односу, да се са Мирољубом Јевтићем упознао на „Железници“ и да са њим лично, као ни са „Железницом“ није имао било какав пословни однос у последњих десет година, да је након упознавања са Јевтићем остварио пријатељски однос, да су се дружили, комуницирали, путовали, да су се повремено виђали на кафи или пићу, да је један период свог живота провео искључиво у Црној Гори, те да тада и нису имали прилике да се виђају, али су били у комуникацији. Даље је навео да за Мирољуба Јевтића није дао никакву пословну препоруку везано за његову пословну каријеру, односно напредовање, да не може прецизно да се изјасни да ли му је помагао у сачињавању неких дописа, CV или пријава за конкурс, да је адвокате Костића и Стојановића упознао пре нешто више од три године, да не може прецизно да одговори на питање да ли је препоручио Адвокатску канцеларију „Костић“ Мирољубу Јевтићу за његове послове или за приватне послове, да то никада није учинио дикретно, односно да не може прецизно о томе да се изјасни, да је 10.01.2020. године Мирољубу Јевтићу вратио позајмицу коју је имао према њему, да га је претходно позвао и питао да ли може да сврати до њега, да је дошао у његов кабинет где су попили сок и испричали се, а затим му је он вратио новац који му је дуговао, односно вратио му је део неких обавеза које је имао према њему јер му је он раније помогао када је имао финансијских проблема, да му током телефонског разговора није поменуо да ће му донети позајмљени новац, да не може прецизно да се сети о чему су разговарали код Јевтића у кабинету, да га је питао да ли ће бити ускоро тендер за пут Димитровград - Ниш јер је то јавна информација која је била најављена у медијима, да се осим за тај тендер није интересовао за друге послове, да не може да се сети да ли је још нешто питао Мирољуба Јевтића, да не може прецизно да одговори колико је времена прошло од када му је Мирољуб Јевтић позајмио новац, ни колико је још новца преостало да му врати, да му је Јевтић новац позајмио пре годину дана, можда и раније, односно можда и пре две године, да му је новац позајмио јер је имао личних финансијских, породичних и здравствених

проблема, да не може да се изјасни колико му је тачно позајмио јер је то било из више пута. На посебно питање да ли му је Мирољуб Јевтић новац позајмио одједном или из више пута, окривљени Драгослав Бурзановић је изјавио да би задржао право да не одговори на то питање, као и да не зна колико му је прецизно новца Мирољуб Јевтић позајмио, да зна да му је он само вратио део новца, али да не зна да ли је тај део већи или мањи, то јест да није сигуран у то и да не може прецизно о томе да се изјасни. Окривљени Бурзановић је у своју одбрану навео и да га Мирољуб Јевтић након што му је позајмио новац није позивао ради враћања тог новца, нити му је тражио новац, да не може прецизно да одговори да ли су приликом позајмљивања новца определили неки рок до када треба да му врати новац, да он никада није био у Адвокатској канцеларији „Костић“, да је члан Надзорног одбора у компанији „Ратко Митровић“ и да су адвокати из канцеларије долазили у његову канцеларију коју је тамо имао, да се са адвокатом Зораном Стојановићем нашао 09.01.2020. године у канцеларији коју је изнајмио у улици Јурија Гагарина 14, да је тема њиховог разговора била његов спор, да приликом тог сусрета није примио никакав новац од Зорана Стојановића, да му је Зоран тада дао само поклон за [REDACTED] јер је из породичних разлога пропустио њен рођендан, да је непосредно пре тог сусрета почетком јануара, између 03. и 05. био на рођендану [REDACTED] адвоката Костића, да се и раније виђао са адвокатом Костићем, да су се виђали на кафи једном месечно или се чули телефоном, да је имао сазнања да они заступају Акционарско друштво за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да не може да се сети да ли је некада са Мирољубом Јевтићем причао о тој адвокатској канцеларији, да постоји могућност да су и то поменули у разговору, да је новац који је вратио сакупио на тај начин што је део новца имао код себе, да не може прецизно да одговори на питање да ли је 10.000,00 евра које је однео Јевтићу конкретном приликом имао код себе, да ли их је позајмио или подигао са рачуна, да је дао налог својој секретарици да оде у мењачницу и замени динаре за евре, да је део динара које јој је дао имао код куће, а да је део новца био везан за одређено пословање, с тим што не може прецизно да одговори на који начин је сакупио комплетну суму.

Окривљени Драгослав Бурзановић је у своју одбрану на главном претресу дана 10.03.2021. године навео да су тачни наводи оптужног предлога да је он дана 10.01.2020. године однео Мирољубу Јевтићу поклон у износу од 10.000,00 евра, а који му је као поклон послао Владислав Костић преко Зорана Стојановића, да он познаје сву тројицу дужи временски период, да Мирољуба Јевтића познаје од 1996. године, много раније него што је био директор а.д. „Инфраструктура железнице Србије“, да Владислава Костића и Зорана Стојановића познаје јер га заступају у неколико предмета, да му је познато да је адвокат Костић предао понуду за заступање „Инфраструктура железнице Србије“ и са њима склопио уговор о заступању, а да је касније тај уговор продужавао, да не спори да је у комуникацији Костићу у више наврата рекао да буде савестан адвокат у том поступку, као што је савестан и у предметима у којима њега брани пред судом, да му се адвокат Костић тада пожалио да му је најважније да „Инфраструктура железнице Србије“ плаћа редовно с обзиром на његове активности и велике трошкове канцеларије, да је он у неколико наврата са Јевтићем разговарао на ту тему, да му је Јевтић одговорио да „Инфраструктура железница Србије“ редовно плаћа, да је он крајем децембра 2019. године у једном од разговора рекао адвокату Костићу да је направио велики посао са Акционарским друштвом за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ да је продужио уговоре и све завршио, а да није частио, да ни на ручак није водио, те да треба да се одуже на неки начин или да се он одужи на неки

начин Јевтићу, да му купи неки поклон, на шта му је Владислав Костић обећао да ће му се када се све заврши он јавити и послати неки поклон. Даље је навео да му је почетком јануара месеца 2020. године јавио Владислав Костић да путује ван Србије и пошто је знао да Зоран Стојановић долази код њега да разговарају о предмету у коме га заступа, рекао му да ће Зоки понети поклон за Јевтића, да је Зоран Стојановић био код њега 09.01.2020. године, да му је донео поклон, односно предао му коверту у којој је било 10.000,00 евра и рекао: „Ево, шаље ти Влада Костић поклон за Јевтића“, а који је он сутрадан однео Мирољубу Јевтићу, да се не сећа у којим апоенима је био новац који му је Зоран Стојановић том приликом предао, да је сутрадан позвао Мирољуба Јевтића, да му није рекао због чега долази код њега, нити да му доноси поклон, да постоји могућност да је он у неком од разговора рекао Јевтићу да му је Костић обећао неки поклон, али да нису разговарали о којој врсти поклона се ради, да је оставио коверту са новцем и рекао му: „Ово је поклон који ти шаље Костић“, након чега је изашао. Окривљени Бурзановић је изјавио и да не може прецизно да каже када је са Јевтићем, где и на који начин разговарао и рекао му да ће му Костић послати неки поклон, да мисли да је то било у периоду око Нове године, да се радило о поклону везано за пословни однос који су имали Јевтић, односно „Инфраструктура железнице Србије“ и Адвокатска канцеларија „Костић“, да се не сећа шта му је Јевтић рекао том приликом када му је поменуо могућност да ће му Костић купити неки поклон, да је то била једна флоскула коју је он успут поменуо Јевтићу, да не може да определи да ли му је рекао да ће га Костић частити или ће му купити неки поклон, да је током дружења са Мирољубом Јевтићем између њих постојао однос који није био дужничко-поверилачки, већ однос у коме су један другоме финансијски помагали, да је Мирољуб Јевтић више њему помагао него он Јевтићу, да му је Јевтић 2008. године дао 10.000,00 евра ради уплате одмора у хотелу „Спленид“ у Бечићима, да он никада није носио CV Мирољуба Јевтића, нити је некога запослио, нити је имао контакт са потпредседником Владе који се помиње.

Након што је окривљеном Мирољубу Јевтићу предочена одбрана окривљеног Драгослава Бурзановића, окривљени је изјавио да му до тог дана 10.01.2020. године Бурзановић никад ништа није вратио, да је то било први пут да је нешто вратио, да је све што је Бурзановић рекао у колизији са свим што је до сада рекао и са свим што су сведоци рекли, а сведоци су рекли да их је звао претходног дана да им најави да ће замењивати новац из динара у евре и да ће замењивати из малих апоена у велике апоене у еврима, да не зна да ли је Бурзановић или неко други носио његов CV, да он асполутно никад, ни од Бурзановића, ни од Костића, нити икад од било ког клијента није ни тражио, ни примио ништа, да му Бурзановић није напоменуо да му доноси поклон, да је страшно било у вези то што му је причао тога дана када је вратио новац са питањима која су му поставили инспектори када су ушли у канцеларију, а која се везују за неке од политичара, али да неће да их именује.

Окривљени Владислав Костић је у своју одбрану у претходном поступку дана 12.01.2020. године навео да није учинио кривично дело које му се ставља на терет, да је као адвокат у априлу 2018. године у поступку мале набавке изабран за заступника Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ у поступцима експропријације, да је радио на око седамсто предмета линије експропријације од Београда ка Новом Саду, да је велики број предмета започет 2014. године, али нису успели да се окончају, да је његова адвокатска канцеларија окончала тај посао и исходовала добијање грађевинске дозволе за изградњу пруге Београд - Нови Сад у јануару 2019. године, након чега је урађен и

Елаборат за други део пруге од Новог Сада до Суботице, где су преузели у рад скоро четири хиљаде предмета, да су сав посао који су одрађивали фактурисали у складу са уговором и сваку фактуру су прилагодили списку правних радњи које су обавили по Адвокатској тарифи умањеној за износ који су уговорили са Акционарским друштвом за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“. Окривљени Владислав Костић је изјавио да неће да одговара на питања Тужилаштва за организовани криминал.

Окривљени Владислав Костић је у својој одбрани на главном претресу дана **11.02.2021. године** навео да остаје при одбрани из претходног поступка од 12.01.2020. године и додао да његова адвокатска канцеларија има пет до десет адвоката и исто толико приправника, да се канцеларија бави пословима привредног права, заступањем, осигурањем банака и правних лица, да је за јавну набавку са предузећем „Инфраструктура железнице Србије“ добио модел уговора у коме је било предвиђено да адвокат сноси све стварне и путне трошкове, да је у тренутку давања понуде било врло проблематично какву понуду дати због тога што тада није било могуће одредити колики би трошкови могли да буду, да је његова адвокатска канцеларија добила посао на тој јавној набавци, да је прва набавка била поништена јер нису сви учесници поднели молбу, да је након тога расписана друга набавка у којој је поново његова канцеларија учествовала и победила и да су успели да обаве послове у роковима који су им били задати. Даље је навео да је Мирољуба Јевтића упознао након потписивања уговора у канцеларији код директорке Правне службе, Сање Мараш, када је дошао да преузме предмет, да је Сања Мараш позвала Мирољуба Јевтића и рекла му да је он присутан, да је Јевтић дошао и у три реченице му рекао да све мора да се заврши у најкраћем могућем року јер су послови експропријације већ каснили и да ће уколико не исходују грађевинску дозволу до 2019. године бити озбиљних проблема, да се након тога са Мирољубом Јевтићем није никада видео, осим два или три пута на састанцима који су одржавани просторијама „Инфраструктура железнице Србије“ на којима је било више од двадесет људи, углавном извођача радова, да је седео поред Сање Мараш као адвокат за случај да неко има неко правно питање и да постоји потреба да он то разјасни, да је такође Мирољуба Јевтића једном видео у Влади Републике Србије на састанку са председницима општина на траси пруге Нови Сад-Суботица и да га је неколико пута у току тих двадесет месеци позвао телефоном како би му пренео да одређени поступци треба да се убрзају и што пре заврше, да он пре потписивања уговора са предузећем „Инфраструктура железнице Србије“ никада није чуо за Мирољуба Јевтића, нити је знао о коме се ради. Окривљени Костић је такође навео да је уговор закључен на годину дана, да је цену која је била у уговору одредио најбољи понуђач кога је изабрала комисија одређена од стране предузећа „Инфраструктура железнице Србије“ да у конкретном случају није ни било неопходно да се спроводи поступак јавне набавке, те да је Мирољуб Јевтић имао могућност да закључи са њим уговор о заступању на 100% Адвокатске тарифе плус стварни и путни трошкови, који би био потпуно правно перфектан, да Мирољубу Јевтићу није обећао, ни понудио било шта, да са њим није био у контакту, осим неопходности око регулисања одређених пословних питања, да је лице за контакт по уговору са предузећем „Инфраструктура железнице Србије“ била Сања Мараш и да је углавном са њом комуницирао. Даље је навео да је Зоран Стојановић код њега био запослен као приправник, да је остао да ради у канцеларији као адвокат, да у његовој канцеларији ради већ десетак година, да је Стојановић у почетку учествовао понекад у раду на пословима „Инфраструктура железнице Србије“ али да од тога није остваривао никакву накнаду јер се његова накнада заснивала на раду са другим правним лицима, а да је у овом послу са

привредним друштвом „Инфраструктура железнице Србије“ помагао само у оним ситуацијама када је било врло компликовано и тешко изнети посао. Окривљени Костић је у своју одбрану навео да је Зорану Стојановићу дао налог да ради на предметима Драгослава Бурзановића, да је Бурзановић имао код њих предмет у коме је имао потраживања према једној фирми у износу од 250.000,00 евра, да је Стојановић више од њега комуницирао са Драгославом Бурзановићем на тему спорова и правних питања које је Бурзановић имао, да је Бурзановића упознао у канцеларији [REDACTED] у фирми [REDACTED] 2017. године где је био постављен за члана Надзорног одбора, да је његова канцеларија заступала ту фирму и више зависних правних лица, да је једном месечно или једном у два месеца са Бурзановићем пио кафу, да му је познато да је Бурзановић упао у финансијске проблеме, да се појавила признаница у којој је било назначено да је дужан око 140.000,00 евра, а да је он сматрао да је тај дуг према [REDACTED] и њеној [REDACTED] био компензован и да више не постоји, да је замолио њега и Зорана Стојановића да посредују у преговорима око тога да тај дуг враћа на рате, да је наложио Зорану Стојановићу да покуша да исходује нешто у тим преговорима, у чему је он и успео, да га је једном током 2018. године и једном током 2019. године Бурзановић замолио да му позајми новац, што је он и учинио, да му је Бурзановић касније вратио новац, да је након тога схватио да Бурзановић упада у све веће финансијске проблеме и избегавао је да му даље позајмљује новац, иако је он то од њега повремено захтевао. Такође је навео да му је крајем 2019. године Бурзановић саопштио да напушта фирму „Ратко Митровић“ и замолио га да му позајми новац како би разрешио односе са [REDACTED] да му је рекао да може да му да само две хиљаде евра, будући да његова пословна година није била задовољавајућа, да је Бурзановић код њега инсистирао да то буде што пре, али је он то одлагао све до почетка Нове године 2020., да је путовао око Божића у Италију и рекао му да неће бити ту, али да ће му Зоран Стојановић у неком моменту донети тај новац, да је позвао Зорана Стојановића и рекао му да новац који ће донети [REDACTED] на име повраћаја позајмице коју му је учинио у октобру 2019. године око реновирања стана, раздели у складу са њиховим договором, да је Зоран Стојановић поступио по његовом налогу и предао 250.000,00 динара бонуса [REDACTED] која ради код њега у канцеларији, 250.000,00 динара бонуса [REDACTED] која такође ради код њега у канцеларији, да је [REDACTED] задржао свој бонус од разлике која је била на рачуну, да је износ од 49.000,00 динара искоришћен како би се покриле таксе, да је рекао Зорану Стојановићу да износ од 164.500,00 динара, што је у том тренутку било око 1.400,00 евра узме заједно са 600,00 евра који су се налазили код њега у фиоци у адвокатској канцеларији и да тих 2.000,00 евра однесе Драгославу Бурзановићу у Београд. У својој одбрани је даље навео да је први пут срео Мирољуба Јевтића у канцеларији Сање Мараш када је дошао да преузме предмет, да су уговор добили на тај начин што је свако свој примерак уговора потписао независно, да је Мирољуб Јевтић потписао свој примерак, а да је он потписао тај примерак који је њему Сања дала, да је Сања Мараш задржала своје примерке, да је гледао предмете које је требало да преузме да ради, да у питању нису били предмети, већ Елаборат који се односио на списак парцела у односу на које је требало да се изврши експропријација, да је тада Сања Мараш позвала Мирољуба Јевтића и рекла му да је он у канцеларији код ње, да је Јевтић дошао како би се упознао са њим и рекао му да све то треба што хитније да се одради, да је уговор који је он потписао био претходно потписан од стране директора „Инфраструктура железнице Србије“ који је свој уговор потписао, да Драгослав Бурзановић није имао никакву улогу везано за пословање Адвокатске канцеларије „Костић“ са привредним друштвом „Инфраструктура железнице Србије“, да они јесу причали о том послу, да му је он рекао да добро познаје директора Мирољуба Јевтића,

да је Бурзановићу том приликом рекао да му је веома битно да фактуре буду плаћене на време зато што уколико се не плати на време, он сноси трошкове према уговору и врло брзо ће ући у финансијске проблеме и неће моћи да ради посао, да га је Бурзановић позвао након неколико дана и рекао му да му је Мирољуб Јевтић рекао да они све плаћају пре 45. дана, односно пре рока, да је Драгославу Бурзановићу преко Зорана Стојановића послао позајмицу у новцу у мају 2019. године и то износ од око 5.000.00 евра, да је Зоран Стојановић вероватно најбољи правник у његовој канцеларији и да му даје да ради најтеже случајеве, да је у почетку Зоран Стојановић радио доста на пословима експропријације, али када су касније то постали већ формирани предмети и када је постало лагодније радити, он је све мање радио на тим предметима, а све више су радили други адвокати.

Окривљени Владислав Костић је у своју одбрану на главном претресу дана 10.03.2021. године навео, а након изношења одбране окривљеног Драгослава Бурзановића, да су тачни наводи одбране Драгослава Бурзановића у делу у коме је изјавио да му је предлагао да треба да се почасту Мирољуб Јевтић, односно да се купи неки поклон или води на ручак, односно учини нека ствар, да је он крајем децембра и почетком јануара њему обећао да ће спремити неки поклон, да је пошто је путовао у иностранство рекао Зорану Стојановићу да однесе Драгославу Бурзановићу поклон за Јевтића, а да је Зоран Стојановић то урадио.

Окривљени Зоран Стојановић је у своју одбрану у претходном поступку дана 12.01.2020. године навео да је запослен као адвокат у Адвокатској канцеларији „Костић“, да је код адвоката Владислава Костића био приправник, да је након положеног правосудног испита наставио да ради у тој канцеларији, да нема никаква сазнања о закључењу уговора са Акционарским друштвом за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да у закључењу тог уговора није учествовао, да га је након закључења уговора Владислав Костић обавестио да је уговор закључен и да се односи на извршење правних радњи у поступку експропријације пред судовима, управним органима и осталим органима који су потребни у поступку експропријације, административног преноса, да је било уговорено да ће се вршити наплата 85% по извршеној правној радњи по Адвокатској тарифи, да су запримили предмете који се односе на експропријацију пруге део Нови Сад-Инђија, да су ти предмети били у раду од 2015. године, да је одређени број предмета из 2015. године започело Правобранилаштво, а други део предмета правна служба Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да познаје Драгослава Бурзановића који има неку функцију у привредном друштву „Ратко Митровић“ које је Адвокатска канцеларија „Костић“ једно време заступала, да је та канцеларија заступала и Бурзановића у приватним предметима, да не може прецизно да каже од када заступа Бурзановића, да је могуће да га је заступао пре него што је Адвокатска канцеларија „Костић“ закључила уговор са Акционарским друштвом за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ али да је Бурзановића познавао и пре тога јер је имао уговоре са инопартнерима, па је од адвокатске канцеларије тражио правна мишљења. Даље је навео да је Мирољуба Јевтића видео свега три пута, да га је први пут видео након три-четири месеца од закључења уговора на састанку коме је присуствовало двадесет или тридесет лица, да је тема састанка била експропријација, да су били присутни и представници неких општина, да мисли да тада није ниједну реч проговорио са Јевтићем, да су други и трећи састанак отприлике били исти као и први, да је осим ова три пута, једини пут

л/л

видео Јевтића у аутлету у Инђији, да не може да определи време када је то било, да је тада пришао Јевтићу, али да је Мирољуб Јевтић једноставно прошао поред њега и није га препознао и да није тачно да је он било какав новац однео Бурзановићу који је био намењен за Мирољуба Јевтића. Окривљени Зоран Стојановић је изјавио да не жели да одговара на питања Тужилаштва за организовани криминал и бранилаца.

Окривљени Зоран Стојановић је у своју одбрану на главном претресу дана 10.03.2021. године навео да му је крајем 2019. или почетком 2020. године Владислав Костић рекао да је Драгослав Бурзановић од њега тражио да се учини нека част, да се почасте Јевтић, да се пошаље неки новац, да му је такође рекао да је од њега то Бурзановић тражио и да је зато наведени новац носио Бурзановићу, да је Бурзановић Костићу такође рекао да раде велики посао, да су закључили уговор, након тога и анекс, а да никада нису частили, односно одвели на ручак, те да је ред да се части, да директно није био поменут однос са „Инфраструктуром железница Србије“, али да ни из каквог другог односа он не познаје окривљеног Јевтића и да не зна који би други однос могао да буде у питању, да му је рекао да ће му тај новац пренети и ставити у канцеларију да га он однесе Бурзановићу, да је он однео Драгославу Бурзановићу износ од 10.000,00 евра, да не може да се сети у којим апоенима је био наведени новац, да му је Влада Костић рекао да је у питању износ од 10.000,00 евра, да је предаја новца трајала око тридесет секунди, да је са њим остао тада четири или пет сати, али да су преостало време причали о спору који Бурзановић има као тужилац. Даље је навео да Драгослава Бурзановића познаје јер га канцеларија заступа у више великих предмета, да је дана 09.01.2020. године код њега и отишао како би причали о предмету, да је Мирољуба Јевтића видео три пута на састанцима где је било присутно четрдесетак људи, да му се Мирољуб Јевтић ни због чега није обраћао, односно да са њим није комуницирао.

Након што је окривљеном Владиславу Костићу предочена одбрана окривљеног Зорана Стојановића, окривљени је изјавио да може да потврди наводе Зорана Стојановића у погледу тога шта је рекао.

Након што је окривљеном Мирољубу Јевтићу предочена одбрана окривљеног Зорана Стојановића, окривљени је изјавио да је то што прича Зоран Стојановић у колизији са оним што су адвокати, што је секретарица господина Бурзановића, што је радник у мењачници испричао у истрази у потпуности, да он никад ништа није тражио, да га је Драгослав Бурзановић 10.01.2020. године задржавао да остане у канцеларији што дуже и причао му да министарка сигурно одлази, да је у тоталном хаосу, да он ништа не треба да брине пошто ће његова [REDACTED] државна секретарка да га заштити, да су му инспектори приликом уласка у канцеларију рекли: „Дај нам Зорану, кажи да су ове паре за њу. Кажи да су паре за њеног мужа или бар кажи да су паре за даље“, али да он то није хтео да каже јер је то био његов новац новац и да је очигледно да је постојала једна тешка манипулација.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу у претходном поступку дана 23.01.2020. године навела да ради код Драгослава Бурзановића ради од марта месеца 2019. у насељу [REDACTED] на [REDACTED], у улици [REDACTED] „[REDACTED]“ или „[REDACTED]“, да јој није познато како се та фирма тачно зове, будући да је он независни консултант, да претпоставља да се ради о регистрованој фирми, да има закључен уговор о раду и да јој се уплаћују доприноси, а да је у опису њеног радног места да је асистент, да јој је везано за замену новца у мењачници познато да јој је Драгослав Бурзановић предао

динарски новац, да је она дошавши у мењачницу оставила кесу са новцем, да је након тога отишла у локал који се налази одмах поред у [REDACTED] улици (хемијска чистионица), вратила се, узела кесу и затим отишла на посао, да се непосредно пре одласка у мењачницу налазила у канцеларији и да ју је Драгослав позвао телефоном и питао је да ли је стигла нека од странака, да му је она пренела да је једна странка дошла, да је убрзо затим Драгослав стигао у канцеларију и да је позвао да дође до њега, да јој је затим дао белу кесу са неким натписом и да је она након тога отишла до мењачнице, да се у кеси налазила коверта, да она није пребројала новац, нити је извршила проверу колико се тачно новца налази у коверти, да јој он ништа није рекао о количини новца, нити колико новца треба да добије у мењачници, да је по повратку у канцеларију Драгославу Бурзановићу дала кесу и наставила да обавља свој посао, да је иначе у фирми био годишњи одмор од 24. новембра до 09. јануара и да је након тога у канцеларију долазила [REDACTED] инжењер и Зоки (сведок је показала на тада осумњиченог Зорана Стојановића), да је том приликом Зоки са собом донео кесу, да је она са њим причала о поклону пошто је Драгослављевом [REDACTED] био рођендан, да јој није познато шта се налазило у кеси, нити може да тврди да ли је то иста кеса коју је она касније однела у мењачницу, да јој није познато одакле Драгославу Бурзановићу новац који је она однела на замену, да је одмор трајао до 09. јануара и да је Зоран Стојановић првог дана након доласка са одмора био код њих у канцеларији, да је она пријављена у фирми „[REDACTED]“, да је у тој фирми и потписала уговор о раду да јој се ту уплаћују доприноси.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу на главном претресу дана 15.07.2021. године навела да остаје при исказу из претходног поступка од 23.01.2020. године и додала да је дана 10. јануара 2020. године на молбу Драгослава Бурзановића ишла у мењачницу, да је са собом понела коверту, али да је није отварала, да не зна шта се у њој налазило, да је коверту предала у мењачници, да је затим отишла два, три локала поред како би узела ствари са хемијског чишћења, вратила се у мењачницу и узела опет коверат, након чега се вратила у фирму и исти коверат предала Драгославу Бурзановићу, да тог дана када је носила новац у мењачницу, нико није долазио код Драгослава Бурзановића.

Након што је сведоку [REDACTED] предочен њен исказ из претходног поступка у делу у коме је навела да је тог дана Драгослав Бурзановић позвао њу телефоном и питао је да ли је стигла нека странка, а да му је она пренела да је једна странка дошла, сведок је изјавила да стварно сада не може да се сети тога.

Након што је сведоку [REDACTED] предочен њен исказ из претходног поступка у делу у коме је навела да је Драгослав Бурзановић када је стигао у канцеларију позвао њу и дао јој белу кесу са неким натписом у којој се налазила коверта, сведок је изјавила да је тачно да се коверта налазила у белој кеси, да је кеса имала натпис, али да не може да се сети шта је писало на њој, да кеса није била најлонска, већ нешто налик на картонску, да је познавала од раније адвоката Зорана Стојановића, да га је упознала још док је радила у претходној фирми „[REDACTED]“, да он није долазио у канцеларију код Драгослава од како су се одвојили и да је тога дан долазио први пут, да ју је позвао како би је питао где се тачно налази канцеларија Драгослава Бурзановића и замолио је да га она сачека код „Delta city“, да јој није познато из ког разлога је тога дана адвокат Стојановић долазио код Бурзановића, да зна да је са собом имао кесу, да су они претходно причали, а да је он након тога са том кесом ушао код Драгослава у канцеларију, да не може да тврди да ли је са кесом и изашао из канцеларије. У свом

исказу је даље навела да је по повратку из мењачнице предала коверту Бурзановићу, да он ту коверту није отварао пред њом, да је и пре овог догађаја одлазила у мењачницу [REDACTED] да након тога више није ишла у ту мењачницу, да је отприлике мање од десет пута била у тој мењачници, да је плаћала рачуне и можда два пута мењала паре, да и раније када је одлазила мењала је паре за Драгосалва, али то никада нису били већи новчани износи, да је педесет евра било највише што је променила, да никада није носила упакован новац, ни упаковане коверте у мењачницу.

Сведок Сања Мараш је у свом исказу у претходном поступку дана 20.02.2020. године навела да је директор Сектора за правне послове у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да сектор нема довољан број запослених дипломираних правника са положеним правосудним испитом, да су правници са положеним правосудним испитом распоређени у различитим местима у Републици Србији, да су у Београду запослена само три правника са положеним правосудним испитом, да тренутно имају четрнаест хиљада предмета који немају никакве везе са експропријацијом, да због тога запослени у сектору и нису могли да се баве проблематиком експропријације где су изузетно кратки рокови, да је велики обим посла, да постоје извођачи радова који стално врше притисак и прете раскидом уговора за извођење радова, да је она у а.д. „Инфраструктура железнице Србије“ дошла у октобру месецу 2017. године, да је Адвокатска канцеларија „Костић“ била ангажована од стране Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ и своје услуге наплаћивала по важећој Адвокатској тарифи, тј. 85% у односу од важећу Адвокатску тарифу, да је Програм пословања Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ донела Скупштина предузећа, а на њега је Влада Републике Србије дала сагласност, да је Одељење за послове експропријације припојено Сектору за правне послове у новембру месецу 2017. године, да је видела каква је ситуација са оним што је урађено на пословима експропријације, да су се рокови већ приближавали крају, да је тада једино решење било да се ангажује адвокатска канцеларија која ће имати одговарајуће капацитете да се надокнади заостатак, да је покренут поступак набавке адвокатских услуга на коју се Закон о јавним набавкама не примењује, да је у предузећу ипак одлучено да све буде транспарентно и да су послали позив за подношење понуда на адресе пет или шест адвокатских канцеларија за које су имали сазнања да су већ заступала нека привредна друштва попут Јавног предузећа „Путеви Србије“, „Ауто-мото савез“ и друге веће фирме и који имају искуство у раду са великим бројем предмета, да су се у правној служби информисали и да су се у правничким круговима распитали које канцеларије могу да изнесу тај посао, да су позиви послати на адресе и београдских и новосадских адвокатских канцеларија, будући да је експропријација требало да се спроводи на територији Војводине, да су понуду објавили и на сајту предузећа, да је Адвокатска канцеларија „Костић“ имала најнижу понуду и да је испуњавала све услове, да је са њом и закључен уговор. Сведок је даље навела да на њу нико није вршио било какав утицај да та адвокатска канцеларија буде изабрана, да је Владислава Костића први пут видела на отварању понуда, да га је упознала када је дошао да потпише уговор, да је адвокат Владислав Костић упознао Мирољуба Јевтића код ње у канцеларији десет дана након закључења уговора, да јој је деловало да се њих двојица не познају и да су се тада први пут упознали, да је она у будућем раду била особа за контакт са том канцеларијом јер је генерални директор овластио за контакт са адвокатима, да се комуникација одвијала свакодневно, да су јој извештаји достављани на дневном нивоу, да је адвокатска канцеларија наплаћивала

14/2

услуге у складу са уговором, 85% од Адвокатске тарифе, да су све услуге које су биле назначене на фактури заиста и биле извршене, да су у Правној служби проверавали да ли су те радње заиста предузете, а да се затим давао налог Сектору за финансије да се спроведе плаћање, да јој је познато да је било одржано пар састанака којима су присуствовали и адвокат Владислав Костић и директор Јевтић, а да је повод за одржавање састанака била експропријација спорног земљишта.

Сведок Сања Мараш је у свом исказу на главном претресу дана 15.07.2021. године навела да остаје при исказу из претходног поступка од 20.02.2020. године и додала да се не сећа да ли је обавештавала Мирољуба Јевтића о исплатама које су вршене према Адвокатској канцеларији „Костић“, да је она искључиво била задужена за контакт са Адвокатском канцеларијом „Костић“, да у њеном присуству Мирољуб Јевтић није контактирао са том канцеларијом, да су били заједно можда на једном састанку у Влади који је организовао државни секретар ради договора око даље динамике експропријације, да се са адвокатом Костићем свакодневно чула, да су комуницирали, да је вршен притисак да се експропријација заврши што пре, као и да су из канцеларије „Костић“ долазили у просторије „Инфраструктура железнице“ можда два пута месечно. У свом исказу даље је навела да је Сектор за правне послове био покретач набавке која се односила на избор адвокатске канцеларије која ће радити на пословима експропријације земљишта, да се радило о набавци на коју се не примењује Закон о јавним набавкама, али да је став пословодства и генералног директора био да се иде на отворени поступак, односно да се не иде ни на какво погађање са неком адвокатском канцеларијом, да су се у том смислу и правници запослени у а.д. „Инфраструктура железнице Србије“ распитивали код колега који су правници и по судовима да ли су им познате неке адвокатске канцеларије које имају искуства у овим масовним предметима, да се тако и дошло до сазнања да постоји неких пет до шест адвокатских канцеларија које су сарађивале и са „Коридорима“ и са „Ауто-мото савезом“ и да имају искуства у овим предметима, те је идеја била да се позив упути тим канцеларијама, али и да се објави на сајту „Инфраструктуре железница“ за случај уколико жели да се јави још нека канцеларија која испуњава те услове, да су желели да све буде транспарентно, да је списак канцеларија које имају референце да могу да изнесу тај посао формирала комисија за набавку која је била образована, да Мирољуб Јевтић није учествовао у прављењу списка адвокатских канцеларија којима ће бити послата понуда, нити га је она обавестила о том списку.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу у претходном поступку дана 20.02.2020. године навела да је радила на радном месту секретарице генералног директора Мирољуба Јевтића, да је дана 10.10.2020. године Мирољуб Јевтић дошао око 8 часова на посао, да су као и уобичајено долазиле колеге због процеса пословања код директора, а да је он имао заказани састанак у 10 часова у Влади Републике Србије, где је отишао око 9:45 часова и вратио се између 14:15 и 14:45 часова, да је странка [REDACTED] тражила пријем код директора, да се кратко задржао код директора, да је за то време већ следећа странка дошла и то Драгослав Бурзановић, да ју је након уласка Бурзановића у канцеларију директор позвао да уђе како би их послужила, да је она унела сок, да се вратила у своју канцеларију где су још два запослена чекала на пријем код директора, [REDACTED] и [REDACTED] и да је састанак са Бурзановићем био убрзо завршен. Сведок је такође навела да Драгослава Бурзановића познаје од раније, да није баш често долазио код Мирољуба Јевтића, али да је долазио, да је пре тога последњи пут био пре два до три месеца, да јој није познато да ли је Бурзановић пословни партнер директора или предузећа или је долазио из неког другог

разлога, да састанке са Мирољубом Јевтићем није уговарао преко ње, да јој није било познато да ће он тог дана доћи, већ се само појавио и рекао да има договорен састанак и да ће сачекати да директор заврши, да је састанак трајао око петнаест минута.

Сведок [REDACTED] је у свом исказу на главном претресу дана 15.07.2021. године навела да остаје при исказу из претходног поступка од 20.02.2020. године и додала да је радила као секретарица директора „Инфраструктура железнице Србије“ Мирољуба Јевтића и да је седела у канцеларији испред канцеларије у којој седи директор, да је пре конкретног догађаја више месеци у дирекцију „Инфраструктура железнице Србије“ долазила полиција, да је Драгослава Бурзановића упознала док је радила у предузећу „Srbija Cargo“, да је била секретарица Мирољуба Јевтића од 2017. године, да је у том периоду виђала Драгослава Бурзановића који је долазио код Јевтића, да не зна којим је поводом он долазио, али јој је познато да је долазио на сваких месец, два или три.

Из Решења Владе Републике Србије 24 број 119-8939/2017 од 14.09.2017. године утврђено је да је Мирољуб Јевтић именован за вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд.

Из Уговора о раду који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд заведен под бројем 6/2017-47 дана 20.09.2017. године утврђено је да је закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ и Мирољуба Јевтића који је именован за вршиоца дужности генералног директора, те да је засновао радни однос на неодређено време, почев од 21.09.2017. године.

Из Уговора о раду који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд заведен под бројем 6/2018-20 дана 12.09.2018. године утврђено је да је закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ и Мирољуба Јевтића који је именован за вршиоца дужности генералног директора, те да је засновао радни однос на неодређено време, почев од 01.10.2018. године.

Из Решења Адвокатске коморе Војводине број 213/02 од 01.06.2002. године утврђено је да је Владислав Костић уписан 01.06.2002. године у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине са седиштем Адвокатске канцеларије у Новом Саду, улица Данила Киша број 23.

Из Решења Адвокатске коморе Војводине број 192/13 од 29.03.2013. године утврђено је да је Зоран Стојановић уписан 29.03.2013. године у Именик адвоката Адвокатске коморе Војводине са седиштем Адвокатске канцеларије у Новом Саду, улица Булевар ослобођења 109/2.

Из Записника о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 4/20 од 23.01.2020. године утврђено је да је предмет вештачења био телефон марке „Samsung“ модел „SM-G970F Galaxy S10 E“, имеи број [REDACTED] и имеи број [REDACTED] са једном СИМ

15/2

картицом број [REDACTED] и мобилни телефон марке „Samsung“ модел „SM-G960F Galaxy S9“, имеи број [REDACTED] и имеи број [REDACTED] са једном СИМ картицом број [REDACTED], који су привремено одузети од Мирољуба Јевтића, да је анализом података садржаја меморије мобилног телефона марке „Samsung“ модел „SM-G960F Galaxy S9“, добијених „Physical“ екстракцијом утврђено да се у истој, између осталог, налази и 110 долазних позива, 36 пропуштених и 357 одлазних позива, 112 „Viber“ долазних позива, 118 „Viber“ пропуштених и „480“ Viber одлазних позива, 13 „We Chat“ долазних позива, 22 „We Chat“ одлазних позива, један „Whats app“ долазни позив, 3 „Whats app“ пропуштена позива, 1249 контаката, 196 „Chats“ путем „Viber“, „We Chat“ и „Whats app“ социјалних мрежа који служе за размену порука, разговора и других садржаја, 163 ММС примљених порука и 4 ММС послате поруке, 11807 СМС примљених – послатих порука и 9996 e-mails, односно да је у мобилном телефону марке „SM-G970F Galaxy S10 E“ утврђено постојање „Viber“, „Signal“ и „Whats app“ социјалних мрежа које служе за размену порука, разговора и других садржаја, а имајући у виду да је помоћу уређаја за форензичку екстракцију података „UFED touch 2“ добијена „Advance logical“ екстракција, која код овог модела мобилног телефона не екстрахује комуникацију која је остварена путем „Viber“, „Signal“ и „Whats app“ социјалних мрежа које служе за размену порука, разговора и других садржаја, урађено је фотографисање екрана мобилног телефона помоћу „Screen shot“ опције уређаја „Ufed.touch 2“, тако да је фотографисан почетни екран размене порука, као и поруке које су размењиване путем „Viber“, „Signal“ и „WhatsApp“. Поред тога, извршено је издвајање историје долазних, одлазних, пропуштених позива као и садржаја СМС и ММС порука, e-mails, као и садржаја других социјалних мрежа које служе за размену порука, разговора и других садржаја, фотографија, видео и аудио записа, који су већ били меморисани у телефонским апаратима, са Драгославом Бурзановићем, Владиславом Костићем и Зораном Стојановићем.

Из Записника о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8 СП 5/20 од 24.01.2020. године утврђено је да је предмет вештачења био телефон марке „Huawei“ модел P-20, имеи број [REDACTED] и имеи број [REDACTED] са припадајућим СИМ картицама [REDACTED] и [REDACTED], који је привремено одузет од Зорана Стојановића, да је аквизиција контаката, листе позива, СМС и ММС порука, фотографија, аудио и видео записа, календара и других докумената спроведена „Advance logical“ методом, да је аквизиција e-mail, „Viber“ и „Whats app“ комуникације спроведена „Screen shot“ методом, да је анализом података добијених аквизицијоим података софтверским пакетом за форензичку анализу података са мобилних уређаја „Ufed physical analyzer V7.28.0.203“ пронађено 6 уписа у календар, 2000 одлазних, долазних и пропуштених позива, 929 контаката, 34 ММС поруке, 6565 СМС порука, 148 аудио записа, 31540 фотографија и 608 видео записа који су већ били меморисани у телефонском апарату. Поред тога, извршено је посебно издвајање објеката који се односе на Драгослава Бурзановића и Владислава Костића.

Из Записника о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 2/20 од 27.01.2020. године утврђено је да је предмет вештачења био телефон марке „Iphone 11 pro“ имеи број [REDACTED] и припадајуће СИМ картице и мобилни телефон марке „Iphone XS“ имеи број [REDACTED], који су привремено одузети од Драгослава Бурзановића, да је анализом података садржаја меморије мобилног телефона марке „Iphone 11 Pro“ имеи број [REDACTED] утврђено да се у истој, између осталог, налази 10129

позива, 9744 контакта, 479 „Viber“ и „WhatsApp“ порука, 284 ММС поруке и 40084 СМС порука, да је у мобилном телефону утврђено постојање апликације за размену е-mail порука, „Viber“, „WhatsApp“ и „Imessage“ порука, а имајући у виду да помоћу уређаја за форензичку екстракцију података „Ufed touch 2“ и софтвера за форензичке анализе „Ufed physical analyzer“ технички није било могуће директно прочитати комуникацију која је остварена путем е-mail апликације, приступило се фотографисању екрана мобилног телефона помоћу „screen shot“ опције уређаја „Ufed touch 2“. Поред тога, утврђено је да је са Мирољубом Јевтићем, Владиславом Костићем и Зораном Стојановићем постојала комуникација и да се та лица налазе у листи контаката.

Из Записника о вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику број 03.2.11.8.2 СП 3/20 од 27.01.2020. године утврђено је да је предмет вештачења био телефон марке „Samsung S10“ привремено одузет од Владислава Костића ИМЕИ број [REDACTED] и ИМЕИ број [REDACTED] и две СИМ картице (мобилни оператер „МТС“ [REDACTED] и мобилни оператер „ВИП“ [REDACTED]), да је анализом података садржаја меморије мобилног телефона утврђено да се у истој између осталог налази и 741 долазни позив, 209 пропуштених и 1050 одлазних позива, 2391 контакт, 11 ММС порука и 2626 СМС порука, 495 докумената, 21337 фотографија, 865 видео, односно 102 аудио записа и 28 догађаја евидентираних у календару, да је у мобилном телефону утврђено постојање „Viber“ и „WhatsApp“ апликације за размену порука, као и апликације „Google mail“, а имајући у виду да помоћу уређаја за форензичку екстракцију података „Ufed touch“ и софтвера за форензичке анализе „Ufed physical analyzer“ технички није било могуће директно прочитати комуникацију која је остварена путем „Viber“ и „WhatsApp“ апликације, односно „Google mail“ приступило се фотографисању екрана мобилног телефона помоћу screen shot опције уређаја „Ufed touch 2“. Поред тога, утврђено је да је са Мирољубом Јевтићем, Драгославом Бурзановићем и Зораном Стојановићем постојала комуникација и да се та лица налазе у листи контаката.

Из Захтева за покретање поступка набавке на које се закон не примењује који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, Сектору за правне послове, заведен под бројем 12/18-276 дана 19.03.2018. године утврђено је да је предмет набавке адвокатска услуга, да је укупна процењена вредност набавке 50.000.000,00 динара без ПДВ, да се набавка врши за 2018. годину, да позив за подношење понуда треба послати на е-mail адресе [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], да су предложени чланови и заменици комисије за набавку и то: 1) [REDACTED] и 2) [REDACTED], да је као подносилац захтева потписан директор Сектора за правне послове Сања Мараш, док је са истим сагласан извршни Директор за развој инвестиција и заједничке послове.

Из Одлуке о покретању поступка набавке услуга коју је донео генерални директор Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 112018-628 од 09.03.2018. године утврђено је да су предмет набавке услуге – адвокатске услуге, и то пружање услуга за заступање од стране адвоката пред судовима опште и посебне надлежности у парничним, ванпарничним, извршним, прекршајним, управним и кривичним поступцима и пред другим органима јавне власти у земљи, да је укупна процењена вредност набавке 50.000.000,00 динара без ПДВ, да ће се појединачна фаза набавке спровести на следећи начин: израда конкурсне документације и позива за подношење понуде са основним

елементима понуде 5 дана од дана доношења решења о образовању комисије, доставља понуде понуђача у року од 5 дана од дана пријема позива за подношење понуде, да ће отварање понуда бити извршено истог дана по истеку рока за достављање понуде, да су финансијска средства за набавку предвиђена Планом набавки „Инфраструктура железница Србије“ за 2018. годину на позицији 2.2.19, конто 55010 и да је наведену одлуку потписао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић.

Из Решења о образовању Комисије за набавку услуге - адвокатске услуге које је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд заведено под бројем 112018-629 дана 09.03.2018. године утврђено је да је образована комисија за набавку услуге у саставу: [REDACTED] председник, [REDACTED] члан, [REDACTED] члан, [REDACTED] члан и [REDACTED] члан, да су задаци комисије да припрема и упућује понуђачима позив за подношење понуде, да отвара понуде и сачињава записник о отварању понуда, да прегледа, оцењује и рангира понуде, да сачињава писани извештај о стручној оцени понуда и да припреми предлог одлуке о додели уговора или предлог одлуке о обустави поступка набавке и да је наведено решење потписао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић.

Из Записника о отварању понуда за набавку адвокатских услуга по Одлуци број 1/2018-628 од 09.03.2018. године који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд, Сектору за набавке и централна стоваришта заведен под бројем 24/2018-560 дана 14.03.2018. године утврђено је да је позив за подношење понуда упућен дана 09.03.2017. године Адвокатској канцеларији „Костић“, Адвокатској канцеларији „[REDACTED]“, Адвокатској канцеларији „[REDACTED]“, Адвокатској канцеларији „[REDACTED]“ и Адвокатској канцеларији „[REDACTED]“, да је објављен заједно са конкурсном документацијом на интернет сајту наручиоца „Инфраструктура железница Србије“ а.д., да се поступак јавног отварања понуда води дана 14.03.2018. године са почетком у 13 часова, да отварање понуда спроводи Комисија за набавку, формирана Решењем генералног директора „Инфраструктура железница Србије“ број 1/2018-629 од 09.03.2018. године, да су благовремено до 14.03.2018. године у 12 часова достављене понуде: адвоката Владислава Костића дана 13.03.2018. године, Адвокатске канцеларије „[REDACTED]“ дана 13.03.2018. године, адвоката [REDACTED] дана 13.03.2018. године, адвоката [REDACTED] дана 13.03.2018. године и Адвокатске канцеларије [REDACTED] дана 14.03.2018. године, да су комерцијални услови из понуде били следећи: понуђач адвокат Владислав Костић 70% од јединичне цене без ПДВ (исказана у процентима од Адвокатске тарифе), Адвокатска канцеларија [REDACTED] „[REDACTED]“ 90% од јединичне цене без ПДВ (исказана у процентима од Адвокатске тарифе), адвокат [REDACTED] 80% од јединичне цене без ПДВ (исказана у процентима од Адвокатске тарифе), адвокат [REDACTED] 100% од јединичне цене без ПДВ (исказана у процентима од Адвокатске тарифе) и Адвокатска канцеларија „[REDACTED]“ 80% од јединичне цене без ПДВ (исказана у процентима од Адвокатске тарифе), да су констатовани недостаци достављених благовремених понуда, да понуде нису достављене на обрасцу прописаном конкурсном документацијом и да немају доказе о испуњењу обавезних и додатних услова, а да је од понуђача отварању понуде присуствовао само адвокат Владислав Костић.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:46:43 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Ако си у Бгд видимо се у офис...“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 14.03.2018. године у 10:48:07 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Да... Ја за сваки случај имам и понуду на 50%, ако се појави неко мимо списка“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:48:25 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Ха, ха.... ОК за сваки случај...“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:48:44 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Видимо се данас, ако си у Бг-у?“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 14.03.2018. године у 10:49:00 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „У Бг сам, идем на оверу у 12. па на отварање понуда у 13 и долазим у офис“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:52:29 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Отварање понуда?“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:52:36 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „На Железници?“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 14.03.2018. године у 10:52:40 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Да, данас у 13“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:52:56 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Ха... Нисам знао да позивају...“.

Из поруке коју Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 10:58:04 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Аха... ОК... Ти јави овим твојима да не морају сви да дођу... Буди ти и још један и то је то“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 14.03.2018. године у 10:58:39 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Ма нико не долази, само ја“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 14.03.2018. године у 10:58:49 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Остали у гужви“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 11:01:03 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Биће занимљиво... Зовем ја да преброје колико је пристигло...“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 14.03.2018. године у 11:02:15 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Четири плус један поштом“.

Из Извештаја о стручној оцени понуда за набавку адвокатских услуга Сектора за набавке и централна стоваришта у Акционарском друштву за управљање јавном

железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 24/2018-591 од 16.03.2018. године утврђено је да су све приспеле понуде оцењене као неприхватљиве јер уз исте нису достављени обрасци тражени конкурсном документацијом, као ни докази о испуњавању обавезних и додатних услова.

Из Одлуке о обустави поступка Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 4/2018-599-169 од 16.03.2018 године утврђено је да је обустављен поступак набавке адвокатских услуга број 1/2018-628 од 09.03.2018. године.

Из поруке коју је Драгослав Бурзаловић дапа 16.03.2018. године у 20:27:27 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „У понедељак иде нови круг позива... Надам се да ћемо бити спремни...“.

Из Одлуке о покретању поступка набавке услуге – адвокатске услуге донете од стране генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-760 од 21.03.2018. године утврђено је да је предмет набавка адвокатских услуга, да је укупна процењена вредност набавке 50.000.000,00 динара без ПДВ, да ће појединачна фаза набавке бити спроведена на следећи начин: израда позива за подношење понуда са основним елементима понуде 5 дана од дана доношења решења о образовању комисије, достава понуда понуђача у року од 5 дана од дана пријема позива за подношење понуда, да ће отварање понуда бити извршено истог дана по истеку рока за достављање понуде и да је наведена одлуку потписао в.д генералног директора Мирољуб Јевтић.

Из Решења о образовању Комисије за набавку услуга – адвокатске услуге донетог од стране генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 1/2018-761 од 21.03.2018. године утврђено је да је образована комисија за набавку адвокатских услуга у саставу [REDACTED] председник, [REDACTED] члан, [REDACTED] члан, [REDACTED] члан и [REDACTED] члан, да су задаци комисије припрема и упућивање понуђачу позива за подношење понуде, отварање понуда и сачињавање записника о отварању понуда, преглед, оцењивање и рангирање понуде, сачињавање писаног извештаја о стручној оцени понуда и припреме предлога одлуке о додели уговора или предлога одлуке о додели уговора или предлог одлуке о обустави поступка набавке, као и да је наведена одлуку потписао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић.

Из Записника о отварању понуда који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железница Србије“, Сектору за набавке и централна стоваришта заведен под бројем 24/2018-644 дана 27.03.2018. године утврђено је да се односи на набавку адвокатских услуга по одлуци број 1/2018-760 од 21.03.2018. године, укупне процењене вредности 50.000.000,00 динара без пдв, да је поступак за подношење понуда упућен дана 22.03.2017. године понуђачима Адвокатској канцеларији „Костић“, Адвокатској канцеларији [REDACTED], Адвокатској канцеларији [REDACTED], Адвокатској канцеларији [REDACTED] и Адвокатској канцеларији [REDACTED], да отварање понуда спроводи Комисија за набавку формирана Решењем генералног директора „Инфраструктура железница Србије“ број 1/2018-761 од 21.03.2018. године, да су благовремено до 27.03.2018. године у 12 часова достављене понуде: адвоката Владислава Костића дана 27.03.2018.

године, Адвокатске канцеларије [REDACTED] дана 27.03.2018. године и адвоката [REDACTED] дана 27.03.2018. године, да су комерцијални услови из понуде адвоката Владислава Костића 85% јединичне цене без пдв исказане у проценту од адвокатске тарифе, Адвокатске канцеларије [REDACTED] 90% јединичне цене без ПДВ исказане у проценту од Адвокатске тарифе и адвоката [REDACTED] 100% јединичне цене без пдв исказане у проценту од Адвокатске тарифе.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 27.03.2018. године у 13:06:27 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Да ли је све по плану?“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 27.03.2018. године у 13:06:27 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Јесте, све је ОК“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 27.03.2018. године у 13:07:54 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Честитам... на врло важној и уверљивој победи“.

Из Одлуке о додели уговора коју је донео Одбор директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 4/2018-616-174 од 29.03.2018. године утврђено је да се уговор за набавку адвокатских услуга, набавка број 2018/2 додељује понуђачу адвокату Владиславу Костићу из Новог Сада, да су предмет набавке услуге – адвокатске услуге, и то пружање услуга за заступање од стране адвоката пред судовима опште и посебне надлежности у парничним, ванпарничним, извршним, прекршајним, управним и кривичним поступцима и пред другим органима јавне власти у земљи, да је укупна процењена вредност набавке 50.000.000,00 динара без ПДВ, да су финансијска средства за набавку предвиђена Планом набавки а.д. „Инфраструктура железница Србије“ за 2018. годину на позицији 2.2.19, конто 55010 и да је иста потписана од стране председника Одбора директора, Мирољуба Јевтића.

Из Уговора о пружању адвокатских услуга који је у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ заведен под бројем 1/2018-853 дана 30.03.2018. године утврђено је да је закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ кога је заступао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић (наручиоца) и адвоката Владислава Костића (пружаоца услуга), да је предмет уговора пружање услуга о заступању од стране адвоката пред судовима опште и посебне надлежности у парничним, ванпарничним, извршним, прекршајним, управним и кривичним поступцима и пред другим органима јавне власти у земљи, да се наручилац обавезао да пружаоцу услуга изда посебно пуномоћје за заступање за сваки појединачни предмет, да достави сву неопходну документацију, односно да пружи све неопходне информације које могу бити од значаја ради предузимања свих потребних правних радњи у конкретном предмету, да је пружалац услуге дужан да по пријему документације везане за нове предмете који му се дају у рад, а након упознавања са истима, од наручиоца затражи сву потребну документацију, као и да по потреби достави своје предлоге везане за сваки појединачни поступак, да су се уговорне стране споразумеле да ће наручилац на име накнаде за предузете адвокатске услуге пружаоцу услуге исплаћивати износ у висини од 85% од званичне Адвокатске тарифе („Службени гласник РС“ број 121/2012), да се проценат из става 1 овог члана не може мењати током трајања уговора, а укључује и путне и стварне трошкове који

настану у пружању услуга, да ће наручилац ту накнаду исплаћивати пружаоцу услуга на основу испостављених рачуна, да се пружалац услуга обавезује да до 5. у месецу за претходни месец достави наручиоцу, Сектору за правне послове рачун за извршене услуге са спецификацијом пружених услуга, да је пружалац услуге обавезан да у факури са приложеном спецификацијом пружених услуга наведе број под којим је уговор заведен код наручиоца, да је наручилац дужан да изврши плаћање накнаде у року од 45 дана од дана пријема рачуна на текући рачун пружаоца услуге.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 12.09.2018. године у 18:24 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Прочитала сам му. Одштампаћу му је овде кући па ћу му дати ујутру да потпише. Да не шаљем мејлом, можда их пресрећу...“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 27.09.2018. године у 17:52 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Сутра сам у НС, па у Инђији, у Земуну ће бити колегиница на расправама, па долазим кад стигнем у фирму. Дај онај допис за УЈН још мало одуговлачим и пошаљем га сл недеље?“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 01.10.2018. године у 14:03:34 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Само ми пусти због друга колико је нето укупно... и обећао сам до 16 часова да идем код њега на кафу...“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 01.10.2018. године у 14:05:39 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „3.530.050,00 нето ...“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 02.10.2018. године у 14:05:04 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Плаћено“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 05.10.2018. године у 11:43 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Готов одговор на жалбу поверенику. Шаљем.“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 07.10.2018. године у 20:38 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Долази адвокат у 8:30 ујутру!“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 19.10.2018. године у 18:45:36 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Владо поздрав... Шаљем ти поруку коју сам другару послао...“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 19.10.2018. године у 18:45:43 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Пријатељу, веруј ми да брину да буде све ОК... То су добри момци... У понедељак пред крај радног времена ће доћи до тебе (ти окупи твоје) и видећеш да је све како треба... Наравно, увек има нервозе и проблема, али веруј ми да ће учинити све да буде ОК (првенствено због тебе)... Чујемо се и видимо.. Не брини... Поздрав...“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 19.10.2018. године у 18:45:50 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Његов одговор“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 19.10.2018. године у 18:46:21 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Хвала ти!“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 01.11.2018. године у 13:19:38 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Предато“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 01.11.2018. године у 13:22:26 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Јављено... Планирам сутра код њега око 14 h“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 01.11.2018. године у 13:23:10 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 02.11.2018. године у 14:41:06 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „1.808.090,00 РСД“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 05.11.2018. године у 11:42:48 часова послао Драгославу Бурзановићу утврђено је да иста гласи: „Плаћено“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 15.11.2018. године у 12:54 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Свраћала сам до тебе да ти реферирем. Код керна је било ОК, ургираће и он код РГЗ да донесу она решења о деоби, пита да ли ћемо успети до 20. децембра да завршимо. Рекла сам му да више ништа није до инфре, да радимо пуном паром и да би требало да буде готово до тад“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 26.11.2018. године у 12:33 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „За отворену пругу (Инђија) имамо донета сва решења (стигла данас). Сад ми јавио адвокат. Јавила сам [REDACTED] да обавести ЦИП да крену да припремају техничку, таман док спреме биће правноснажна сва решења о експропријацији“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 27.11.2018. године у 20:47:49 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Заборавих да ти напишем... Друг је ван фирме до понедељка... Али је поручио да се преда у четвртак... да би у петак решили... јер сам код њега у понедељак...“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 04.12.2018. године у 10:34 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „[REDACTED] и ја смо кренуле за Кулу. Био ми је адв. Дала сам му папирче на колико мора да гласи последња фактура да бисмо се уклопили у оних 50 мил. Донеће до краја недеље предлог анекса да продужимо уговор. Ионако је у питању набавка на коју се закон не примењује.“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 04.12.2018. године у 10:35 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Притисли смо мало Пазову – управу да убрза доношење преосталих решења“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 04.12.2018. године у 10:36 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „За кинески део“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 04.12.2018. године у 10:46 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК!“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 04.12.2018. године у 15:06 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Да уговори чекају тебе или да их ја потписујем?“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 05.12.2018. године у 15:01 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „ОК је анекс. Да спремимо кошуљицу?“.

Из Предлога адвоката Владислава Костића од 05.12.2018. године утврђено је да је упутио предлог Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ за закључење анекса Уговора о пружању правних услуга закљученог дана 30.03.2018. године број 1/2018-853.

Из Дописа заменика директора Сектора за правне послове, Александре Васиљевић, број 12/18-1647 од 06.12.2018. године упућеног в.д. генералног директора у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ утврђено је да је предмет дописа предлог за закључење анекса број 1 Уговора о пружању адвокатских услуга, да су „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. у својству наручиоца и Адвокатска канцеларија „Костић“ у својству пружаоца услуга закључили дана 30.03.2017. године Уговор о пружању адвокатских услуга број 1/2018-843, да је чланом 13 став 2 предметног уговора предвиђено да у случају потребе наручиоца за додатним услугама након истека рока на који је уговор закључен, а најкасније до 25.12.2018. године, може бити закључен анекс којим ће се продужити период важења уговора до 31.12.2019. године, да наведена адвокатска канцеларија спроводи поступак експропријације који се врши у циљу реализације пројекта изградње, реконструкције и модернизације двоколосечне пруге Београд-Нови Сад-Суботица-државна граница, деоница Стара Пазова-Нови Сад, да се у 2019. години очекује почетак експропријације на целокупној деоници од Новог Сада до државне границе и велики број поступака које је потребно спровести у кратком року у циљу реализације овог пројекта, те да се на основу изложеног предлаже закључивање анекса број 1 Уговора о пружању адвокатских услуга.

Из Анекса 1 Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године утврђено је да је закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ кога је заступао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић и адвоката Владислава Костића и да је истим продужен период примене Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2018-853 од 30.03.2018. године, до 31.12.2019. године.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 27.12.2018. године у 14:25 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Донели су ми адвокати сад фактуру. Даћу је одмах на плаћање“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 27.12.2018. године у 14:26 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 27.12.2018. године у 14:32 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Ипак сутра. Ставили су сутрашњи датум.“.

Из поруке коју је Драгослав Бурзановић дана 31.12.2018. године у 09:28:25 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Коле поздрав, какав је план за данас, гледамо ли се... да бих знао да планирам време и виђење са другом...“.

Из поруке коју је дана 14.01.2019. године у 09:00 часова Сања Мараш послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Започело се са подношењем предлога за експропријацију по анексу 3.2. пре 01.10.2017., али су ти предлози били углавном неуредни, са непотпуном документацијом (штанцовани су да би се пумпали извештаји и стекао утисак да се нешто ради). Све спорно и проблематично стављено у фиоке и није се решавало и поступало. Ниједна грађевинска за анекс 3.2. није добијена пре нашег доласка“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 17.01.2019. године у 12:27 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Сад послали из адв. канцеларије“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 17.01.2019. године у 12:27 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Притегнућу их ујутру“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 17.01.2019. године у 12:27 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 18.01.2019. године у 09:14 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Адвокати су ступили у контакт са правобранилаштвом за ону парцелу и разлетели су се по општинама. Рекла сам да ћу их звати сваких пет минута“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 25.01.2019. године у 18:53 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Не стигох да ти јавим раније да сам причала са адвокатом. Влада адвокат ће се лично ангажовати да издејствује ону потврду у понедељак за Карловце и да се реши она жалба правобранилаштва. Питао ме је како да гласи текст – рекла сам нешто типа да је решена експропријација свих парцела на територији општине Сремски Карловци које је било неопходно експроприсати за потребе изградње... пруге Београд ...“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 25.01.2019. године у 18:54 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Зваћу ја њега опет у понедељак“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 04.02.2019. године у 15:08 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Заборавих да ти јавим – донео ми је данас ██████████ ону фактуру за адвокате кући па сам је потписала и вратио је у фирму. Дата је на плаћање.“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 17.02.2019. године у 11:50 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Пустићу ти сад на мејл кинески део и Ниш. Адвокати ми још нису послали ажуриран извештај за руски део. Рекла сам им да је хитно. Пустићу ти оно што ја имам последње (избацила сам само оне три парцеле у

Бешкој што су поднели предлоге пре неки дан и ону у Карловцима што су такође поднели предлог“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 09.04.2019. године у 09:34 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Оно једно решење је данас правноснажно, шаљу нам сада скенирано на мејл. Остало је још једно – 11.04. Стављају клаузулу. Онда нам је готово све на деоници Батајница – Стара Пазова“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 05.05.2019. године у 14:50 часова послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Колика је фактура за Ж?“.

Из поруке коју је Зоран Стојановић дана 05.05.2019. године у 15:37 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Нисам је завршио... Сутра вероватно... 103 радње али сам стигао до пола три.“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 06.05.2019. године у 12:36 часова послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Колика је фактура за Ж? Да знам због Д...“.

Из поруке коју је преко „Viber“ апликације Зоран Стојановић дана 06.05.2019. године у 13:12 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „1.828.150,00 нето“.

Из поруке коју је Зоран Стојановић дана 07.05.2019. године у 18:36 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Јел треба можда да однесем Д за Ј сутра? Ако смо обећали могу подићи и однети?“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 07.05.2019. године у 18:39 часова послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Однеси“.

Из поруке коју је Владислав Костић дана 07.05.2019. године у 18:40 часова послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Ја сам га звао данас“.

Из поруке коју је Зоран Стојановић дана 08.05.2019. године у 13:15 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Био код Д и решио... Какав си ти данас?“

Из поруке коју је Зоран Стојановић дана 23.05.2019. године у 20:55 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Ја сам сутра од 11 h у Бг-у. Треба са [REDACTED] и [REDACTED] да се направи неки уговор, а долази и супротна страна, треба да свратим до [REDACTED] за оне отказе и треба да се видим са [REDACTED] пријатељима да им однесем честитку“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 26.06.2019. године у 14:40 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Завршио је Зоран са набавкама. Фактуру ћу ја узети од њих сутра, пошто морам у НС код нотара да оверим уговор са „Водама Војводине“ за ону једну парцелу. Чим ми доставе списак парцела за катастар, шаљем мејл.“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 26.06.2019. године у 14:40 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 27.06.2019. године у 14:55 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Е, да. Узела сам и фактуру од адвоката, дала сам је сад на плаћање.“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 27.06.2019. године у 14:55 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 21.07.2019. године у 21:32 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Чула сам се са Зокијем, укључује се. Већ сутра ће доћи код [REDACTED] Поззз“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 21.07.2019. године у 21:33 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „ОК“.

Из прегледа „Viber“ апликације мобилног телефона Мирољуба Јевтића утврђено је да се међу контактима са бројем [REDACTED] налази меморисано име „адв. Костић“, односно да је дана 15.08.2019. године у 17:54 часова Мирољуб Јевтић путем „Viber“ апликације послао фајл-слику адвокату Костићу на број телефона [REDACTED] на којој се налази документ, тј. допис Агенције за борбу против корупције од 05.08.2019. године у коме се, између осталог, наводи да је у поступку провере података из извештаја поднетих 27.01.2010., 31.01.2011., 02.09.2015., 16.10.2017. и 31.01.2019. године према подацима Републичког геодетског завода на име Ваше [REDACTED] уписано право својине са уделом 1/1 на пољопривредном земљишту на кат.парцелама [REDACTED] и [REDACTED] КО [REDACTED] [REDACTED]. С обзиром на то да наведене непокретности нисте пријавили у поднетим извештајима, потребно је да се изјасните о разлозима непријављивања, као и правном основу стицања наведених непокретности Ваше [REDACTED]. Поред наведеног, према подацима Агенције за привредне регистре у периоду од 10.09.2012. до 18.07.2016. године били сте уписани као председник Одбора директора у Фабрици за производњу специјалне опреме „Гоша“ а.д. Симићево. Имајући у виду да наведени податак нисте пријавили Агенцији, потребно је да се изјасните о разлозима непријављивања као и да ли сте по наведеном основу остварили приходе“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 23.08.2019. године у 20:53 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Чула сам се са Владом адвокатом. Рекао је да ће дати макс гас. Звала сам и [REDACTED] око оних парцела где је проблем конверзија, што је био договор да се она укључи и убрза у граду НС док сам била на одмору, у понедељак ће их притиснути јер тај неко ко може да убрза и реши зграда НС се враћа са годишњег“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 28.08.2019. године у 09:19 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Адвокати су данас ангажовани макс у Новом Саду на експропријацији, биће донета скоро сва преостала решења, тако каже Влада. Буквално нема никог у канцеларији па ће доставити извештај вечерас, најкасније сутра.“.

Из телефонског разговора вођеног дана 17.09.2019. године у 16:17:27 часова између Владислава Костића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја

телефона [REDACTED] утврђено је да је Драгослав Бурзановић рекао да је мало пре причао са другом њиховим доље, да је расположен, да каже да иде све по плану, да пита Владислава Костића: „Да ли је ова почела да ти даје овај низ што је?“, на шта му Владислав Костић каже: „Не, није ми дала, али ми је рекла, али ми је напоменула после тога већ два пута као ништа, ево, само да стигне нешто, ја одмах дајем, није ми стизало ових недеља...“, након чега му Драгослав Бурзановић рекао: „То је супер, вероватно је он њој рекао, јер ја и он се чујемо сваки други, трећи дан“, а Владислав Костић му рекао „Све ОК, она ми је рекла тако да не верујем да ће то, чак ме је она сама звала да ми то каже“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 18.10.2019. године у 13:18 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Пребацила сам адвокатима на флеш и дале оне елаборате да крену у припремама“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 18.10.2019. године у 15:15 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Ала сам убацила адвокате у машину. Да видиш како могу сад да ступе у контакт са странкама тамо где је експроприсано, а није исплаћено, па организују да дођу овде странке да закључимо поравнања и исплатимо их и да уђемо у посед. 5 заказано за уторак!: До јуче као ништа није могло. Испрепадали се кад су видели шта их чека на оном делу од НС-Суботица, па дали гас јер ако им ово остане у комбинацији са оним што следи – погубили би се.“

Из поруке коју је Владислав Костић дана 03.12.2019. године у 17:35 часова послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Сети се ових дана да направимо анекс за ИЖ, истиче нам у децембру“.

Из поруке коју је дана 04.12.2019. године у 12:54 часова Владислав Костић послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „190 мил.буџет за следећу годину. Направи анекс.“

Из поруке коју је дана 05.12.2019. године у 09:18 часова Владислав Костић послао Зорану Стојановићу утврђено је да иста гласи: „Сврати до Сање у Ж, има разне поште за нас“.

Из поруке коју је Зоран Стојановић дана 05.12.2019. године у 09:44 часова послао Владиславу Костићу утврђено је да иста гласи: „Важи... Сутра ћу у Бг, договорио сам се са Д“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 05.12.2019. године у 12:44 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Урадићемо Анекс 2 за адвокате пошто истиче у децембру Анекс 1“.

Из Дописа заменика директора Сектора за правне послове, Јасне Поповић, број 12/19-408 од 05.12.2019. године упућеног в.д. генералног директора у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ утврђено је да је предмет дописа предлог за закључење анекса број II Уговора о пружању адвокатских услуга, да су „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. у својству наручиоца и Адвокатска канцеларија „Костић“ у својству пружаоца услуга закључили дана 30.03.2017. године Уговор о пружању адвокатских услуга број 1/2018-843, а дана 07.12.2018. године и Анекс I број 1/2018-3742, да наведена

адвокатска канцеларија спроводи поступак експропријације који се врши у циљу реализације пројекта изградње, реконструкције и модернизације двоколосечне пруге Београд-Нови Сад-Суботица-државна граница и поступак експропријације ради реализације Пројекта изградње обилазне пруге око града Ниша, да се у 2020. години очекује реализација експропријације на целокупној деоници од Новог Сада до државне границе и велики број поступака које је потребно спровести у кратком року у циљу реализације тог пројекта, те да се на основу изложеног предлаже закључивање анекса број 1 Уговора о пружању адвокатских услуга.

Из Анекса II Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2019-1550/641 од 05.12.2019. године утврђено је да је закључен између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ кога је заступао в.д. генералног директора Мирољуб Јевтић и адвоката Владислава Костића и да је истим продужен период примене Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2018-863 од 30.03.2018. године, на који је закључен Анекс I број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године до 31.12.2020. године.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 18.12.2019. године у 09:59 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Добили смо управо сагласност правобранилаштва. Послала сам адвокатима стартујемо са експропријацијом.“

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 18.12.2019. године у 10:00 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „Супер“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 18.12.2019. године у 11:15 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Шта да им кажем ако позову? Није било ништа после септембар 2017:“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 18.12.2019. године у 12:06 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „Само како јесте“.

Из телефонског разговора вођеног дана 19.12.2019. године у 11:59:48 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је Драгослав Бурзановић рекао Стојановићу: „Види, брате, циркус“, да је Зоран Стојановић питао Драгослава Бурзановића: „Шта је, око чега је испало?“, након чега му је Драгослав Бурзановић рекао: „Па, гледај, друг се посвађао са једним синдикалцем и то са синдикалцем који ... Ја сам му рекао на почетку, којег сам ја довео 2000. на „Железницу“ и који је слушао ... Али који не сме да зна да сам ја са другом поново у акцији, разумеш. Ја не могу сад да интервенишем директно, интервенишем индиректно. И онда му је друг дао све, члан Управног одбора, дао му је ово, дао му је оно. Међутим, овоме сад зинуло дупе, а избори су и крећу у нову офанзиву за услугу и овај га друг наш мало укочио, онда је овај прешао у опозицију код других ових директора који нападају и заједно су кренули на друга. И онда пише писмо Синдикату, пише писмо против друга, једно, друго, треће, пето... А и ова се усрала плава, па онда рекла другу као ето, обрати мало пажњу, дај му све што тражи од ова два, три месеца. А онда другу то није било право пошто му је она то рекла пред овим другим директором. Он јој је рекао, види, пун ми је курац више и њега и свега, и ај ти мало нађи ко ће да води посао место мене. Е, то ти је било у недељу. А ја у недељу на ручак, тешку недељу имао све... И сео и овај... И сад како сам био у друштву, овај... пријатеља, ове плавуше и тамо како су били послали слику да смо на

ручку и тако даље. У истом тренутку овоме поред мене стиже порука од плавуше, види овај је полудио и то. Не знам шта да радим, а уз то ме Јевта зове да ми каже, брате, ја не могу више ово, рекао сам јој да нађе другог ко ће ово да ради. Е, можеш да замислиш у недељу у ручак. Показаћу ти поруке које сам послао. Ја сам рекао, немој да си глуп. Не, Драгославе, нека она налази решења. Ја сам сит. Е, овако ми је одговорио. Знаш ли какве поруке. Онда пошто је био ту [REDACTED] са мном на ручак и била [REDACTED]. Е кажем, ај сад редом да зовете ви. И онда га прво [REDACTED] звала. Па, што, па били смо данас заједно... А они били на коридору отварању јер [REDACTED] је била са њим на отварању, доље код Крушевца, па је дошла на ручак, а овај је... Све се ту десило, разумеш. Па немој да си такав, па га онда, а онда Зоки га звао па му реко, у ствари ја га звао, а Зоки на телефон. Па му Зоки рекао, види, немој да се онај ... Него узми води службену забелешку. Све што ти је рекао ти напиши. А слушај овај га још више помамио, разумеш. Па, ништа ти, боли те брига шта она прича, али води службену забелешку. А зашто Зоки не прича са њом. Слушај, јао мајко, то је била али ми није више желудац више ваљао, ево ни данас не могу да се опоравим. А онда ти је кренуло по новинама, од понедељка напад на оне његове непријатеље... Што сад испада да он пише против њих, па ти у понедељак и уторак на насловним странама била министарска са овим што су му непријатељи, па и по њој оплели, па их је јуче све звала да потпишу оставке бланко и ако још један текст изађе у новине где њу помињу са њима да ће бити смењени“, на шта га је Зоран Стојановић питао: „Шта је на крају, јер је овај пријатељ твој.. Јел се он повукао“, на шта му је Драгослав Бурзановић одговорио: „Не, не, не. Рекао је он јуче кад је она рекла то... А у петак да ће послати да потпише те оставке. Е на моју одмах напишите датум од петка. Пред њима рекао. Ове пичке ћуте остале, разумеш и он река и она рекла, немој да се зезаш, ситуација је озбиљна и то. И сутра идем код њега. Нисам хтио да ме сада неко сними у овој кризи да долазим да ме не би ... Разумеш...“, након чега је Зоран Стојановић рекао: „Ми седимо и радимо, наш посао даноноћно. То кад неко дође тамо види из рудника, ако дођу ми можемо да им кажемо, нерадници једни“, након чега је Драгослав Бурзановић рекао: „Код друга ти је нон-стоп тужилаштво, нон-стоп ово, нон-стоп оно. Поднели су му кривичну пријаву прије двије године. И гледај ти сада ту кривичну пријаву и то тужилаштво истражује, да је оштетио а.д. тако што је однео им све раднике, мислим нека будалаштина, где нема материјалне штете, разумеш ли, него зато што је превео из њих раднике од ових па нешто, ја то и не разумем, како је то кривична пријава, јел се тужилаштво бави са тим. И онда га тамо малтретирају, пишу изјаве, разумеш, мислим просто... Стално неко нешто шаље... Реци ми само, то ћу Колета да питам, овај, нећу те, извини, нисам, нисам знао, него сам се ужелео да се чујемо... Имамо за једну велику фирму једну ситуацију која не може на други степену да се реши овде, него пробамо да решимо...“, на шта му Зоран Стојановић каже: „Где је предмет“, након чега Драгослав Бурзановић одговара: „Нови Сад, катастар, катастар“, након чега га Зоран Стојановић пита: „Који је број предмета и који је катастар, знаш“, а Драгослав Бурзановић каже: „Тако да видимо, види... Врло је ... На прву ће сви рећи, немогуће, али морамо наћи решење, разумеш. То је суштина. Значи, треба нам виртуоз“, након чега Зоран Стојановић каже: „Добро, решићемо... Па, добили смо, добили смо овај сагласност Правобранилаштва и шта да ти кажем. Ми смо рокнули за све што смо имали. Значи двеста педесет предмета смо рокнули, јер то смо имали, знаш. А имаћемо отприлике по процени још толико до краја месеца јер све што имамо услов. Јел шта је нама услов? Је услов извод из листа непокретности и решење о деоби и ми одмах поднесемо. Е сад, негде нам катастри касне зато што нису платили „Инфраструктуре“, знаш, код њих то мало трајаво иде, да плате таксе“, након чега му Драгослав Бурзановић каже: „Па, добро, добро си ми то рекао да му сутра то кажем. И рече ми Коле да сте направили

план да се пошаље рачун пред Нову годину“, након чега му Зоран Стојановић одговара: „Да“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 24.12.2019. године у 12:10 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Они вуку ових тридесет парцела годину и више. За пола године су смакли са 42 на 30. Ужас.“.

Из поруке коју је Мирољуб Јевтић дана 24.12.2019. године у 12:18 часова послао Сањи Мараш утврђено је да иста гласи: „Одржи хитан састанак са НС и адвокатима“.

Из поруке коју је Сања Мараш дана 24.12.2019. године у 12:20 часова послала Мирољубу Јевтићу утврђено је да иста гласи: „Договорено“.

Из телефонског разговора вођеног дана 03.01.2020. године у 11:14:42 часова између Владислава Костића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је Владислав Костић позвао Бурзановића и рекао му: „...Знаш шта је било са овима, нису ми платили, знаш што?“, након чега му Драгослав Бурзановић каже: „Знам, знам“, а Владислав Костић каже: „Само један део јуче, не јуче, 31., али рекли су, сад ће то бити“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Ал, добро, нису све?“, па му Владислав Костић одговара: „Нису све, само један део 31.“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Добро.. Није ова, чуо сам се ја са другом, није ова најавила износ, разумеш“, након чега Владислав Костић одговара: „Да, да“, а Драгослав Бурзановић каже: „Нису очекивали износ толики, разумијеш?... Е то је проблем био“, након чега Владислав Костић каже: „Па, добро. Није страшно. Ништа“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „ОК. Друг ми је рекао, види, Драгославе, нисмо ни очекивали толики износ“, након чега Владислав Костић каже: „Рекао ми је, па рекао ми је онда, немамо пара. Знаш и ја реко, па добро, шта кад немате, ај кад будете имали... Каже он, ОК“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Па добро. Ја сам се чуо са њим. Он је исто ван Београда, али ми је рекао да ће уплатити то све. Е сад“, након чега Владислав Костић каже: „Да, да, решено. Биће све ОК“.

Из телефонског разговора вођеног дана 06.01.2020. године у 13:13:15 часова између Владислава Костића са броја телефона [REDACTED] и Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да Владислав Костић позвао Зорана Стојановића и рекао му: „Овај, види ово, ово су платили све“, након чега Зоран Стојановић каже: „Добро...“, па му Владислав Костић каже: „Да би испоштовали друга, [REDACTED] има, имаш код мене у ... И то одма узми прву или другу 600... А разлику до 600 имаш овај, [REDACTED] и ова његова [REDACTED]“, након чега Зоран Стојановић каже: „Добро...“, на шта Владислав Костић каже: „Треба подигну једно цца милион... То је више него што треба, а од тога узми оно колико ти треба за ово, а остало ћемо разделити“, након чега Зоран Стојановић каже: „ОК, значи овако, ја ћу назвати [REDACTED] да видим кад могу они да ми донесу ову лову... Узећу то и сешћу у кола и донети Драгославу у Београд“, након чега му Владислав Костић каже: „Немој сад да седнеш, него то кад, сутра је Божић, значи“, на шта Зоран Стојановић каже: „Прекосутра?“, а Владислав Костић му одговара: „Прекосутра, накосутра, кад већ...“, након чега Зоран Стојановић каже: „Може...прекосутра, кад он подигне, ОК, ови су нам све уплатили?“, на шта му Владислав Костић одговара: „Да“.

Из телефонског разговора вођеног дана 06.01.2020. године у 15:45:19 часова између Владислава Костића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја

23/2

телефона [REDACTED] утврђено је да Драгослав Бурзановић позвао Владислава Костића и рекао му: „Друг ме звао сада, брате исуко се, ја не знам шта ћу да радим са њим. Сад се поново покачио. Иде у сриједу на брифинг, рекао сам му шта да ради. Морамо... Имамо онога... Морамо то некако нешто да учинимо, али ајде причаћемо кад се видимо ових дана. Иначе ми је рекао да је данас...завршио данас све“, након чега му Владислав Костић каже: „Јесте, јесте, јесте“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Тако да... ништа. Ја сам му рекао, до петка ћу бити до њега, а онда се ми видимо...“, а Владислав Костић каже: „Бићеш ти... да, да... у четвртак ћеш... идемо ја и Сања у Италију до петка, овај... мало сами... а овај, а Зоки ће ти у ... не сутра, сутра је Божић, у четвртак ... у четвртак ће ти Зоки ... ја сам све њему решио, знаш, само да ти испоручи, тако да ћеш се видети с њим, а онда се ми видимо тамо кад се ја вратим у суботу рецимо“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „ОК. Ништа, онда само Зокију кажи да до четвртка то реши или петак ујутру рано“, а Владислав Костић одговара: „Не, не, решићемо... сутра је, сутра је уторак... у среду... у среду, четвртак се то решава, не брине ништа“.

Из телефонског разговора вођеног дана 07.01.2020. године у 17:57:22 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и Милоша Игића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да Зоран Стојановић позвао [REDACTED] и рекао му: „Е, шта сам хтео да ти кажем, који нам је први радни дан да можемо да покупимо ону лову, јер би ја требао са још неком другом да спакујем и да носим то за Београд“, на шта му [REDACTED] одговара: „Сад ћу ти рећи. Ја сам данас покушао ... могу можда сутра да покушам на банкомату да дигнем део, па ћу видети још на банци. [REDACTED] је отприлике подигла добар део од овога што је Влада уплатио... овај, јер она је раније, још пре... одма кад је уплатио тај дан дигла... Мислим да могу по 125.000,00 да дигнем на банкомату. Ако сутра дигнем 125.000,00 прекосутра 125.000,00. ми почињемо да радимо, јел тако беше?“, на шта му Зоран Стојановић каже: „Не... а који је први радни дан?“, на шта му [REDACTED] одговара: „Први радни... сутра је радни дан“, на шта Зоран Стојановић каже: „Па уђеш у банку и подигнеш“, а [REDACTED] одговара: „Ајде, ако ће ми дати зато што су сад увели рестрикцију, чекаш два дана ако дижеш, не знам, одређене суме... Али покушаћу, сутра свакако идем до...“, на шта му Зоран Стојановић каже: „Ајде, па ми се јави да видимо колико ту имамо укупно лове, да видим да ли ја... мени не треба баш све, али ми треба нешто да се склопи“.

Из телефонског разговора вођеног дана 07.01.2020. године у 19:30:41 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је Зоран Стојановић позвао Бурзановића и рекао му: „Види, кратак ћу бити, намеравам ових дана да дођем да те видим, требамо друга и све знаш“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Па, види, ја са Колетом сам нешто јуче свраћао, размењивао, он рече путује“, након чега Зоран Стојановић каже: „Да, он иде у Рим, али сам ја то преузео па бих ја...“, након чега Драгослав Бурзановић му каже: „Ја сам се у петак договорио да идем на тамо... Значи, до четвртка, значи, сутра си ОК, значи у четвртак се видимо“, а Зоран Стојановић каже: „У четвртак се онда видимо и ја, доћи ћу ја, па ето попричамо и о свему, а ја сам...“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Важи то, и да видимо ових где и како на које да пошаљу ови моји“, након чега му Зоран Стојановић одговара: „Да, да... иди то види, то имамо, ми смо у оној првој тој имали, ми смо и тада рачунали оним нашим математика, тако да знаш, само то од тебе зависи“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Да, да, него нисмо, не, не, све је ОК, него треба да се договоримо око детаља, ништа друго, који су износи и шта, како и да пошаље овај..., али добро, нећемо, не морамо овако, можемо кад се

видимо, није касно у четвртак“, на шта му Зоран Стојановић одговара: „Е онда планирај у четвртак да се ми видимо па се све договарамо“.

Из телефонског разговора вођеног дана 08.01.2020. године у 10:05:13 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и Милоша Игића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је [REDACTED] позвао Зорана Стојановића и рекао му: „Имаћу највише за 45 минута, сат времена цео износ.. хоћеш да ти оставим у канцеларији код тебе све или како?“, на шта му [REDACTED] одговара: „Па, можеш“, након чега Зоран Стојановић каже: „Ајде, оставићу ти ја, имам 470 и 450 од [REDACTED] значи 920“.

Из СМС поруке послате дана 09.01.2020. године у 10:18:18 часова са броја телефона [REDACTED] који је користио Драгослав Бурзановић утврђено је да је послао Зорану Стојановићу на број телефона [REDACTED] поруку која гласи: „Јави када си данас у Бгд“.

Из СМС поруке послате дана 09.01.2020. године у 10:18:18 часова са броја телефона [REDACTED] који је користио Драгослав Бурзановић утврђено је да је послао Зорану Стојановићу поруку на број телефона [REDACTED] која гласи: „Шаљем ти адресу где да дођеш код мене у офис“.

Из СМС поруке послате дана 09.01.2020. године у 10:19:10 часова са броја телефона [REDACTED] који је користио Драгослав Бурзановић утврђено је да је послао Зорану Стојановићу на број телефона [REDACTED] поруку која гласи: „Нови Бгд, Белвил (код Делта ситија)“.

Из СМС поруке послате дана 09.01.2020. године у 10:26:55 часова са броја телефона [REDACTED] који је користио Зоран Стојановић утврђено је да је послао поруку Драгославу Бурзановићу на број телефона [REDACTED] која гласи: „Важи, јавим кад кренем“.

Из телефонског разговора вођеног дана 09.01.2020. године у 12:15:05 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и Драгослава Бурзановића са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је Зоран Стојановић позвао Бурзановића и рекао му: „Ево ја сам на путу, рецимо цца око 1 сат би био код тебе“, а Бурзановић му рекао: „Уђеш у Делта ситију, позади је паркинг... и ту се паркираш... и кад се ту паркираш зовеш одатле смо стопедесет метара, доћи ће [REDACTED] да те сачека и први пут да видиш, дакле да је најбоља... пошто је овде на паркинг код нас напорно да не чекаш сад да ти објашњавам“, након чега му Зоран Стојановић одговара: „Важи, важи, ја у Делта сити паркирам, па те зovem“.

Из СМС поруке послате дана 09.01.2020. године у 12:45:12 часова са броја телефона [REDACTED] који је користила [REDACTED] утврђено је да је послала поруку Зорану Стојановићу на број телефона [REDACTED] која гласи: „Еј, пусти ми пор само кад будеш код Делта ситија да кренем.“.

Из телефонског разговора вођеног дана 09.01.2020. године у 13:11:41 часова између Зорана Стојановића са броја телефона [REDACTED] и [REDACTED] са броја телефона [REDACTED] утврђено је да је Зоран Стојановић позвао [REDACTED] и рекао јој: „Ја сам стигао, е где сад хоћете да сачекам... па могу тамо испред, тачно где је паркинг..“.

или негде другде, али ми само реци где?“, а ██████████ му одговорила: „Ту ме сачекај, не могу сад да ти објашњавам, мрзи ме“.

Из телефонског разговора вођеног дана 09.01.2020. године у 13:15:20 часова између Зорана Стојановића са броја телефона ██████████ и ██████████ са броја телефона ██████████ утврђено је да је ██████████ позвала Стојановића и рекла му: „Е јеси код главног улаза или оног другог.. иза тамо?“, након чега јој је Зоран Стојановић одговорио: „Не, код паркинга, где улазиш на паркинг. А могу да будем где год хоћеш“, а ██████████ му рекла: „Добро, чекај, ево ме са те друге стране, ајде ето ме“.

Из телефонског разговора вођеног дана 09.01.2020. године у 17:45:46 часова између Драгослава Бурзановића са броја телефона ██████████ и ██████████ са броја телефона ██████████ утврђено је да је Бурзановић позвао ██████████ и рекао му: „...Не данас само ми ујутру јавиш о курсу, пустиш ми само колико је то, ја рачунам до једанаест и шаљем, или прије, можда овај, ██████████ или неког“, након чега му ██████████ рекао: „Добро ти си стално кући биће само питање да ли је 117,7 или 117,8“, а Драгослав Бурзановић њему: „И пробај, јел има шансе да нам буде крупно“, након чега му је ██████████ рекао: „Могу да се потрудим, не смем да ти обећам, претпостављам да ће...имам ја... данас сам их баш имао, не знам колико, ајде замолићу, замолићу доле“, па му је Бурзановић одговорио: „Ок“, након чега му ██████████ каже: „Ти види само да ми стигне у једанаест“, након чега Бурзановић одговара: „Не, не прије тога стиже, мени треба до једанаест“, а ██████████ „Аха, аха добро“, затим Драгослав Бурзановић каже: „У пола дванаест“, након чега ██████████ каже: „Добро, добро, ок, онда ништа, ја ћу да најавим, па ћемо онда да регулишемо, зато што имамо око једанаест, још десет хиљада ми треба, баш у једанаест, тако да ћу овај, твоју туру узети и платићу је кад буде све заједно, ето тако ћемо онда, тако ћемо да урадимо“, након чега Драгослав Бурзановић каже: „Добро“, након чега ██████████ каже: „Кул, решено, ајде, али чујемо се ујутру свакако, зваћу те онда око девет, ето тако може?“, након чега Драгослав Бурзановић одговара: „Договорено, ћао, ћао“.

Из видео снимака са надзорних камера које се налазе у стамбеној згради на адреси улица Јурија Гагарина број 14-И у општини Нови Београд од 09.01.2020. године у 12:55 часова утврђено је да Зоран Стојановић и ██████████ улазе у улаз зграде, да Зоран Стојановић са собом носи украсну папирну кесу, те да степеницама одлазе ка спрату зграде.

Из СМС поруке послате дана 10.01.2020. године у 11:43:06 часова са броја телефона ██████████ који је користио Драгослав Бурзановић утврђено је да је послао поруку Мирољубу Јевтићу на број телефона ██████████ која гласи: „Јел имаш гужву, гледамо се данас на кафи...?“.

Из СМС поруке послате дана 10.01.2020. године у 12:21:54 часова са броја телефона ██████████ који је користио Мирољуб Јевтић утврђено је да је послао поруку Драгославу Бурзановићу на број телефона ██████████ која гласи: „14 h“.

Из СМС поруке послате дана 10.01.2020. године у 14:04:09 часова са броја телефона ██████████ који је користио Драгослав Бурзановић утврђено је да је послао поруку Мирољубу Јевтићу на број телефона ██████████ која гласи: „Извини, мало касним... паркинг је тешко наћ“.

Из СМС поруке поруке послате 10.01.2020. године у 14:04:30 часова са броја телефона [REDACTED] који је користио Мирољуб Јевтић утврђено је да је послао поруку Драгославу Бурзановићу на број телефона [REDACTED] која гласи: „ОК“.

Из Записника о претресању стана и других просторија МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 259/19 од 10.01.2020. године утврђено је да је извршен претрес канцеларије број 357 коју је користио Мирољуб Јевтић, у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ у улици Немањиној број 6, коме су присуствовали Мирољуб Јевтић, његов бранилац - адвокат Србољуб Стефановић, овлашћено службено лице МУП РС [REDACTED] и два пунолетна грађанина као сведоци, приликом ког претреса је пронађен новчани износ од 10.000,00 евра.

Из Фотодокументације МУП РС, Дирекције полиције, ПУ за град Београд УКП, ПС Савски венац, Одсека за сузбијање криминалства КТ 106/2020 од 10.01.2020. године утврђено је да је извршено фотографисање канцеларије број 357 у улици Немањиној број 6, у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да су на фотографији број 7 фотографисани предмети затечени на конференцијском столу у канцеларији директора и коверта са новчаницама, да су на фотографији број 8 фотографисане новчанице након вађења из коверте, а да је на фотографији број 9 фотографисан ближи изглед новчаница након вађења из коверте.

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 19/20-БГ од 10.01.2020. године утврђено је да је од Мирољуба Јевтића одузето 10.000,00 евра у апоенима од по 500,00 евра.

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 19/20-БГ од 10.01.2020. године утврђено је да су од Драгослава Бурзановића одузети један мобилни телефон марке „Iphone 11 pro“ имеи број [REDACTED] и један мобилни телефон марке „Iphone“ са видљивим оштећењем на задњој страни.

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 10/20-НС од 11.01.2020. године утврђено је да је од Владислава Костића одузет један мобилни телефон марке „Samsung S10“ имеи број [REDACTED] и имеи број [REDACTED] са СИМ картицама број [REDACTED] и број [REDACTED]

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције број 8/20-НС од 11.01.2020. године утврђено је да је од Зорана Стојановића одузет један мобилни телефон марке „Huawei R20“ имеи број [REDACTED] и имеи број [REDACTED] са СИМ картицама број [REDACTED] и [REDACTED]

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 24/20 од 11.01.2020. године утврђено је да су од Мирољуба Јевтића одузети: један мобилни телефон марке „Samsung Galaxy

S9-duos“ имени број [REDACTED] и имени број [REDACTED] са СИМ картицом број [REDACTED] и један мобилни телефон марке „Samsung Galaxy S10 e-duos“ имени број [REDACTED] и имени број [REDACTED] са СИМ картицом број [REDACTED]

Из курсне листе за званични средњи курс динара број 5 истакнуте на званичној интернет презентацији Народне банке Србије која је формирана на дан 10.01.2020. године, утврђено је да је на дан 10.01.2020. године средњи курс динара према еврџ био 117,5912 динара у односу на 1 евро.

Из одбране окривљеног Мирољуба Јевтића утврђено је да му је Драгослав Бурзановић пријатељ кога познаје двадесет пет година, да му је у априлу месецу 2018. године рекао да су његови пријатељи - адвокатска канцеларија „Костић“ добили тендер и питао га да ли је и како задовољан са њима и замолио га након закључења уговора са Адвокатском канцеларијом Владислава Костића да му се плаћања по фактурама врше раније, а не четрдесет петог дана, да му је било очигледно да је Бурзановић у неком односу са адвокатом Костићем и да му је Драгослав Бурзановић дана 10.01.2020. године у канцеларији коју је користио као в.д. генералног директора предао коверту са 10.000,00 евра коју је потом ставио у свој роковник.

Из одбране окривљеног Драгослава Бурзановића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године утврђено је да је дана 10.01.2020. године однео поклон - износ од 10.000,00 евра Мирољубу Јевтићу који му је послао Владислав Костић преко Зорана Стојановића, да је Мирољуба Јевтића познавао од 1996. године, да га Владислав Костић и Зоран Стојановић заступају у неколико предмета, да му је познато да је адвокат Костић предао понуду за заступање „Инфраструктура железница Србије“ и да је са њима склопио уговор о заступању, а да је касније тај уговор продужавао, да му је адвокат Костић рекао да му је најважније да „Инфраструктура железница Србије“ плаћа редовно с обзиром на његове активности и велике трошкове канцеларије, да је он у неколико наврата са Мирољубом Јевтићем разговарао на ту тему, да му је Јевтић одговорио да „Инфраструктура железнице Србије“ редовно плаћа, да је он крајем децембра месеца 2019. године рекао адвокату Владиславу Костићу да је направио велики посао са Акционарским друштвом за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ а да није частио, те да треба да се одуже на неки начин или да се он одужи на неки начин Јевтићу, да му купи неки поклон, а да му је Владислав Костић обећао да ће му се када се све заврши јавити и послати неки поклон, да постоји могућност да је он у неком од разговора рекао Јевтићу да му је Костић обећао неки поклон, али да нису разговарали о којој врсти поклона се ради, да се не сећа шта му је Јевтић рекао том приликом када му је поменуо могућност да ће му Костић купити неки поклон. Из одбране окривљеног Драгослава Бурзановића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године је даље утврђено да му је почетком јануара месеца 2020. године јавио Владислав Костић да путује ван Србије и пошто је знао да Зоран Стојановић долази код њега да разговарају о предмету у коме га заступа, рекао му да ће доћи и да ће понети поклон за Јевтића, да је Зоран Стојановић био код њега 09.01.2020. године, да му је предао коверту у којој је било 10.000,00 евра и рекао: „Ево, шаље ти Влада Костић поклон за Јевтића“, а који је он следећег дана однео Мирољубу Јевтићу у канцеларију коју је Јевтић користио, да су разговарали кратко и да му је оставио коверту са новцем и рекао му: „Ово је поклон који ти шаље Костић“, након чега је изашао.

Из одбране окривљеног Владислава Костића дате на главном претресу дана 11.02.2021. године утврђено је да познаје Драгослава Бурзановнића, да је са њим причао о послу који је закључио са а.д. „Инфраструктура железнице Србије“, да му је Бурзановнић рекао да добро познаје директора тог привредног друштва Мирољуба Јевтића, да је он Бурзановићу том приликом рекао да му је веома битно да фактуре буду плаћене на време јер ће уколико се не плати на време, он сносити трошкове према уговору и врло брзо ће ући у финансијске проблеме, да га је Бурзановић позвао након неколико дана и рекао му да му је Мирољуб Јевтић рекао да они све плаћају пре 45. дана, односно пре рока. Из одбране окривљеног Владислава Костића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године утврђено да му је Драгослав Бурзановић предлагао да треба да се почасту Мирољуб Јевтић, односно да му се купи неки поклон или води на ручак, да је крајем децембра 2019. године и почетком јануара 2020. године обећао Бурзановићу да ће спремити неки поклон, да је пошто је путовао у иностранство рекао Зорану Стојановићу, адвокату у његовој канцеларији, да однесе Драгославу Бурзановићу поклон и то 10.000,00 евра за Мирољуба Јевтића, а да је Зоран Стојановић то урадио.

Из одбране окривљеног Зорана Стојановића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године утврђено је да ради као адвокат у адвокатској канцеларији Владислава Костића, да Мирољуба Јевтића познаје из уговорног односа са привредним друштвом „Инфраструктура железнице Србије“, да му је крајем 2019. или почетком 2020. године Владислав Костић рекао да је Драгослав Бурзановић од њега тражио да се учини нека част Мирољубу Јевтићу, односно да му се пошаље неки новац јер раде велики посао, да су закључили уговор, након тога и анекс, а да никада нису частили, односно одвели на ручак, те да је ред да се части, да му је Владислав Костић рекао да ће оставити у канцеларији износ од 10.000,00 евра и рекао му да га однесе Бурзановићу, да је он то учинио и однео Драгославу Бурзановићу износ од 10.000,00 евра, да не може да се сети у којим апоенима је био наведени новац, да је предаја новца Драгославу Бурзановићу трајала око тридесет секунди, а да је са њим остао четири или пет сати ради разговора о предметима у којима га заступа.

Из исказа сведока Сање Мараш утврђено је да је директор Сектора за правне послове у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, да тај сектор није располагао довољним бројем дипломираних правника са положеним правосудним испитом, да су имали четрнаест хиљада предмета у раду који се нису односили на експропријацију, да из тог разлога запослени у Правном сектору и нису могли да се баве проблематиком експропријације где су изузетно кратки рокови, да је Одељење за послове експропријације припојено Сектору за правне послове у новембру 2017. године, да је Сектор за правне послове био покретач набавке адвокатских услуга ради обављања послова експропријације земљишта на коју се Закон о јавним набавкама не примењује, али да је став пословодства и генералног директора био да се иде на отворени поступак.

Из исказа сведока ██████████ утврђено је да је радила на радном месту секретарице генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, Мирољуба Јевтића, да је дана 10.10.2020. године Мирољуб Јевтић дошао око 08:00 часова на посао, да је имао заказани састанак у 10:00 часова у Влади Републике Србије, где је отишао око 9:45 часова и вратио се између 14:15 и 14:45 часова, да је код њега дошао тога дана Драгослав Бурзановић, да ју је након уласка Бурзановића у канцеларију директор позвао да уђе да их послужи, да се потом вратила у своју канцеларију, да је

26/2

састанак са Бурзановићем трајао око петнаест минута, да је Драгослава Бурзановића познавала од раније, да је долазио код Мирољуба Јевтића на сваких месец дана, два или три месеца, да је пре тога последњи пут био пре два до три месеца, да јој није познат разлог због кога је Бурзановић долазио код Мирољуба Јевтића, да те сусрете није уговарао преко ње, да јој није било познато да ће он доћи дана 10.01.2020. године, већ се само појавио и рекао да има договорен састанак и да ће сачекати да директор заврши, да је састанак трајао око петнаест минута.

Из исказа сведока ██████████ утврђено је да је радила код Драгослава Бурзановића од марта месеца 2019. у ██████████ ██████████, у улици ██████████ ██████████ „и“ или „ј“, да је имала закључен уговор о раду и да су јој се уплаћивали доприноси, да је дана 10.01.2020. године на молбу Драгослава Бурзановића ишла у мењачницу која се налази у ██████████ улици, да је са собом понела белу кесу са натписом у којој се налазила коверта, али да је није отварала, да не зна шта се у њој налазило, да је коверту предала у мењачници, а затим отишла два, три локала поред како би узела ствари са хемијског чишћења, вратила се у мењачницу и узела опет коверат, након чега се вратила у фирму и исти коверат предала Драгославу Бурзановићу, да је и пре овог догађаја одлазила у мењачницу код ██████████, да је иначе у фирми био годишњи одмор од 24. новембра до 09. јануара и да је након тога у канцеларију дошао Зоран Стојановић Зоки који је са собом донео кесу, да јој није познато шта се налазило у кеси, нити може да тврди да ли је то иста кеса коју је она касније однела у мењачницу, да је познавала од раније адвоката Зорана Стојановића, да га је упознала још док је радила у претходној фирми, да ју је он позвао како би је питао где се тачно налази канцеларија Драгослава Бурзановића.

Правном оценом овако утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да се у радњама окривљеног Мирољуба Јевтића стичу сва обележја кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ јер је дана 10.01.2020. године у Београду, у ул. Немањиној бр. 6 у канцеларији бр. 357 у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, као службено лице које врши јавну функцију на основу решења Владе Републике Србије бр. 119-8939/2017 од 14.08.2017. године, у својству вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ после извршења службене радње коју би морао извршити, примио поклон у износу од 10.000,00 евра што је у динарској противвредности износило 1.175.912,00 динара на тај начин што је после закључења Уговора о пружању адвокатских услуга бр. 1/2018 – 853 од 30.03.2018. године, Анекса I наведеног уговора број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године и Анекса II наведеног уговора број 1/2019 – 1550/641 од 05.12.2019. године са осуђеним Владиславом Костићем, према коме је кривични поступак правноснажно окончан, ради обављања послова заступања и предузимања правних радњи пред судовима и другим органима јавне власти везано за експропријацију земљишта на траси пруге Београд – Нови Сад – Суботица – државна граница и на траси обилазне пруге око града Ниша дана 10.01.2020. године примио поклон у износу од 10.000,00 евра од Владислава Костића, у чему су му са умишљајем помогли осуђени Драгослав Бурзановић, према коме је кривични поступак правноснажно окончан и осуђени Зоран Стојановић, према коме је кривични поступак правноснажно окончан, тако што су створили услове за извршење кривичног дела, на тај начин што је Зоран Стојановић по договору са Владиславом Костићем који је претходно новац обезбедио ради предаје Мирољубу Јевтићу, донео новац из Новог Сада у Београд и предао га Драгославу

Бурзановићу ради даље предаје окривљеном Мирољубу Јевтићу, па је Драгослав Бурзановић дана 09.01.2020. године у просторијама своје канцеларије у Новом Београду, у улици Јурија Гагарина бр. 14/И од Зорана Стојановића преузео новац у износу од 10.000,00 евра, који новац је Драгослав Бурзановић дана 10.01.2020. године предао Мирољубу Јевтићу у Београду, у ул. Немањиној бр. 6, у канцеларији бр. 357, у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“.

Суд је поступајући по налогу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења из решења Кж1-по1 2/22 од 06.06.2022. године детаљно ценио записнике о вештачењу мобилних телефона привремено одузетих од Мирољуба Јевтића, Драгослава Бурзановића, Владислава Костића и Зорана Стојановића, те је нашао да исти према начину прибављања представљају законите доказе у смислу одредбе члана 16 став 1 Законика о кривичном поступку јер сами по себи и по начину прибављања нису у супротности са Уставом, Закоником о кривичном поступку, другим законом или општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, будући да је вештачење њихових телефона одређено писаним наредбама органа поступка, Тужилаштва за организовани криминал, које садрже све законом прописане елементе и које су донете у складу са одредбама члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, ради утврђивања садржаја комуникација које се налазе на наведеним мобилним телефонима, који су одузети од окривљених по потврдама о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције које су окривљени својеручно потписали без примедби. Суд је такође приликом оцене законитости ових записника утврдио да су резултати конкретног вештачења биле управо послате поруке које су биле већ садржане у телефонима лица од којих су одузети телефонски апарати, као и фотографисање екрана мобилних телефона помоћу „Screen shot“ опције тако што је фотографисан почетни екран размене порука, као и поруке које су размењиване путем „Viber“, „Signal“ и „Whats app“ апликација, те да исти не представљају рачунарско претраживање података у смислу одредбе члана 179 Законика о кривичном поступку, па је стога Тужилаштво за организовани криминал, као орган који је руководио поступком, а након доношења наредбе о спровођењу истраге, било овлашћено да у тој фази поступка донесе наредбу о вештачењу истих, без обзира на предлоге МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције.

Суд је утврдио да је окривљени имао својство службеног лица у време предузимања радњи које му се стављају на терет што произилази из Решења Владе Републике Србије 24 број 119-8939/2017 од 14.09.2017. године којим је Мирољуб Јевтић именован за вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, Уговора о раду број 6/2017-47 од 20.09.2017. године и Уговора о раду број 6/2018-20 од 12.09.2018. године.

Суд је такође из Уговора о пружању адвокатских услуга број 1/2018-853 од 30.03.2018. године закљученог између Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ као наручиоца кога је заступао Мирољуб Јевтић и адвоката Владислава Костића као пружаоца услуга, који је продужен Анексом I број 1/2018-3742 од 07.12.2018. године и Анексом II број 1/2019-1550/641 од 05.12.2019. године утврдио је да је окривљени Мирољуб Јевтић у својству

вршиоца дужности генералног директора извршио службену радњу коју је морао извршити.

Суд је у овом контексту ценио Одлуку о додели уговора коју је донео Одбор директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 4/2018-616-174 од 29.03.2018. године, а коју је потписао председник Одбора директора Мирољуб Јевтић па је нашао да и та одлука потврђује управо да је у конкретном случају окривљени примио мито после извршења службене радње коју је морао извршити.

Суд је утврдио да је окривљени Мирољуб Јевтић након извршене службене радње коју би морао извршити примио поклон од Владислава Костића и то износ од 10.000,00 евра, у чему су му са умишљајем помогли Драгослав Бурзановић и Зоран Стојановић који су стварали услове за извршење кривичног дела примање мита, као и да је примање поклона управо било у узрочно последичној вези са том службеном радњом. Ово је потврђено константном телефонском комуникацијом која је постојала између окривљеног Јевтића и директора Сектора за правне послове Сање Мараш која га је упознавала са чињеницама које се односе на поступање адвоката Владислава Костића и адвоката који су радили у његовој канцеларији, испостављању фактура, као и договорима са адвокатима када ће фактуре бити исплаћене.

Суд је ценио одбрану окривљеног Мирољуба Јевтића у делу у коме је навео да му је Драгослав Бурзановић дуговао 10.000,00 евра од октобра месеца 2008. године који новац му је дао како би његовој супрузи и њему резервисао смештај у хотелу „Сплендид“ у Бечићима, али да они на то летовање нису отишли, већ је његова тадашња супруга отишла сама у хотел „Сплендид“ у Бечићима и сама је платила аранжман, а да му је тај новчани износ који није искористио за плаћање летовања Бурзановић вратио дана 10.01.2020. године у канцеларији коју је користио као в.д. генералног директора а.д. „Инфраструктура железница Србије“ али је нашао да је иста неуверљива и срачуната на избегавање кривице јер је животно нелогично да окривљени Јевтић током 12 година не тражи да му се врати дуг и да на такав начин приступа резервацији летовања, а посебно је имао у виду да иста није у сагласности са одбраном окривљеног Драгослава Бурзановића у делу у коме је суд прихватио и који је детаљно описао коју намену је имао износ од 10.000,00 евра које је конкретном приликом предао Мирољубу Јевтићу, ко му је исти послао и преко кога, а који није навео да се новац који му је конкретном приликом предао односио на дуговање које се тичало неуплаћеног летовања у хотелу „Сплендид“ у Бечићима пре 12 година.

Суд је ценио одбрану окривљеног Јевтића и у делу у коме се изјашњавао о својим површним контактима са адвокатом Владиславом Костићем и ретким пословним сусретима, али је нашао да је таква одбрана усмерена на избегавање кривице и оповргнута комуникацијом која је постојала између окривљеног Јевтића и сведока Сање Мараш из које произилази да је он био врло заинтересован за ток уплата адвокату Костићу, што потврђује и порука коју му је послала дана 04.12.2018. године у 10:34 часова која гласи: „Дала сам му папирче на колико мора да гласи последња фактура да бисмо се уклопили у оних 50 мил. Донеће до краја недеље предлог анекса да продужимо уговор. Ионако је у питању набавка на коју се закон не примењује.“ а истог дана када је адвокат Владислав Костић поднео предлог за закључење анекса Уговора о пружању правних услуга закљученог дана 30.03.2018. године број 1/2018-853, дакле 05.12.2018. године у 15:01 часова му послала поруку: „ОК је анекс. Да спремимо

кошуљинцу?“. Поред тога, сведок Сања Мараш га је обавештавала и о предаји фактура од стране адвоката Владислава Костића, што потврђује и порука коју му је послала дана 27.12.2018. године у 14:25 часова: „Донели су ми адвокати сад фактуру. Даћу је одмах на плаћање“, на коју јој он одговара након једног минута: „ОК“, а она му након седам минута шаље поруку: „Ипак сутра. Ставили су сутрашњи датум.“ а која комуникација је у сагласности са датумом предате фактуре број 50/18 од 28.12.2018. године адвоката Владислава Костића, која је у а.д. „Инфраструктура железнице Србије“ заведена под бројем 12/2018-1264 дана 28.12.2018. године, затим му је дана 04.02.2019. године у 15:08 часова такође послала поруку која се односи на исту околност: „Забравих да ти јавим – донео ми је данас [REDACTED] ону фактуру за адвокате кући па сам је потписала и вратио је у фирму. Дата је на плаћање.“ а дана 26.06.2019. године у 14:40 часова му послала поруку: „...Фактуру ћу ја узети од њих сутра, пошто морам у НС код нотара да оверим уговор са „Водама Војводине“ за ону једну парцелу. Чим ми доставе списак парцела за катастар, шаљем мејл.“, на коју јој Јевтић одмах одговара: „ОК“, па му следећег дана у 14:55 часова шаље поруку: „Е, да. Узела сам и фактуру од адвоката, дала сам је сад на плаћање.“, а он јој одмах одговара: „ОК“. Одбрана окривљеног Јевтића у овом делу је оповргнута и прегледом „Viber“ апликације мобилног телефона Мирољуба Јевтића из које произилази да је између Мирољуба Јевтића и Владислава Костића постојала комуникација која се односила на пружање правне помоћи окривљеном Јевтићу који се односио на допис Агенције за борбу против корупције од 05.08.2019. године.

Суд је детаљно анализирао одбрану окривљеног Јевтића у делу у коме се изјашњавао о притисцима којима је био изложен од дана ступања на дужност вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ како од стране окривљеног Драгослава Бурзановића, тако и од стране осталих лица која је наводио у својој одбрани, али је нашао да то није од утицаја на другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари, будући да окривљени није презентовао суду доказе на околност да је та лица пријавио надлежним органима, већ је са њима континуирано одржавао комуникацију на начин на који је сматрао да треба. Приликом оцене одбране окривљеног у овом делу суд је посебно имао у виду и да се окривљени првобитно у својој одбрани изјашњавао да му је Драгослав Бурзановић дугогодишњи пријатељ, са којим је био у комуникацији у периоду који је претходио предузимању радње која му се ставља на терет, а док је био в.д. директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, као и да му је позајмио износ од 205.000,00 евра, па је нашао да је животни нелогично да се неке ко врши притисак позајмљује толика сума новца по пријатељској основи.

Суд је ценио одбране окривљеног Драгослава Бурзановића које је изнео током поступка и прихватио његову одбрану дату на главном претресу дана 10.03.2021. године, налазећи да је убедљива и сагласна осталим изведеним доказима, али није приватио његову одбрану дату у претходном поступку дана 12.01.2020. године јер се у истој врло непрецизно изјашњавао о бројним релевантним околностима. Наиме, суд је утврдио да је крајње неуверљиво и непоуздано објашњење окривљеног Бурзановића из претходног поступка у погледу дуговања које је наводно вратио Јевтићу конкретном приликом, будући да је окривљени Бурзановић тада изјавио да му је 10.01.2020. године вратио део неке позајмице коју му је раније дао Јевтић када је имао финансијских проблема, али није могао да се изјасни колико је тачно новца позајмио од Јевтића јер је то било из више пута, нити је могао прецизно да се изјасни када му је Мирољуб Јевтић

28/2

позајмио новац, већ је изјавио да му је новац позајмио пре годину дана, можда и раније, а можда и пре две године, да није знао колики је био рок враћања те наводне позајмице, нити колико је још новца преостало да му врати, да је навео да му је вратио само део новца, али да не зна да ли је тај део већи или мањи, то јест да није сигуран у то и да не може прецизно о томе да се изјасни, да није знао да ли је тих 10.000,00 евра које је однео Јевтићу конкретном приликом имао код себе, да ли их је позајмио или подигао са рачуна, нити је могао прецизно да одговори на који начин је сакупио комплетну суму. Суд је ценио и одбрану окривљеног Бурзановића из претходног поступка у делу у коме је навео да му је Зоран Стојановић дана 09.01.2020. године приликом доласка код њега у канцеларију у улици Јурија Гагарина предао само рођендански поклон за [REDACTED] јер је пропустио њен рођендан, али је није прихватио налазећи да је нелогична, необјективна и срачуанта на избегавање кривице, будући да није ни навео конкретне податке о том поклону који је Стојановић донео [REDACTED] да доношење поклона за рођендан не искључује предају новца и да је таква његова одбрана оповргнута како његовом каснијом одбраном са главног претреса коју је суд прихватио, тако и одбраном окривљеног Зорана Стојановића који је детаљно описао из ког разлога му је предао износ од 10.000,00 евра, а по договору са Владиславом Костићем.

Поред тога, суд је на основу комуникације која је обављана преко између Бурзановића и Костића утврдио да је Драгослав Бурзановић био веома инволвиран у поступак који је претходно извршењу службене радње окривљеног Јевтића коју би морао извршити, односно у поступак достављања понуде од стране адвоката Владислава Костића јер га је Костић обавештавао о елементима понуде коју је доставио, о резервној понуди на 50% коју је припремио, ако се појави неко мимо списка“, о времену када ће приступити на отварање понуда, да је адвокату Костићу делио савете „да јави овим својима да не морају сви да дођу“ већ да буду присутни Костић и још један и то је то“, да му је два сата пре отварања понуда послао поруку да ће звати да преброје колико је понуда пристигло и потом га обавестио да су стигле четири понуде плус једна поштом, да му је након доношења Одлуке о обустави поступка набавке Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ број 4/2018-599-169 од 16.03.2018 године истог дана послао поруку да у понедељак иде нови круг позива и да се нада да ће бити спремни, да је неколико минута након отварања понуда у новом поступку јавне набавке дана 27.03.2018. године послао поруку: „Да ли је све по плану?“, на шта му је Костић одговорио да јесте, а он му након једног минута честитао на врло важној и уверљивој победи“. Окривљени Бурзановић се такође у периоду који је уследио интересовао о висини нето износа за извршене услуге адвоката Владислава Костића, о чему га је обавештавао Владислав Костић, као и чињеници када је предавао фактуре и када су му извршене уплате, након којих га је он обавештавао када намерава да иде код „друга“, дана 27.11.2018. године послао Владиславу Костићу поруку да је „друг“ ван фирме до понедељка, да је поручио да се преда у четвртак да би у петак решили јер је код њега у понедељак...“, да је прослеђивао Владиславу Костићу поруке које је слао Мирољубу Јевтићу којима је афирмативно писао о њему и његовом раду, да га је у телефонском разговору дана 03.01.2020. године Владислав Костић обавестио да му нису платили све, већ само један део и питао га зна ли зашто, а он му одговорио да зна, да се чуо са другом, да „није ова најавила износ, да му је друг рекао да нису очекивали износ толики, да немају пара и да му је рекао да ће уплатити све, а да у телефонском разговору који је вођен три дана касније, 06.01.2020. године, Бурзановић обавештава Владислава Костића да га је „друг“ звао сада и рекао да је данас завршио све“, што Костић потврђује и каже да ће Зоки у

четвртак да му испоручи, након чега Драгослав Бурзановић каже да само Зокију каже да до четвртка то реши или петак ујутру рано.

Суд је ценио одбране окривљеног Владислава Костића и прихватио његову одбрану са главног претреса дана 11.02.2021. године само у оном делу у коме није контрадикторна осталим изведеним доказима, као и одбрану изнету на главном претресу дана 10.03.2021. године, налазећи да је уверљива и сагласна осталим изведеним доказима, а првенствено међусобно сагласна са одбранама окривљених Драгослава Бурзановића и Зорана Стојановића које је суд прихватио, као и са комуникацијом коју је преко „e-mail“ апликације имао са Драгославом Бурзановићем и са комуникацијом коју је преко „Viber“ апликације имао са Зораном Стојановићем. Суд је ценио одбрану окривљеног Костића изнету у претходном поступку дана 12.01.2020. године и нашао да иста није релевантна за утврђивање чињеничног стања у овом кривичном поступку, имајући у виду да се окривљени врло штуро изјашњавао о радњама које су му стављене на терет, те да иста не доприноси утврђивању чињеничног стања у овом поступку. Суд је такође ценио одбрану окривљеног Костића дату на главном претресу дана 11.02.2021. године у преосталом делу у коме је није прихватио и утврдио да је неуверљива, срачуната на избегавање кривице и контрадикторна осталим изведеним доказима јер је крајње неуверљиво да Зоран Стојановић за кога је окривљени Костић у својој одбрани навео да је најбољи правник у његовој адвокатској канцеларији који ради најтеже случајеве, обавља посао курира, за који није неопходно добро правничко знање и носи из Новог Сада у Београд позајмицу Драгославу Бурзановићу, при чему о том зајму не сачињава никакав писани доказ, ни признаницу да му је новац предао, а таква његова одбрана је контрадикторна и са одбраном окривљеног Стојановића изнетом током поступка који није изјавио да је носио позајмицу од 2.000,00 евра Драгославу Бурзановићу, већ је на потпуно другачији начин описивао разлоге свог одласка код Бурзановића конкретном приликом, наводећи у својој одбрани у претходном поступку дана 12.01.2020. године да није носио никакав новац Бурзановићу, а на главном претресу дана 10.03.2021. године да је Бурзановићу однео новац Владимира Костића и то 10.000,00 евра који је био намењен за Мирољуба Јевтића.

Суд је ценио одбране окривљеног Зорана Стојановића и прихватио његову одбрану са главног претреса дана 10.03.2021. године налазећи да је јасна, уверљива и сагласна осталим изведеним доказима, када је врло детаљно описао радње које је предузимао у циљу предаје поклона Мирољубу Јевтићу, а по налогу Владислава Костића, док је његову одбрану из претходног поступка дана 12.01.2020. године оценио као ирелевантну за утврђивање чињеничног стања, будући да се површно изјаснио о радњама које су му стављене на терет.

Одбране окривљених Костића и Стојановића које је суд прихватио су поткрепљене и њиховом комуникацијом у коју је извршен увид у доказном поступку јер је Владислав Костић послао поруку дана 05.05.2019. године у 14:50 часова Зорану Стојановићу: „Колика је фактура за Ж?“, на коју му он одговара истог дана у 15:37 часова: „Нисам је завршио... Сутра вероватно... 103 радње али сам стигао до пола три.“, а следећег дана му Владислав Костић у 12:36 часова шаље поруку: „Колика је фактура за Ж? Да знам због Д...“, на коју му Зоран Стојановић у 13:12 часова одговара: „1.828.150,00 нето“, као и порукама које су размењивали дана 07.05.2019. године, јер је у 18:36 часова Стојановић послао Костићу поруку: „Јел треба можда да однесем Д за Ј сутра? Ако смо обећали могу подићи и однети?“, а након три минута му Костић одговара: „Однеси“, а следећег минута: „Ја сам га звао данас“, па га следећег дана 08.05.2019. године у 13:15

29/2

часова Зоран Стојановић поруком обавештава: „Био код Д и решио... Какав си ти данас?“, а дана 23.05.2019. године у 20:55 часова Зоран Стојановић такође обавештава Владислава Костића: „Ја сам сутра од 11 h у Бг-у. Треба са [REDACTED] и [REDACTED] да се направи неки уговор, а долази и супротна страна, треба да свратим до [REDACTED] за оне отказе и треба да се видим са Драгославовим пријатељима да им однесем честитку“. Владислав Костић је и дана 03.12.2019. године имао комуникацију са Зораном Стојановићем када му је у 17:35 часова послао поруку: „Сети се ових дана да направимо анекс за ИЖ, истиче нам у децембру“, дана 04.12.2019. године у 12:54 часова: „190 мил.буџет за следећу годину. Направи анекс.“, дана 05.12.2019. године у 09:18 часова: „Сврати до Сање у Ж, има разне поште за нас“, на шта му Стојановић дана 05.12.2019. године у 09:44 часова одговара: „Важи... Сутра ћу у Бг, договорио сам се са Д“.

Приликом оцена одбрана окривљених Зорана Стојановића, Владислава Костића и Драгослава Бурзановића из претходног поступка, суд им није поклатио веру налазећи да су исте неуверљиве и међусобно противречене јер је окривљени Зоран Стојановић изјавио да Драгославу Бурзановићу није однео никакав новац, а није изјавио да му је било шта конкретном приликом предао, да је окривљени Драгослав Бурзановић изјавио да му је тада Стојановић донео накнадно рођендански поклон за [REDACTED] нији је рођендан прошао, а окривљени Владислав Костић није уопште желео да се изјашњава на те околности. Такође, суд је нашао да су одбране окривљених Зорана Стојановића и Драгослава Бурзановића из претходног поступка контрадикторне и са одбраном окривљеног Владислава Костића коју је изнео на главном претресу дана 11.02.2021. године у делу у коме је изјавио да је послао Зорана Стојановића да однесе из Новог Сада позајмицу од 2.000,00 евра Драгославу Бурзановићу у Београд.

Суд је имао у виду садржину видео записа који је сачињен дана 10.01.2020. године у мењачници „[REDACTED]“ у [REDACTED] улици број [REDACTED] у [REDACTED], али је нашао да исти није од пресудног утицаја на утврђивање чињеничног стања у овој кривично правној ствари, будући да је из изведених доказа несумњиво утврђено да је Владислав Костић послао по Зорану Стојановићу износ новца чија је вредност била 10.000,00 евра Драгославу Бурзановићу, како би исти предао Мирољубу Јевтићу, а да валута или апоенска структура новца који је предмет извршења овог кривичног дела није битна, имајући у виду да је свако од лица код којих је тај новац био у притежању могао и да га размесује за било коју другу валуту и да му мења апоенску структуру.

Суд је ценио признаницу без датума коју су потписали у својству дужника Драгослав Бурзановић и у својству повериоца Мирољуб Јевтић (означену у списима предмета на страни број 134/50) али је нашао да иста није од утицаја на другачије одлучивање у овој кривично правној ствари, будући да из ње не произилази ни када је настао дуг у износу од 205.000,00 евра дужника према повериоцу, нити када је Мирољуб Јевтић стекао новчана средства у износу од 205.000,00 евра која је позајмио Бурзановићу, нити се тај износ поклапа са износом од 10.000,00 евра за који је окривљени Јевтић у својој одбрани навео да му је дуговао Бурзановић већ 12 година, а који му је дао ради уплате летовања за супругу и њега у хотелу „Спленид“ у Бечићима.

Суд је ценио пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-По1 29/21 од 17.03.2021. године, пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-По1 28/21 од 17.03.2021. године и пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал СПК-

По1 30/21 од 13.04.2021. године које су донете на основу споразума о признању кривичних дела које су закључили окривљени Владислав Костић, Зоран Стојановић и Драгослав Бурзановић са Тужилаштвом за организовани криминал, па је нашао да нису од утицаја на чињенично стање које је детаљно утврђено у контрадикторном поступку у кривичном поступку који се водио против окривљеног Мирољуба Јевтића на основу доказа које је суд детаљно анализирао, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности.

Суд је изменио чињенично правни опис радње извршења кривичног дела за које је окривљеног огласио кривим на тај начин што га је уподобио са чињеничним стањем утврђеним на главном претресу, поштујући у свему субјектини и објективни идентитет оптужбе, тако што је конкретизовао радњу извршења коју је окривљени предузео, а у складу са изведеним доказима током доказног поступка.

Суд је одбио доказне предлоге бранилаца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић и Ивана Нинића и окривљеног Мирољуба Јевтића да се у доказном поступку испита у својству сведока ██████████ запослен у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ налазећи да се исти не односи на предмет доказивања у овом кривичном поступку јер податак да ли су припадници Министарства унутрашњих послова Републике Србије у периоду који је претходио догађају који је предмет оптужбе свакодневно вршили преглед документације и да ли су више пута обављали разговор са окривљеним Јевтићем у његовој канцеларији на неке друге околности не може допринети утврђењу чињеничног стања у конкретном случају.

Суд је одбио доказне предлоге бранилаца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, да се у доказном поступку испитају у својству саоптужених Владислав Костић, Зоран Стојановић и Драгослав Бурзановић, на околност да су њихове првобитне одбране истините, а не оне које су измењене, како би се видело шта је на њих утицало да измене одбране, будући да су та лица била саоптужена у овом поступку заједно са окривљеним Мирољубом Јевтићем, по оптужном предлогу Тужилаштва за организовани криминал КТО 68/2020 од 21.09.2020. године, да су били поучени о својим правима у поступку, да су одбране изнели на јавном главном претресу, у контрадикторном поступку, током којих су се изјашњавали у складу са одредбама члана 397 и члана 398 Законика о кривичном поступку, изјашњавали се и о својим одбранама датим у претходном поступку, којом приликом су имали стручну помоћ својих изабраних бранилаца, када су сви учесници у поступку, укључујући и окривљеног Мирољуба Јевтића и његове браниоце имали могућност да им постављају питања у циљу разјашњења свих навода њихових одбрана, а да је према њима кривични поступак већ правноснажно окончан осуђујућим пресудама. Приликом доношења одлуке о овим предлозима, суд је имао у виду да сваки окривљени има право да се брани током поступка на начин за који сматра да је за њега најпогоднији, а да је суд дужан да цени све изнете одбране окривљених током поступка, као и њихова међусобна одступања, како појединачно, тако и у међусобној повезаности са осталим изведеним доказима.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Ивана Нинића и окривљеног Мирољуба Јевтића да се у доказном поступку изврши увид у мејлове од 24.10.2015. године, 28.11.2017. године, 29.09.2015. године које је

срп

Драгослав Бурзановић слао Мирољубу Јевтићу, Одлуку о обустави поступка „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. број 4/2018-894-229 од 27.08.2018. године, Решење Дирекције за железнице, Одељења за регулисање безбедности и интероперабилности железничког саобраћаја и жичаре за транспорт лица I – 01 број 340-778-3/2019 од 25.06.2019. године, Решење Дирекције за железнице, Одељења за регулисање безбедности и интероперабилности железничког саобраћаја и жичаре за транспорт лица I – 01 број 340-786-4/2019 од 25.06.2019. године, Решење Дирекције за железнице, Одељење за регулисање безбедности и интероперабилности железничког саобраћаја и жичаре за транспорт лица I – 01-1 број 340-1306-6/2018 од 20.11.2018. године, на околност да је окривљени Јевтић спречавао Драгослава Бурзановића да наноси штету привредном друштву „Инфраструктура железнице Србије“ јер се исти не односе на предмет доказивања у овом кривичном поступку, већ на околности комуникације између Драгослава Бурзановића и Мирољуба Јевтића неким другим поводима и на околности одлучивања правног лица „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. о поступцима који нису предмет овог кривичног поступка.

Суд је одбио предлоге бранилаца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића да се у доказном поступку поново испитају сведоци [REDACTED] Сања Мараш и [REDACTED], имајући у виду да су исти већ детаљно испитани непосредно пред истим председником већа и пред истим већем па главном претресу на коме су била присутна три изабрана браниоца окривљеног Јевтића који су имали могућност да им постављају питања на околности њихових исказа у циљу разјашњења свега што им је у њиховим исказима било нејасно.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић да се у доказном поступку испитају у својству сведока [REDACTED] и [REDACTED] на околност да је истинита одбрана Владислава Костића дата у фебруару месецу 2021. године, налазећи да су исти усмерени на одуговлачење кривичног поступка, јер околности на које је њихово испитивање предложено нису од утицаја на чињеничноправни опис радње извршења која је окривљеном стављена на терет оптужним предлогом Тужилаштва за организовани криминал КТО 60/20 од 21.09.2020. године, који је измењен дана 20.04.2021. године, а суд је свакако дужан да све изведене доказе оцени и појединачно и у њиховој међусобној повезаности, па тако и одбране Владислава Костића које је изнео пре правноснажног окончања поступка против њега, а са чијом садржином се упознао током доказног поступка.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Ивана Нинића и окривљеног Мирољуба Јевтића да се у доказном поступку у својству сведока испита Зорана Михајловић, јер се исти не односе на предмет доказивања у овом кривичном поступку. Наиме, сазнања тадашње министарке у Влади Републике Србије, Зоране Михајловић, о притисцима којима је евентуално био изложен окривљени Мирољуб Јевтић током обављања послова вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ од стране правних или физичких лица која нису у вези са чињеничноправним описом радње извршења која је окривљеном стављена на терет, нису релевантна за утврђивање чињеница које су предмет овог кривичног поступка, посебно имајући у виду да током доказног поступка нису предложени докази на околност да су окривљени Мирољуб Јевтић и тадашња министарка Зорана Михајловић предузимали радње које у формално правном смислу представљају

пријављивање надлежним државним органима неправилности у поступању које су уочили, нити пријављивање лица која су вршила притисак на Мирољуба Јевтића. Такође, приликом доношења одлуке о овом предлогу, суд је нашао да степен информисаности тадашње министарке у Влади Републике Србије, Зоране Михајловић, о дешавању у привредном друштву „Инфраструктура железнице Србије“ и евентуална упозоравања Мирољуба Јевтића да јој раде о глави Драгослав Бурзановић, државни секретар Александра Дамјановић и министар Небојша Стефановић, су подаци који су по својој садржини нису релевантни за овај кривични поступак који се води против окривљеног Јевтића због кривичног дела примање мита.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић, да суд обезбеди присуство Драгослава Бурзановића, Владислава Костића и Зорана Стојановића на главном претресу на коме се буду преслушавали телефонски разговори, јер су то лица према којима је кривични поступак правноснажно окончан, чије присуство на главном претресу у поступку који се води против окривљеног Мирољуба Јевтића није обавезно и која само у својству јавности могу бити присутна на главном претресу.

Суд је одбио доказни предлог окривљеног Мирољуба Јевтића да се изврши увид у акт означен као „затечено стање“ без броја и датума, за који окривљени наводи да га је преко посредника доставио потпредседници Владе Републике Србије, Зорани Михајловић, налазећи да исти није подобан да буде доказ у кривичном поступку јер није заведен у Акционарском друштву за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“, нити у кабинету потпредседнице Владе Републике Србије, нити је уручивање приватних забелешки преко посредника чији идентитет није презентован суду, прописано као начин достављања писмена члановима Владе.

Суд је одбио доказни предлог браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Ивана Нинића, да се прибави извештај од „Banca Intesa“ а.д. Београд да ли је на дан извршења радње која се окривљеном ставља на терет у експозитури те банке, у Немањиној улици бр. 4, у Београду, извршена радња укрупњавања новца, налазећи да је исти усмерен на одуговлачење кривичног поступка јер валута или апоенска структура новца који је предмет извршења овог кривичног дела није битна, имајући у виду да је свако од лица код којих је тај новац био у притежању могао и да га размењује за било коју другу валуту и да му мења апоенску структуру.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић, да се у доказном поступку изврши увид у признаницу потписану од стране Драгослава Бурзановића од 07.12.2007. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 12.04.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 31.05.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 29.10.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 28.11.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 28.11.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 26.12.2018. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 21.02.2019. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 27.03.2019. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 22.04.2019. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 23.05.2019. године, признаницу потписану од стране [REDACTED] од 22.04.2019. године, признаницу потписану од стране [REDACTED]

од 18.11.2019. године јер се исти не односе на предмет доказивања у овом кривичном поступку, већ на дужничко поверилачке односе између саоптуженог Драгослава Бурзановића и трећег лица, те као такви не представљају чињенице које чине обележја кривичног дела које је окривљеном стављено на терет.

Суд је одбио доказне предлоге окривљеног Мирољуба Јевтића да се у доказном поступку изврши увид у Уговор о пословно-техничкој сарадњи U-G-019/2 од 19.03.2018. године, Одлуку правног лица „Bauwesen“ предату у Дирекцији за железнице Републике Србије од 22.10.2018. године, допис правног лица „Bauwesen“ Дирекцији за железнице од 13.09.2018. године, Уговор о пословно – техничкој сарадњи број U-G-019/2 од 19.03.2018. године и 13.09.2018. године, телефонске разговоре од 10.01.2019. године, 01.02.2019. године, Допис Дирекције за железнице, Сектора за регулисање безбедности и интероперабилности железничког саобраћаја I-01-1 број 340-358-7/2018 од 13.08.2018. године, допис правног лица „Bauwesen“ од 23.07.2018. године, допис Дирекције за железнице, Сектора за регулисање безбедности и интероперабилности железничког саобраћаја I-01-1 број 340-358-5/2018 од 13.07.2018. године, Уговор о пословно техничкој сарадњи од 6.6.2018. године, Сертификат за лице задужено за одржавање, јер се исти не односе на предмет доказивања у овом кривичном поступку, будући да пословање правног лица „Bauwesen“ није у вези са кривичним делом примање мита које је окривљеном Јевтићу стављено на терет, а да је све евентуалне неправилности у поступању тог правног лица окривљени Мирољуб Јевтић могао на начин прописан законом да пријави надлежним органима у периоду на који се ови предлози односе.

Суд је одбио доказне предлоге браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Ивана Нинића и окривљеног Мирољуба Јевтића да се у доказном поступку изврши увид у мејл од 13.08.2015. године, јер је исти достављен на језику који није у службеној употреби у суду.

Суд је одбио доказни предлог браниоца окривљеног, адвоката Ивана Нинића, да се Тужилаштво посебно изјасни да ли је урађен извештај о садржини комуникације за разговор вођен 09.01.2020. године између Мирољуба Јевтића и [REDACTED] у вечерњим сатима и за разговор вођен 31.01.2018. године или 01.02.2018. године између Мирољуба Јевтића и [REDACTED] и да се од УКП ти разговори прибаве, ако их не поседује Тужилаштво, јер посебно изјашњење надлежног Тужилаштва на главном претресу не представља доказну радњу прописану одредбама Законика о кривичном поступку. Поред тога, суд је приликом доношења одлуке о овом предлогу посебно имао у виду чињеницу да су странке у поступку приликом предлагања доказа дужне да приложе суду доказ чије извођење предлажу, како би суд након детаљне анализе одлучио о њиховом извођењу, што у конкретном случају бранилац није учинио, нити је наведене разговоре доставио суду.

Суд је одбио доказни предлог бранилаца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, да се у доказном поступку испита у својству сведока [REDACTED] на околност најављивања куповине 10.000,00 евра и захтева у погледу апоенске структуре од стране Драгослава Бурзановића, налазећи да је исти усмерен на одуговлачење кривичног поступка јер је из осталих изведених доказа већ утврђено да су [REDACTED] и Бурзановић имали телефонску комуникацију на ту тему; као и да је Бурзановић послао [REDACTED] у мењачницу чији је власник [REDACTED], а имајући у виду да је апоенска структура новца који је

обезбедио Владислав Костић, а преко Зорана Стојановића га послао Драгославу Бурзановићу, ради предаје окривљеном Јевтићу није од утицаја на постојање кривице окривљеног.

Суд је одбио предлоге бранилаца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, да се из списка предмета издвоји Записник о вештачењу телефона привремено одузетог од Зорана Стојановића број 03.2.11.8 број СП 5/20 МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику од 27.01.2020. године, као и прилога уз наведени записник, ДВД и фотодокументације о обављеном вештачењу јер су прибављени без одлуке суда, налазећи да су исти прибављени у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку имајући у виду да је вештачење одређено писаном Наредбом КТИ 1/20 дана 14.01.2020. године органа поступка, Тужилаштва за организовани криминал (означеном у списима предмета на странама број 905-906) која садржи све законом прописане елементе и која је донета у складу са одредбама члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, након донете наредбе о спровођењу истраге. Наиме, суд је утврдио да наведено вештачење не представља посебну доказну радњу прописану одредбом члана 179 ЗКП, која се може извршити само на основу наредбе суда, већ радњу вештачења мобилног телефона марке „Huawei“ који је одузет од окривљеног Зорана Стојановића, по Потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 8/20-НС дана 11.01.2020. године коју потврду је окривљени Стојановић својеручно потписао без примедби, те да исти представља законит доказ на коме се може заснивати судска пресуда.

Суд је одбио предлог браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић, да се из списка предмета издвоји Записник о вештачењу телефона привремено одузетог од Владислава Костића број 03.2.11.8.2 СП 3/20 МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику од 27.01.2020. године, као и прилога уз наведени записник, ДВД и фотодокументацију о обављеном вештачењу јер су прибављени без одлуке суда, налазећи да су исти прибављени у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, јер је вештачење одређено писаном Наредбом КТИ 1/20 од 14.01.2020. године органа поступка, Тужилаштва за организовани криминал (означеном у списима предмета на странама број 908-909) која садржи све законом прописане елементе и која је донета у складу са одредбама члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, а након донете наредбе о спровођењу истраге. Наиме, суд је утврдио да наведено вештачење не представља посебну доказну радњу прописану одредбом члана 179 ЗКП, већ радњу вештачења садржине у конкретном случају мобилног телефона марке “Samsung S10“ који је одузет од окривљеног Владислава Костића по Потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 10/20 НС дана 11.01.2020. године коју потврду је окривљени Костић својеручно потписао без примедби, те да исти представља законит доказ на коме се може заснивати судска пресуда.

Суд је одбио предлог браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић, да се из списка предмета издвоји Записник о вештачењу телефона привремено одузетог од Драгослава Бурзановића МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику 03.2.11.8.2 СП 2/20 од 27.01.2020. године, као и прилога уз наведени записник, ДВД и фотодокументације о обављеном

вештачењу јер су прибављени без одлуке суда, налазећи да су исти прибављени у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку јер је вештачење одређено писаном Наредбом КТИ 1/20 од 14.01.2020. године органа поступка, Тужилаштва за организовани криминал (означеном у списима предмета на странама 911-912) која садржи све законом прописане елементе и која је донета у складу са одредбама члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, након донете наредбе о спровођењу истраге. Наиме, суд је утврдио да наведено вештачење не представља посебну доказну радњу прописану одредбом члана 179 ЗКП, већ радњу вештачења садржине, у конкретном случају мобилног телефона марке "Iphone 11 pro" који је одузет од окривљеног Драгослава Бурзановића, по Потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 број 19/20 БГ дана 10.01.2020. године, коју потврду је окривљени својеручно потписао без примедби, те да исти представља законит доказ на коме се може заснивати судска пресуда.

Суд је одбио предлог браниоца окривљеног Мирољуба Јевтића, адвоката Маје Ковачевић Томић, да се из списка предмета издвоји Записник о вештачењу телефона привремено одузетих од Мирољуба Јевтића МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Националног центра за криминалистичку форензику, број 03.2.11.8.2 СП 4/20 од 27.01.2020. године, као и прилога уз наведени записник, ДВД и фотодокументације о обављеном вештачењу јер су прибављени без одлуке суда, налазећи да су исти прибављени у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку јер је вештачење одређено писаном Наредбом КТИ 1/20 од 14.01.2020. године органа поступка, Тужилаштва за организовани криминал (означеном у списима предмета на странама 914-915) која садржи све законом прописане елементе и која је донета у складу са одредбама члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, а након донете наредбе о спровођењу истраге. Наиме, суд је утврдио да наведено вештачење не представља посебну доказну радњу прописану одредбом члана 179 ЗКП, већ радњу вештачења садржине, у конкретном случају мобилног телефона марке "Samsung Galaxy C9 duos" и мобилног телефона марке "Samsung Galaxy C10e duos" који су одузети од окривљеног Мирољуба Јевтића по Потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције број 03.2.2 24/20 БГ дана 11.01.2020. године коју потврду је окривљени својеручно потписао без примедби, те да исти представља законит доказ на коме се може заснивати судска пресуда.

Како суд није нашао да на страни окривљеног постоје околности који би искључивале његову кривицу, то га је огласио кривим за учињено кривично дело.

Суд је током поступка извео и друге доказе, али их није посебно ценио, налазећи да нису од утицаја на другачије одлучивање у овој кривично правној ствари.

Суд је нашао да је окривљени Мирољуб Јевтић конкретном приликом поступао са директним умишљајем који је обухватио како свест о томе да прима поклон у износу од 10.000,00 евра после извршења службене радње коју је свакако морао извршити, тако и свест да су радња коју је већ предузео и примљени поклон узрочно последичној вези, имајући у виду све околности под којима је исти примио.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, суд је ценио све околности које утичу на врсту и висину исте, у смислу

одредбе члана 54 КЗ, па је на страни окривљеног од олакшавајућих околности ценио чињеницу да је породичан човек, [REDACTED] да раније није осуђиван, док је од отежавајућих околности ценио побуде из којих је дело учињено будући да је био постављено лице од стране Владе Републике Србије на место вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ али да је указано поверење од стране носиоца извршне власти у Републици Србији искористио за примање поклона након извршења службене радње коју је морао извршити, па га је полазећи од чињенице да је за кривично дело које му је стављено на терет прописана казна затвора од три месеца до три године, осудио на казну затвора у трајању од једне године, налазећи да је оваква казна адекватна степену друштвене опасности окривљеног као учиниоца и степену друштвене опасности учињеног кривичног дела, са уверењем да ће се истом у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не врши кривична дела, те да ће се у потпуности остварити сврха кажњавања, како у погледу специјалне, тако и у погледу генералне превенције.

Суд је на основу одредбе члана 367 став 7 Кривичног законика од окривљеног Мирољуба Јевтића одузео новчани износ од 10.000,00 (десет хиљада) евра који је примио као поклон.

Суд је на основу одредби чланова 78, 79 став 1 тачка 5, 80 став 1 и 4 и члана 85 Кривичног законика према окривљеном Мирољубу Јевтићу изрекао меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине у трајању од 3 (три) године, почев од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено у затвору неће урачунати у време трајања ове мере јер све околности под којима је извршено кривично дело за које је окривљени оглашен кривим указују да би вршење позива, делатности и дужности такве врсте у том периоду било опасно, будући да је кривично дело примање мита извршио као вршилац дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ на које место је постављен од стране Владе Републике Србије која му је поверила врло одговорну дужност, али је је указано поверење од стране носиоца извршне власти у Републици Србији искористио за примање поклона након извршења службене радње коју је морао извршити, те је на тај начин показао да је функцију која му је поверена у циљу ефикасног постизања општег јавног интереса искористио за реализацију личних циљева.

Суд је обавезао окривљеног Мирољуба Јевтића да плати трошкове кривичног поступка и паушала суду, колико буду изнели о чијој висини ће одлучити посебним решењем по прибављању података о висини трошкова на основу одредбе члана 262 став 2 ЗКП.

Записничар
Марина Никић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, а преко овог суда у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.



Р
ОП

пресу,
бр. 10

-због
делати
руков:
вези ч.

К ПО
кривим
Кривич
казну м
06.03.20

Р
Мирољуб
примио



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 6/23
10.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, мр. Сретка Јанковића, Драгана Ћесаровића, Марка Јоцића и Маје Илић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, као записничара, у кривичном поступку против **окривљеног Мирољуба Јевтића**, због кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ, одлучујући о жалбама Тужиоца за организовани криминал, окривљеног Мирољуба Јевтића и његових бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.107/22 од 21.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 10.11.2023. године, у смислу члана 447 ЗКП, у присуству Тужиоца за организовани криминал Мирјане Илић, окривљеног Мирољуба Јевтића и његових бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, након већања и гласања дана 10.11.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе Тужиоца за организовани криминал, окривљеног Мирољуба Јевтића и његових бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, а пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1 бр.107/22 од 21.12.2022. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал

К.По1 бр.107/22 од 21.12.2022. године, окривљени Мирољуб Јевтић оглашен је кривим због извршења кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ, па га је суд применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, у коју му је урачунао време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Кпп.По1 бр.1/20 од 12.01.2020. године, почев од 10.01.2020. године, када је лишен слободе до 06.03.2020. године, када му је притвор укинут.

На основу члана 367 став 7 ЗКП, од окривљеног Мирољуба Јевтића одузет је новчани износ од 10.000 (десет хиљада) евра, који је примио као поклон, одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекције полиције, УКП, Одељења за борбу против корупције 03.2.2 бр.19/20 – БГ од 10.01.2020. године.

На основу одредбе чланова 78, 79 став 1 тачка 5 и 80 став 1 и 4 и 85 КЗ, према окривљеном Мирољубу Јевтићу изречена је мера безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине у трајању од 3 (три) године, почев од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено у затвору неће урачунати у време трајања ове мере.

Истом пресудом, окривљени Мирољуб Јевтић је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и паушала суду, о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Тужилац за организовани криминал, због одлуке о кривичној санкцији и мери безбедности вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине из члана 437 став 1 тачка 3 у вези члана 441 став 1 и став 2 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење усвоји жалбу Тужилаштва за организовани криминал, преиначи побијану пресуду у погледу одлуке о казни и мери безбедности, тако што ће окривљеног Мирољуба Јевтића због извршења кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ осудити на казну затвора у дужем трајању и тако што ће према окривљеном Мирољубу Јевтићу изрећи меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине у дужем трајању;

-окривљени Мирољуб Јевтић, због погрешно утврђеног чињеничног стања, с предлогом да Апелациони суд у Београду, закаже седницу, да о седници обавести браниоце и њега као окривљеног, те након одржане седнице усвоји жалбу, преиначи првостепену пресуду и да га ослободи од оптужбе;

-бранилац окривљеног Мирољуба Јевтића, адвокат Маја Ковачевић Томић, због

битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, неправилне одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду закаже седницу, да о истој обавести окривљеног и браниоца окривљеног, те након одржане седнице већа усвоји жалбу, побијану пресуду преиначи и окривљеног Мирољуба Јевтића ослободи од оптужбе;

-бранилац окривљеног Мирољуба Јевтића, адвокат Иван Нинић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду као другостепени након одржане седнице већа у присуству окривљеног и његових бранилаца уважи жалбу, укине побијану пресуду те окривљеног ослободи од оптужбе.

Одговор на жалбу Тужиоца за организовани криминал изјавио је окривљени Мирољуб Јевтић, с предлогом да се жалба Тужилаштва за организовани криминал одбије као неоснована.

Тужилаштво за организовани криминал је у свом поднеску Ктж.бр.15/23 од 09.03.2023. године, предложило да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, жалбу Тужилаштва за организовани криминал усвоји као основану, преиначи побијану пресуду у погледу одлуке о казни и мери безбедности, тако што ће окривљеног Мирољуба Јевтића, због извршења кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ осудити на казну затвора у дужем трајању и тако што ће према окривљеном Мирољубу Јевтићу изрећи меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковођење туђом имовином или чување те имовине у дужем трајању, а да се жалба окривљеног Мирољуба Јевтића и његових бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, одбију као неосноване.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је одржао седницу већа у смислу члана 447 ЗКП, у присуству Тужиоца за организовани криминал Мирјане Илић, окривљеног Мирољуба Јевтића и његових бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић и адвоката Ивана Нинића, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, изјављеним жалбама, одговором на жалбу и предлогом Тужиоца за организовани криминал датим у наведеном поднеску, па је након што је првостепену пресуду у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, нашао:

-жалбе су неосноване.

Апелациони суд у Београду је приликом доношења ове одлуке најпре пошао од примедби из изјављених жалби окривљеног и његових бранилаца којима се указује да је побијана пресуда заснована на битним повредама одредаба кривичног поступка, односно на доказима на којима се по одредбама ЗКП не може заснивати и то на налазима вештака Националног центра за криминалистичку форензику МУП РС, Одељења за електронска и информатичка и форензичка вештачења, која вештачења су

извршена без наредбе суда тј. супротно члану 152 став 3 ЗКП, којим је прописано да претресање уређаја за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или могу чувати електронски записи, предузима се на основу наредбе суда.

По ставу већа Апелационог суда стоје примедбе одбране на које се указује у изјављеним жалбама, односно да првостепени суд у овом делу није поступио по примедбама из решења Апелационог суда у Београду Кж1-По1 бр.2/22 од 06.06.2022. године. Наиме, првостепени суд је и у поновном поступку остао при ставу, да је јавни тужилац могао без наредбе суда да нареди претресање уређаја за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или могу чувати електронски записи, односно садржаје мобилних телефона и СИМ картица, одузетих од окривљеног Мирољуба Јевтића и од осуђених Драгослава Бурзановића, Владислава Костића, Зорана Стојановића у погледу меморисаних контаката, одлазних долазних, пропуштених позива СМС, ММС порука, Viber, сигнал WhatsApp и email комуникација, фотографија, докумената и аудио записа меморисаних у овим мобилним телефонима, а који став је заузет супротно обавези предвиђеној у члану 152 став 3 ЗКП, који изричито прописује да се претресање уређаја за аутоматску обраду података у који уређај несумњиво према ставу већа овог суда спада и мобилни телефон, предузима на основу наредбе суда, због чега је у конкретном случају реч о незаконитом доказу.

Међутим, по налажењу овог суда, првостепени суд је чињенично стање у конкретном предмету утврдио и на основу осталих изведених доказа на главном претресу које ће анализирати овај суд у наставку образложења и то:

Из телефонских разговора које је првостепени суд анализирао и интерпретирао на странама од 36 до 43 коју садржину и интерпретацију одбрана није спорила, јер је иста телефонска комуникација добијена на основу наредбе суда.

Из записника о претресању стана и других просторија МУП Републике Србије од 10.01.2020. године, из кога је утврђено да је извршен претрес канцеларије број 357 коју је користио окривљени Мирољуб Јевтић у просторијама Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром “Инфраструктура желенице Србије” у улици Немањиној бр.6, коме су присуствовали Мирољуб Јевтић, његов бранилац адвокат Србољуб Стефановић, овлашћено службено лице МУП Републике Србије АА, записничар ББ и два пунолетна грађанина као сведоци, приликом ког претреса је пронађен новчани износ од 10.000 евра.

Из фотодокументације МУП Републике Србије од 10.01.2023. године, из које је утврђено да је извршено фотографисање канцеларије бр. 357 у улици Немањиној бр.6 у просторијамана Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром “Инфраструктура желенице Србије”, да су на фотографији број 7 фотографисани предмети затечени на конференцијском столу у канцеларији директора и коверта са новчаницама, да су на фотографији број 8 фотографисане новчанице након вађења из коверте, а да је на фотографијама број 9 фотографисан ближи изглед новчаница након вађења из коверте.

Из потврде о привремено одузетим предметима МУП Републике Србије од 10.01.2020. године, према којој је утврђено да је од окривљеног Мирољуба Јевтића одузето 10.000 евра у апоенима од по 500 евра.

Из дела одбране окривљеног Мирољуба Јевтића из кога је утврђено да му је Драгослав Бурзановић пријатељ кога познаје 25 година, да му је у априлу месецу 2018. године рекао да су његови пријатељи – Адвокатска канцеларија “Костић” добили тендер и питао га да ли је и како задовољан са њима и замолио га након закључења уговора са Адвокатском канцеларијом Владисава Костића да му плаћања по фактурама врше раније, а не 45 дана, да му је било очигледно да је Бурзановић у неком односу са адвокатом Костићем и да му је Драгослав Бурзановић дана 10.01.2020. године у канцеларији коју је користио као в.д директора предао коверту са 10.000 евра коју је потом ставио у свој роковник.

Из дела одбране окривљеног Драгослава Бурзановића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године из које је утврђено да је дана 10.01.2020. године, однео поклон – износ од 10.000 евра Мирољубу Јевтићу који му је послао Владислав Костић преко Зорана Стојановића, да је Мирољуба Јевтића познавао од 1996. године, да му се почетком јануара 2020. године јавио Владислав Костић да путује ван Србије и пошто је знао да Зоран Стојановић долази код њега да разговарају о предмету у коме га заступа, рекао да ће доћи и да ће донети поклон за Јевтића, да је Зоран Јевтић био код њега 09.01.2020. године, да му је предао коверту у којој је било 10.000 евра и рекао “Ево, шаље ти Влада Костић поклон за Јевтића” а који је он следећег дана однео окривљеном Јевтићу у канцеларију коју је Јевтић користио, да су разговарали кратко и да му је оставио коверту са новцем и рекао му “Ово је поклон који ти шаље Костић” након чега је изашао.

Из одбране окривљеног Владислава Костића дате на главном претресу дана 11.02.2021. године, је утврђено да познаје Драгослава Бурзановића, да је са њим причао о послу који је закључио са А.Д. “Инфраструктура Железнице Србије” да му је Бурзановић рекао да добро познаје директора тог привредног друштва Мирољуба Јевтића, да је он том приликом Бурзановићу рекао да му је веома битно да фактуре буду плаћене на време, јер ће уколико се не плати на време, он сносити трошкове према уговору и врло брзо ће ући у финансијске проблеме, да га је Бурзановић позвао након неколико дана и рекао да му је Мирољуб Јевтић рекао да они све плаћају пре 45 дана, односно пре рока, да из одбране окривљеног Владислава Костића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године је утврђено да је Драгослав Бурзановић предлагао да се треба почастити Мирољуб Јевтић односно да му се купи неки поклон или води на ручак, да је крајем децембра 2019. године и почетком јануара 2020. године обећао Бурзановићу да ће спремити неки поклон и да је пошто је путовао у иностранство рекао Зорану Стојановићу, адвокату у његовој канцеларији да однесе Драгославу Бурзановићу поклон и то 10.000 евра за Мирољуба Јевтића, а да је Зоран Стојановић то урадио.

Из одбране окривљеног Зорана Стојановића дате на главном претресу дана 10.03.2021. године, из које је утврђено да ради као адвокат у адвокатској канцеларији Владислава Костића, да Мирољуба Јевтића познаје из уговорног односа са Привредним друштвом “Инфраструктура Железнице Србије”, да му је крајем 2109. или почетком 2020. године Владислав Костић рекао да је Драгослав Бурзановић од њега тражио да се учини нека част Мирољубу Јевтићу, односно да му се пошаље неки новац, јер раде велики посао, да су закључили уговор, а након тога и анекс, а да никада нису поделили, односно одвели на ручак, те да је ред да се подели, да му је Владислав Костић рекао да ће оставити у канцеларији износ од 10.000 евра и рекао му да га однесе Бурзановићу, да је он то учинио и однео Драгославу Бурзановићу износ од 10.000 евра, да не може да се сети у којим апоенима је био наведени новац, а да је предаја новца Драгославу Бурзановићу трајала око 30 секунди, а да је са њим остао 4 или 5 сати ради разговора о предметима у којима га заступа.

Из дела исказа сведока ВВ, у погледу чињенице када је Бурзановић дошао у канцеларију код директора Мирољуба Јевтића, да је састанак између њих трајао око 15-ак минута, да је Драгослава Бурзановића познавала од раније, да је долазио код Мирољуба Јевтића на сваких месец дана, два или три месеца, да је пре тога последњи пут био пре два до три месеца, да јој није било познато да ће он доћи дана 10.01.2020. године, већ се само појавио и рекао да има договорен састанак и да ће сачекати да директор заврши, а да је састанак трајао око 15 минута.

Дакле, имајући у виду напред наведено, неосновано се изјављеним жалбама окривљеног и његових бранилаца, указује да је чињенично стање у конкретном предмету погрешно и непотпуно утврђено, јер се по оцени овога суда изнетим жалбеним наводима даје другачија оцена напред наведених доказа, пре свега одбране окривљеног Мирољуба Јевтића, одбране осуђених Костића, Бурзановића и Стојановића.

Наиме, по оцени Апелационог суда у Београду правилно је првостепени суд ценио и одбрану окривљеног и исту није прихватио у делу у коме је навео да му је Драгослав Бурзановић дуговао 10.000 евра од октобра месеца 2008. године, правилно налазећи да је иста неуверљива и срачуната на избегавање кривице, јер је животно нелогично да окривљени Јевтић током 12 година, не тражи да му се врати дуг, да иста није у сагласности са одбраном окривљеног Драгослава Бурзановића у делу у коме је суд прихватио и који је детаљно описао коју намену је имао износ од 10.000 евра које је конкретном приликом предао Мирољубу Јевтићу, ко му је исти послао и преко кога, а који није навео да се новац који му је конкретном приликом предао односио на дуговање које се тицало неплаћеног леговања у хотелу “Сплендид” у Бечићима пре 12. година.

Првостепени суд је правилно и детаљно анализирао одбрану окривљеног Јевтића у делу у коме се изјашњавао о притисцима којима је био изложен од дана ступања на дужност вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром “Инфраструктура Железнице

Србије” како од стране окривљеног Драгослава Бурзановића тако и од стране осталих лица која је наводио у својој одбрани, а која детаљно помиње и наводи и у изјављеној жалби, али и по оцени овог суда напред наведено није од утицаја на другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари, будући да окривљени ни за једну од ових теза није презентовао доказе на околност да је та лица пријавио надлежним органима, већ је са њима континуирано оджавао комуникацију на начин који је сматрао да треба, како то правилно закључује и првостепени суд.

Такође, првостепени суд је правилно прихватио одбране окривљеног Костића, Бурзановића и Стојановића, дате на главном претресу те дао детаљне и исцрпне разлоге којим доказима су одбране ових окривљених поткрепљене, док није прихватио њихове одбране дате из претходног поступка, правилно налазећи да су исте неуверљиве и међусобно противречне, јер је окривљени Стојановић изјавио да Драгославу Бурзановићу није однео никакав новац, а није изјавио да му је било шта конкретном приликом предао, да је окривљени Драгослав Бурзановић изјавио да му је Стојановић донео накнадно рођендански поклон за дете чији је рођендан прошао, а окривљени Владислав Костић није уопште желео да се изјашњава на те околности. Такође, по оцени првостепеног суда одбране окривљених Зорана Стојановића и Драгослава Бурзановића из претходног поступка контрадикторне су и са одбраном окривљеног Владислава Костића коју је изнео на главном претресу дана 11.02.2021. године, у делу у коме је изјавио да је послао Зорана Стојановића да однесе из Новог Сада позајмицу од 2.000 евра Драгославу Бурзановићу у Београд.

Првостепени суд је правилно оценио и признаницу без датума коју су потписали у својству дужника Драгослав Бурзановић и у својству повериоца Мирољуб Јевтић (означена у списима предмета на страни број 134/50) али је нашао да иста није од утицаја на другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари, будући да из ње не произлази ни када је настао дуг у износу од 205.000 евра дужника према повериоцу, нити када је Мирољуб Јевтић стекао новчана средства у износу од 205.000 евра, која је позајмио Бурзановићу, нити се тај износ поклапа са износом од 10.000 евра за које је окривљени Јевтић у својој одбрани навео да му је дуговао Бурзановић већ 12 година, а који му је дао ради уплате летовања за супругу и њега у хотелу “Спленид” у Бечићима. Такође, за Апелациони суд у Београду је прихватљива и оцена и разлози дати од стране првостепеног суда у односу на садржину видео записа који је сачињен дана 10.01.2020. године у мењачници “...” у ... у ..., који нису доведени у сумњу изнетим жалбеним наводима одбране окривљеног.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебно одељење на правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон нашавши да су се у радњама окривљеног стекла законска обележја кривичног дела примање мита из члана 367 став 4 у вези става 2 КЗ, за које га је огласио кривим, због чега су неосновани и жалбени наводи одбране окривљеног да је првостепени суд приликом доношења побјане пресуде поврдио кривични закон, јер у чињеничном опису није наведено да је Мирољуб Јевтић “примио поклон у вези са службеном радњом коју је морао извршити”, а што је битан елемент кривичног дела из члана 367

став 4 у вези става 2 КЗ, за које је оглашен кривим. Ово посебно што је првостепени суд приликом доношења одлуке имао у виду одлуку о додели уговора коју је донео Одбор директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром “Инфраструктура Железнице Србије” од 20.03.2018. године, коју је потписао председник Одбора директора Мирољуб Јевтић, па је нашао да и та одлука потврђује да је у конкретном случају окривљени примио мито после извршења службене радње коју је морао извршити. При томе је правилно суд утврдио да је окривљени Мирољуб Јевтић након извршене службене радње коју би морао извршити примио поклон од Владислава Костића и то износ од 10.000 евра, у чему су му са умишљајем помогли Драгослав Бурзановић и Зоран Стојановић који су створили услове за извршење кривичног дела примање мита, као и да је примање поклона управо било у узрочно-последичној вези са том службеном радњом. Наведено је потврђено константном телефонском комуникацијом која је постојала између окривљеног Јевтића и директора Сектора за правне послове Сање Мараш која га је упознала са чињеницама које се односе на поступање адвоката Владислава Костића и адвоката који су радили у његовој канцеларији, испостављању фактура, као и договорима са адвокатима када ће фактуре бити исплаћене.

Поред тога, правилно је првостепени суд утврдио на основу комуникације која је обављена између Бурзановића и Костића, да је Драгослав Бурзановић био веома инволвиран у поступак који је претходно извршењу службене радње окривљеног Јевтића коју би морао извршити, односно у поступак достављања понуде од стране адвоката Владислава Костића, јер га је Костић обавештавао о елементима понуде коју је доставио, о резервној понуди на 50% коју је припремао, "ако се појави неко мимо списка".

Испитијући правилност одлуке о кривичној санкцији, која се побија жалбом Тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног, адвоката Маје Ковачевић, а поводом жалби окривљеног Мирољуба Јевтића и браниоца окривљеног адвоката Ивана Нинића сходно члану 451 став 2 тачка 1 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење налази да је првостепени суд приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи окривљеном, ценио све околности које утичу на врсту и висину исте у смислу члана 54 КЗ и то од олакшавајућих околности је ценио чињеницу да је породичан човек, ..., да раније није осуђиван. Апелациони суд у Београду, Посебно одељење не прихвата као отежавајућу околност на страни окривљеног побуде из којих је дело учињено, јер је постављено лице од стране Владе Републике Србије на место вршиоца дужности генералног директора Акционарског друштва за управљање јавном железничком инфраструктуром “Инфраструктура Железнице Србије”, али да је указано поверење од стране носиоца извршне власти у Републици Србије искористио за примање поклона након извршења службене радње коју је морао извршити. Међутим, и поред наведеног, по оцени Апелационог суда у Београду, Посебно одељење, одмереном казном у трајању од 1 (једне) године у коју му је урачунато време проведено у притвору, ће се у потпуности остварити сврха кажњавања, због чега су неосноване жалбе Тужиоца за организовани криминал за строже кажњавање и браниоца окривљеног за блажим кажњавањем.

Такође, наспрот изнетим жалбеним наводима Тужиоца за организовани криминал, правилно је првостепени суд окривљеном Мирољубу Јевтићу изрекао меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковођење туђом имовином или чување те имовине у трајању од 3 (три) године, почев од дана правноснажности пресуде, о чему је у образложењу пресуде дао прихватљиве разлоге и за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење.

Из напред наведених разлога, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је на основу члана 457 ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Слађан Лазић,с.р.**

**Председник већа-судија
Милимир Лукић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић