

Одбијени предлози за чије је неприхватање наведена усклађеност са директивама ЕУ:

<p><b>30.</b></p>	<p><b>ИСТОВРСНОСТ</b>          Члан 29. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:          „Процењена вредност предмета јавне набавке мора да буде објективна, заснована на спроведеном испитивању и истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, периода гаранције, одржавања и сл. и мора да буде валидна у време покретања поступка.          Одређивање процењене вредности предмета јавне набавке не може да се врши на начин који има за циљ избегавање примене овог закона, нити у том циљу може да се врши подела предмета јавне набавке на више набавки.          Наручилац одређује предмет јавне набавке на начин да има сличну намену и сврху и/или који представља техничку, технолошку, функционалну или другу објективно одредиву целину.“</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b>          Одредба члана 29. ЗЈН у свему је усклађена са Директивама ЕУ.          Досадашња пракса Канцеларије за јавне набавке показује да се дилеме наручилаца у вези са дефинисањем предмета јавне набавке нису повећале у односу на примену претходних законских решења. Из тог разлога сматрамо да увођење дефиниције истоврсне јавне набавке не би било од утицаја на смањење дилема наручилаца и контролних органа у погледу питања да ли одређена набавка представља целину.</p>
<p><b>32.</b></p>	<p><b>РОКОВИ ЗА ПОДНОШЕЊЕ ПОНУДА</b>          Предлог је да се у члану 56. став 6. Закона о јавним набавкама предвиди да се рок може скратити на 15 дана само уколико је оправдана хитност изазвана околностима које ни у ком случају не зависе од поступања наручиоца и уколико наведени рок јесте примерен предмету јавне набавке у погледу времена потребног за припрему прихватљиве понуде.          Такође, наш предлог је да о скраћењу рока у складу са овом одредбом, наручилац мора обавестити Канцеларију за јавне набавке, која врши мониторинг, како би се обезбедио ефикаснији надзор код примене ових одредаба.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b>          Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивама ЕУ. Канцеларија за јавне набавке путем посебних опција на Порталу јавних набавки има увид у све активности корисника, везаних за одређивање, али и скраћење рокова.</p>
<p><b>33.</b></p>	<p><b>ДВОСТЕПЕНИ ПОСТУПЦИ</b>          Предлог је да поступак отварања пријава у двостепеним поступцима буде јаван, уз достављање одлука сваком подносиоцу пријаве појединачно, и то на начин да се наводе разлози за његово искључење, као и за искључење, али и избор других кандидата, како би се могла оспоравати прихватљивост других пријава.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b>          Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивама ЕУ и као такво онемогућава било какав контакт и договор међу привредним субјектима, односно кандидатима.</p>

<p><b>34.</b></p>	<p><b>ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЉИВАЊА ЈАВНОГ ПОЗИВА-ХИТНОСТ И ОДРЕЂЕНИ ПОНУЂАЧ</b>  Код преговарачког поступка без објављивања јавног позива би требало предложити измене у погледу објаве конкурсне документације и обавезног објављивања мишљења Канцеларије.</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b>  Начин спровођења преговарачког поступка без објављивања јавног позива према одредбама одредбама ЗЈН је у свему усклађен са Директивама ЕУ и на исти начин се спроводи и у земљама региона, како оних које су већ чланице ЕУ, тако и оних које су у процесу придруживања. Објављивање конкурсне документације код ове врсте поступка не предвиђају ни закони земаља у окружењу.  С тим у вези подсећамо да свако заинтересовано лице може од наручиоца захтевати приступ конкурсној документацији по основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.  Објављивање мишљења Канцеларије о основаности примене преговарачког поступка не доприноси транспарентности ове врсте поступка јавне набавке. Осим тога, свако заинтересовано лице може од КЈН захтевати податак о томе да ли је дала мишљење и каква је садржина тог мишљења, по основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.</p>
<p><b>36.</b></p>	<p><b>ОКВИРНИ СПОРАЗУМ СА ЈЕДНИМ ПОНУЂАЧЕМ</b>  Наш предлог је да се у постојеће одредбе које регулишу оквирни споразум унесе одредба која би гласила:</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b>  Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивом ЕУ. Чињеница да је у члану 66. став 1. ЗЈН прописано да је оквирни споразум</p>

	<p>„Уколико се оквирни споразум закључује са једним понуђачем, конкурсна документација мора садржати оквирне или максималне количине предмета јавне набавке. Наручилац је дужан да након извршења оквирног споразума сачини извештај о реализованим количинама предмета јавне набавке“.</p>		<p>споразум између једног или више наручилаца и једног или више понуђача, којим се утврђују услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума, посебно у погледу цене и где је прикладно количине, указује да би додавањем предложеног става 2а, исти био у супротности са ставом 1. овог члана.</p>
<p><b>40.</b></p>	<p>Предлог је да факултативни основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 4) Закона о јавним набавкама буде предвиђен као обавезан основ за искључење привредних субјеката (понуђача) из поступка јавне набавке, тако да постане саставни део члана 111. Закона о јавним набавкама, уколико и поред мера одређени понуђач има предност над осталим понуђачима.</p>		<p><b>Предмет је узет у разматрање</b></p>
<p><b>41.</b></p>	<p>Предлог је да за законитост поступака јавних набавки буду одговорна и лица која израђују одређене делове конкурсне документације, као и руководиоци у оквиру наручиоца којима је у делокругу спровођење поступака јавних набавки, али и законски заступник/руководилац наручиоца.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата</b> Подсећамо на одредбе члана 49. став 2. ЗЈН којим је прописано да наручилац посебним актом, између осталог, ближе уређује начин комуникације, правила, обавезе и одговорност лица и организационих јединица. Дакле, наручилац посебним актом регулише питања која се односе на обавезе и одговорности лица у вези са пословима јавних набавки, а све у зависности од унутрашње организације сваког наручиоца. У погледу одговорности лица која израђују одређене делове конкурсне документације, подсећамо да је чланом 92. ЗЈН прописан састав и задаци комисије за јавне набавке, те да је задатак комисије, између осталог и припрема конкурсне документације. Последњим ставом члана</p>

			<p>92. ЗЈН прописано је да се комисија стара о законитости спровођења поступка. Одговорност појединих чланова комисије се уређује посебним актом наручиоца и исто не може бити регулисано одредбама закона.</p> <p>На крају, руководилац наручиоца је свакако одговоран и исто је већ предвиђено одредбама закона. Подсећамо да су чланом 236. ЗЈН прописани прекршаји за које, између осталог, одговара и одговорно лице наручиоца.</p>
43.	<p><b>КРИТЕРИЈУМИ ЗА КВАЛИТАТИВАН ИЗБОР ПРИВРЕДНОГ СУБЈЕКТА ОСНОВИ ЗА ИСКЉУЧЕЊЕ</b></p> <p>Предлог је да се ограничење од пет година брише из одредбе члана 111. став 1. тачка 1) Закона о јавним набавкама, јер посебни прописи уређују питање брисања правних последица осуде.</p> <p>Предлог је да се одредба члана 111. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама прецизира у делу који се односи на вршење непримереног утицаја, посебно у погледу тога шта ће се сматрати доказом за „покушај да се нешто изврши“, затим шта се сматра као „предност у поступку јавне набавке“, као и „непримерен утицај на одлучивање“, „обмањујући подаци“ или да се брише из обавезних основа за искључење уколико то није могуће.</p> <p>Потребно је и преформулисати одредбу члана 112. став 1. тачка 6) Закона о јавним набавкама, јер је престрога санкција да понуђач три године не може да учествује у поступку јавне набавке, ако омашком није доставио тачне податке или из неког оправданог разлога није могао да достави доказе у стручној оцени понуда, а који разлог није зависио од његовог поступања.</p> <p>Такође, морало би да буде прецизирано да се недостављање доказа односи на све захтеване доказе, а не, нпр. на један доказ који није достављен, док сви остали јесу.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Иако је наведеном одредбом означен временски период за који се доказује непостојање основа из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН, привредни субјект има могућност да наручиоцу достави доказе да је предузео мере, односно да би доказао своју поузданост без обзира на постојање основа за искључење на начин прописан чланом 113. ЗЈН.</p> <p>Одредба члана 111. став 1. тачка 5) ЗЈН је у потпуности у складу са директивом ЕУ, и врло јасним формулацијама указује на упућивање претњи, давање лажних информација и сл., те не истиче форму којом ће се исто доказивати, с обзиром на велики број начина на који је могуће утврдити постојање наведених поступања. У погледу предлога о преформулацији одредбе члана 112. став 1. тачка 6) ЗЈН,</p>

			<p>указујемо на могућност примене члана 113. ЗЈН.</p>
	<p>Неопходно је детаљније и прецизније регулисати могућност из члана 113. Закона о јавним набавкама која је дата наручиоцима, а и Републичкој комисији која ће у поступку заштите права, уколико буду оспорени разлози примерености и прихватљивости понуда на основу њих, морати да утврђује да ли су предузете мере примерене, те утврдити јасне критеријуме и дефиниције спорних појмова и којима ће се предвидети строг и конкретан правац поступања наручилаца уколико се појаве описане ситуације.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата</b> Наведена законска одредба је у потпуности у складу са директивама ЕУ. Поред наведеног, мишљења смо да законом не може бити прописан начин поступања наручиоца за сваку од ситуација која може наступити и начин одлучивања у зависности од тежине и конкретних околности сваког облика непрофесионалног поступања. Дакле, не само да законом не могу бити прописане</p>

			<p>све могуће ситуације које могу наступити, него је исте апсолутно немогуће унапред дефинисати и предвидети. Коначну одлуку мора донети наручилац.</p> <p>Свакако, уколико понуђач није задовољан одлуком наручиоца, има могућност да захтевом за заштиту права исту оспорава.</p>
44.	<p><b>КРИТЕРИЈУМИ ЗА ИЗБОР ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ЗА ОБАВЉАЊЕ ПРОФЕСИОНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ</b></p> <p>Предлог измене члана 115. става 2. Закона о јавним набавкама:</p> <p>„Ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац мора од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства.“</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Одредба члана 115. став 2. ЗЈН је у потпуности усклађена са одредбама Директиве 24/2014 ЕУ.</p> <p>ЗЈН не обавезује наручиоца да од привредних субјеката захтева да у поступку јавне набавке докажу да имају овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, већ је то предвиђено као могућност. Наручиоци приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта свакако морају узети у обзир и одредбе прописа којима се уређује делатност из чије области је предмет јавне набавке. С друге стране, ако је за обављање одређене делатности неопходно поседовање овлашћења, односно дозволе, у складу са прописима који уређују предметну област, привредни субјекти свакако морају да поседују то овлашћење, без обзира на то да ли је наручилац у конкурсној документацији захтевао до докажу поседовање исте.</p>

<p><b>51.</b></p>	<p><b>ЗАБРАНА УТИЦАЈА НА РЕПУБЛИЧКУ КОМИСИЈУ</b></p> <p>Одредба члана 188. Закона о јавним набавкама би морала да буде прецизирана, јер формулисана на постојећи начин обухвата широк дијапазон радњи, тако да се готово свако помињање рада Републичке комисије може подвести под покушај утицаја или јавно иступање ради утицаја на ток поступка пред Комисијом.</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.</p>
<p><b>52.</b></p>	<p><b>СПРЕЧАВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА И ИЗУЗЕЋЕ</b></p> <p>Члан 196. став 4. ЗЈН мења се и гласи: „Председник или члан Републичке комисије не може да одлучује у поступку заштите права или у другом поступку у складу са овим законом ако поседује било који проценат удела, односно акција учесника у поступку заштите права.“</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду</p>

			за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.
53.	<p>РАЗЛОЗИ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ</p> <p>Чланом 197. Закона о јавним набавкама би, међу разлозима за престанак мандата председника и чланова Републичке комисије, морало да буде предвиђено и нестручно вршење функције.</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.</p>
54.	НАЧИН ОРГАНИЗАЦИЈЕ РАДА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ		<b>Предлог се не прихвата.</b>



	<p>Предлог је прецизно дефинисати „сложене" ситуације у којима је могуће одлучивање већег броја чланова Републичке комисије, али тако да то „шире“ веће буде формирано пре него што је предмет додељен у рад.</p> <p>Такође, потребно је размотрити могућност да се у оквиру одредбе члана 201. ЗЈН којим је регулисана општа седница Републичке комисије, предвиди, поред осталог, и одлучивање у конкретним сложенијим предметима, те да се на тај начин обезбеди већа транспарентност у раду и већи степен објективности у поступању Републичке комисије, поготово у тим специфичним, сложеним ситуацијама.</p>		<p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.</p>
<p><b>55.</b></p>	<p><b>ПРАВНА СХВАТАЊА</b></p> <p>Члан 201. ЗЈН мења се и гласи:  „Републичка комисија на општој седници:  1) усваја пословник о раду;  2) усваја обавезујуће начелне правне ставове у вези са применом прописа из своје надлежности;  3) одлучује поступајући по одлуци Управног суда којом је у управном спору поништена одлука Републичке комисије;  4) утврђује правна схватања у вези са применом прописа из своје надлежности у циљу усаглашавања правне праксе већа Републичке комисије.“</p> <p>Начелни правни ставови и правна схватања у вези са применом прописа из надлежности Републичке комисије се обавезно објављују на интернет страници тог органа у најкраћем року од дана усвајања на општој седници.“</p>		<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у</p>

		систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.
<b>56.</b>	<p><b>ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ЈАВНОМ ИНТЕРЕСУ</b></p> <p>Члан 211. ст. 2. и 3. ЗЈН мења се и гласи:</p> <p>„Захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјект, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би могла да настане штета (у даљем тексту: подносилац захтева).</p> <p>Захтев за заштиту права у јавном интересу ће, без одлагања, поднети Канцеларија за јавне набавке, Државна ревизорска институција, Буџетска инспекција, јавни тужилац и јавни правобранилац, када у вршењу својих овлашћења, од узбуњивача или других лица сазнају за кршење прописа које може имати штетне последице по јавна средства, а такав захтев могу поднети и када сазнају за друге неправилности у поступцима јавних набавки.</p> <p>Органи и организације из става 2. овог члана нису у обавези да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року.</p> <p>У случају подношења захтева за заштиту права из става 2. овог члана сходно се примењују одредбе овог закона које се примењују у случају подношења захтева од стране подносиоца захтева из става 1. овог члана, осим обавезе плаћања таксе за подношење захтева за заштиту права.“</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспонување тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.</p>
<b>60.</b>	<p><b>ТАКСА И ТРОШКОВИ ПОСТУПКА</b></p> <p>Предлог је да се члан 225. став 7. Закона о јавним набавкама брише.</p> <p>Такође, Законом о јавним набавкама би морало да буде прецизно дефинисано шта су нужни и оправдани трошкови поступка заштите права, како би стране у</p>	<p><b>Предлог се не прихвата.</b></p> <p>Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/ЕС, која регулише</p>

<p>поступку на тај начин биле упознате са начином на који ће им бити додељивани трошкови и који су то трошкови.</p> <p>Предлог је да се подносиоцу захтева признају неопходни трошкови поступка заштите права који би укључивали уплаћени износ таксе за поднети захтев, састављање захтева за додатним појашњењима конкурсне документације (оним подносиоцима захтева који су након постављених питања поднели и захтев за заштиту права), захтева за заштиту права, допуне захтева за заштиту права, писаног изјашњења о наставку поступка пред Републичком комисијом, образложених поднесака (мишљења на одговор на захтев наручиоца), жалбе, захтева за накнаду трошкова (када се траже посебним поднеском).</p>	<p>управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.</p> <p>.</p>
--	---