

**Република Србија
Управни суд
Немањина 9
Београд**

ТУЖИЛАЦ: Транспарентност Србија, из Београда, ул. Палмотићева бр. 31/III.

ТУЖЕНИ: Република Србија, Агенција за борбу против корупције, из Београда, ул. Царице Милице бр. 1.

Против Решења Агенције за борбу против корупције број: 014-07-00-0324/20-07 од 24. јуна 2020. године, на основу чланова 17., 18. став 1. и 22. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, број 111/09), у законском року, подносим

Т У Ж Б У

Ради: поништења решења туженог, у **3** примерка (за суд, тужени орган и заинтересовано лице) са **2** прилога (Обавештење о исходу поступка по пријави број: 014-07-00-0324/20-07 од 25. јуна 2020. године и Решење број: 014-07-00-0324/20-07 од 24. јуна 2020. године).

Тужбу подносим због повреде члана 24. Закона о управним споровима и то:

- 1) што у акту није уопште или није правилно примењен закон и
- 2) што је чињенично стање непотпуно или нетачно утврђено или ако је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања.

Образложење

Дана 24. јуна 2020. године тужени је донео Решење број: 014-07-00-0324/20-07 којим је одлучио, поводом пријаве туженог број: 014-07-00-324/20-07 од 18. јуна 2020. године, да нема основа за одлучивање о постојању повреде одредаба члана 23. Закона о финансирању политичких активности, у току изборне кампање, од стране политичке странке "Српска напредна странка".

ДОКАЗ: 1. Решење број: 014-07-00-0324/20-07 од 24. јуна 2020. године.

Побијано решење је неправилно и незаконито, јер је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, након чега је погрешно примењено материјално право, и то одредба чл. 23. Закона о финансирању политичких активности.

Тужилац је дана 18. јуна 2020. године поднео туженом пријаву против политичке странке "Српска напредна странка" због сумње у постојање повреде одредбе члана 23. Закона о финансирању политичких активности. У пријави је, између осталог, наведено да се на друштвеној мрежи Фејсбук, на страници корисника Српска напредна странка, коју је та странка користила у предизборној кампањи за парламентарне изборе 2020. године, може наћи видео спот под називом "Будите уз своју и сву децу Србије", у коме се појављује Александар Вучић, председник Републике Србије, председник Српске напредне странке и истовремено носилац њене изборне листе, како стоји на тераси зграде Скупштине Града Београда, док се у његовој позадини вијоре званична знамења Републике Србије, тачније Државна застава Републике Србије. У поменутом споту се могу видети кадрови терена који по својим одликама подсећа на рударске површинске копове, између осталог и на Рударски басен Колубара, који је у јавној својини, односно машине, уређаји и опрема која се користи на рударским површинским коповима. У пријави је такође наведено и да се у споту појављује железничка композиција која по облику, бојама и заштитном знаку на предњој страни локомотиве подсећа на облик, боје и заштитни знак локомотива и вагона које предузеће за железнички превоз "Србија воз" а.д., чији је оснивач и једини акционар Република Србија, користи за систем приградске железнице у Београду, као и средства и објекти којима располажу јавно предузеће "Електропривреда Србије". На крају, у пријави је наведено да члан 12. Закона о финансирању политичких активности императивном одредбом забрањује носиоцима јавних овлашћења, јавним предузећима и привредним друштвима са учешћем државног капитала да финансирају политичке субјекте.

Пуномоћник Српске напредне странке се, упркос тврдњи да му пријава није достављена, изјаснио о наводима које она садржи. У свом изјашњењу он је, не спорећи да се у наведеном споту појављују кадрови терена који по својим одликама подсећа на рударске површинске копове, између осталог и на Рударски басен Колубара, који је у јавној својини, као и железничка композиција које предузеће за железнички превоз "Србија воз" а.д., чији је оснивач и једини акционар Република Србија, користи за систем приградске железнице у Београду, навео да Српска напредна странка није финансирана од стране поменутих правних субјеката.

Ценећи наводе из пријаве, као и из изјашњења пуномоћника Српске напредне странке, тужени је, насупрот неспорним чињеницама, извео неправилан и погрешан закључак да Српска напредна странка није, коришћењем поменутог спота за своју промоцију, повредила одредбу члана 23. Закона о финансирању политичких активности. Наиме, иако у самом образложењу свог Решења тужени наводи да се у споту појављује Александар Вучић на тераси Новог двора на Андрићевом венцу (подносилац пријаве је погрешно лоцирао да је реч о тераси суседне зграде, тзв. „Старог двора“, коју користи Град Београд), тужени налази да у томе нема противправности, због чињенице да Александар Вучић има право, за време вршења функције председника Републике Србије,

на безбедносну заштиту, због чега је имао и право на коришћење поменутог простора за потребе снимања наведеног спота.

Неспорна је чињеница да вршилац функције председника Републике ужива безбедносну заштиту где год да се налази и без обзира на то да ли у том тренутку обавља послове који су у вези са његовом јавном функцијом, страначком функцијом или приватне послове. Међутим, то није од значаја за ову правну ствар. Наиме, неспорно је да безбедносна заштита председника Републике не подразумева нужно да његово кретање буде ограничено само на објекте које користе државни органи, нити да промотивне спотове за изборну кампању може снимати само у таквим просторијама, а што се може проверити и увидом у друге промотивне спотове и активности које је исто лице предузимало у периоду изборне кампање. Тужени није образложио евентуалне безбедносне разлоге који би били од значаја за утврђивање чињеница у поступку, већ се уопштено позвао на поједине одредбе Уредбе о одређивању послова безбедносне заштите одређених лица. Имајући то у виду, тужени није образложио на основу чега је утврдио да у овом случају има места примени изузетка од општег правила забране коришћења јавних средстава (просторија државних органа) за промоцију политичких субјеката.

У вези са коришћењем објеката у државном власништву за потребе вођења изборне кампање тужени је пропустио да утврди да ли је коришћење просторија политичком субјекту у овом случају било омогућено на основу одредаба члана 23. ст. 4. Закона о финансирању политичких активности, односно да ли је реч о просторијама које су доступне под једнаким условима свим политичким субјектима, на основу јавно доступне одлуке државног органа, и под условом да државни орган може да обезбеди коришћење просторија и услуга током изборне кампање сваком политичком субјекту који је за то правовремено исказао интересовање.

Поред тога, тужени је пропустио да утврди да ли је коришћење званичног знамења, тачније Државне заставе Републике Србије, у промотивном споту политичког субјекта, такође било у функцији заштите безбедности државног функционера и да ли је услед тога допуштено или представља повреду Закона.

Тужени је такође закључио да су у видео споту коришћени раније јавно доступни и објављени видео снимци који се односе на друге јавне ресурсе (јавна и друга предузећа у државном власништву) али за ове тврдње није пружио доказе (референца о томе када и где су снимци били раније објављени и учињени доступним за јавност), што указује на то да тужени ове чињенице није ни утврђивао, већ је поклатио веру тврдњама политичког субјекта.

Имајући у виду да је решење туженог неправилно и незаконито тужилац предлаже да суд донесе следећу

ПРЕСУДУ

1. Тужба се уважава.
2. Поништава се Решење Агенције за борбу против корупције број: 014-07-00-0324/20-07 од 24. јуна 2020. године.

ТУЖИЛАЦ
За Транспарентност Србија
Програмски директор
Немања Ненадић
У Београду, 23. јула 2020. године