

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности
Булевар краља Александра 15
11000 Београд

Жалба

на решење о одбијању захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја

Решење против којег се улаже жалба: решење Агенције за борбу против корупције,
Београд, Царице Милице 1, 014 број: 037-00-0054/20-09

Правни основ за жалбу:
Члан 22. ст. 1. т. 1) и т. 6).

Опис битних чињеница:

Транспарентност Србија је од органа власти захтевом за приступ информацијама тражила копију извештаја, односно нацрт или последњу радну верзију извештаја о контроли годишњих финансијских извештаја политичких субјеката за 2017, које је вршила Агенција за борбу против корупције. Агенција за борбу против корупције иначе објављује извештаје о контроли годишњих финансијских извештаја политичких субјеката за сваку годину, али то није учинила када је реч о извештајима који се односе на 2017.

Последњом тачком захтева тражили смо достављање свих копија докумената који се односе на контролу годишњих финансијских извештаја (у одсуству свеобухватног извештаја о контроли ГФИ политичких субјеката).

Оригинални захтев је поднет 22.4.2020. године. Дописом од 5.6.2020. Агенција нас је обавестила да не поседује свеобухватни извештај о контроли ГФИ за 2017, ни у облику нацрта или радне верзије. Такође, Агенција је затражила од подносиоца да уреди захтев тако што би навео конкретне политичке субјекте о чијој контроли су потребне информације и документација, с обзиром на то да се трећа тачка захтева односи на велики број докумената у вези са спровођењем контроле финансирања 242 политичка субјекта.

Подносилац је дописом од 8.6.2020. прецизирао захтев, то јест сузио његов обим, тако што је затражио податке о контроли за тачно наведене политичке субјекте (23 политичка субјекта чији су представници у том тренутку били заступљени у Народној скупштини Републике Србије, односно око 10% укупног броја политичких субјеката из оригиналног захтева).

Агенција је овај захтев одбила решењем које смо примили 25.8.2020. уз позивање на одредбе члана 13. Закона о слободном приступу информацијама, односно на то да тражилац „злоупотребљава право на приступ информацијама“ тражењем „превеликог броја информација“.

Агенција такође наводи да је реч о великом броју докумената, да апликативни софтвер Агенције не омогућава претрагу докумената за извршене контроле, да би поступање по

захтеву захтевало велико додатно агнажовање запослених у Стручној служби које би угрозило њихово обављање текућих послова и да по захтеву не би могло бити поступљено ни у додатном року од 40 дана.

Образложење за жалбу

Орган власти неосновано истиче да је тражилац злоупотребио своје право тражећи превелики број информација. Наиме, тражиоцу није могло бити познато на који начин орган власти чува документа која се односе на контролу годишњих финансијских извештаја политичких субјеката, односно да постојећи начин чувања тих докумената не омогућава да се они издвоје и да се доставе њихове копије у року од 40 дана и без значајног ангажовања ресурса запослених у Стручној служби. Насупрот томе, тражилац је пошао од претпоставке да се документа о извршеним проверама ГФИ воде одвојено по политичким субјектима за које се спроводи контрола, тако да идентификација тих докумената не представља проблем и да се документација води у електронском облику.

У сваком случају, орган власти је имао могућност да приликом захтева да тражилац прецизира захтев, на основу увида у сопствену документацију прецизније укаже подносиоцу захтева на који начин би требало да прецизира захтев. Међутим, и након добијеног решења којим је захтев одбијен, подносиоцу захтева је остало непознато који је то обим поступања по захтеву који би органу власти био прихватљив (нпр. 1, 3, 5, 10 политичких субјеката и слично), односно које врсте докумената о извршеним контролама ГФИ политичких субјеката би орган власти могао да достави а да то не угрози редован рад Стручне службе, што ни подносилац захтева не би желео да учини.

Поред тога, орган власти је решење којим се одбија прецизирани захтев донео тек два и по месеца након подношења прецизираног захтева, и тиме је сам себе довео у ситуацију да се евентуално поступање по захтеву врши у доба када Стручна служба Агенције треба да се бави има повећани обим посла.

Поступајући на горе описани начин, орган власти је неправилно донео решење којим се захтев одбија, а поред тога је и на други начин угрозио остваривање права на приступ информацијама, не указавши тражиоцу на који начин би могао да оствари своје право, макар у мањем обиму од траженог.

Жалбени захтев

Због свега наведеног, предлажемо да Повереник у поступку по жалби поништи оспорено решење и да наложи Агенцији за борбу против корупције да наведе у којем обиму може да поступи по захтеву а да тиме не угрози рад Стручне службе.

За Транспарентност Србија
Александра Ајданић

Београд, 8.9.2020.