**Koliko korupcija tišti privrednike u Srbiji?**

***Komentar*** [***BEP istraživanja***](https://goo.gl/3xSOsz) ***za 2016. godinu***

Kada je vest o rezultatima istraživanja o korupciji naslovljena sa „Korupcija u padu, ucenjivanje privednika skoro iskorenjeno“ (https://goo.gl/M8Kjik), kod mnogih će prva reakcija biti da sa samim istraživanjem ili sa interpretacijom podataka nešto nije u redu ili pak da se vest uopšte ne odnosi na našu zemlju. Naslov „Veze sa političkim partijama - drugi po važnosti faktor prilikom dobijanja javnih nabavki“[(](http://www.economy.rs/vesti/24382/Veze-sa-politickim-partijama---drugi-po-vaznosti-faktor-prilikom-dobijanja-javnih-nabavkihtml) https://goo.gl/tYYGfv), koji se odnosi na isto istraživanje, zvuči prepoznatljivije. Da li istraživanje (https://goo.gl/3xSOsz) USAID programa za bolje poslovanje daje razloga za optimizam i koji su stvarni problemi?

U pitanju je istraživanje koje je sprovedeno šesti put među privrednim društvima i preduzetnicima u Srbiji i odnosi se na kvalitet poslovnog okruženja. Podaci se prikupljaju direktnim intervjuima, preko hiljadu predstavnika firmi i preduzetnika sa najmanje troje radnika iz raznih delatnosti i regiona a anketa je sprovedena u septembru 2016. Iz prikaza rezultata se može uočiti generalna težnja podrške reformi regulatornog okvira privrednog poslovanja u Srbiji, u čijim pojedinim komponentama je i ovaj projekat imao značajno učešće (npr. inspekcijski nadzor). Generalno, način prikazivanja podataka istraživanja je takav da su nesumnjivo pozitivni trendovi izraženi tako da izgledaju još pozitivnije, pri čemu je najčešće poređenje sa inicijalnom, 2011. godinom, u odnosu na koju je napredak zaista krupan po većini posmatranih parametara, dok se manje pažnje posvećuje okolnosti da je napredak minimalan po većini posmatranih paramatera u periodu od 2013. do danas, uključujući i period poslednjih reformskih zahvata (čiji će rezultati možda biti vidljiviji u sledećem istraživanju).

Kako ističu organizatori ove ankete, došlo je do značajnog poboljšanja u oblastima inspekcijskog nadzora i građevinskih dozvola, a do nazadovanja je došlo u vezi sa sudskim postupcima. „Prema ispitanicima, 2016. korupcija ima gotovo identičan uticaj na njihovo poslovanje kao i 2015.: 13% privrednika smatra da korupcija „veoma mnogo“ ugrožava njihovo poslovanje, a 36% navodi da im korupcija „donekle“ ugrožava poslovanje.“ Ističe se da je reč o znatnom smanjenju u odnosu na istraživanje iz 2011, a takođe i da čak 98% ispitanika nije imalo iskustva sa direktnom iznudom. Sudeći po nalazima BEP godišnjih istraživanja, percepcija privrednika o uticaju korupcije na njihovo poslovanje je na sličnom nivou od 2013. do danas, uz pozitivne tendencije (povećanje broja onih koji kažu da im korupcija ne utiče na poslovanje sa 46 na 51%).

Još pozitivniji su trendovi kada je reč o transparentnosti i predvidljivosti poslovanja. U toj oblasti 2016. godine poboljšanja vidi 19% ispitanika, a u 2013. je procenat bio 9%, ali je i dalje broj onih koji imaju potpuno suprotno stanovište (misle da nema napretka) daleko veći - 37%.

Zanimljivi su nalazi koji se odnose na „javne rasprave o fiskalnim i makroekonomskim temama“ (ili „o reformi propisa kojima se uređuje poslovno okruženje“ – drugačije je navedeno u tabeli i u tekstu). Broj onih koji imaju pozitivnu percepciju je gotovo identičan kao i u prethodnom pitanju, iako ona nisu neposredno povezana, tako da se može pretpostaviti da je reč o trendu da isti ispitanici imaju listom pozitivni ili negativni stav i percepciju postojećeg stanja. Kada bi se odgovori ispitanika razumeli doslovno, trebalo bi imati na umu da nije reč o oceni kvaliteta javnih rasprava, već o tome da li ih ima više nego u ranijim godinama. Kao i u prethodnom pitanju, broj onih koji misle da nije došlo do poboljšanja je duplo veći od onih koji to poboljšanje uočavaju, ali su trendovi pozitivni (broj nezadovoljnih se smanjio sa 56% na 40%). Šteta je što ova percepcija ispitanika nije stavljena u korelaciju sa nekim čvršćim podacima. Naime, praksa organizovanja javnih rasprava u pripremi propisa je i dalje veoma oskudna, a rasprave o fiskalnim i makroekonomskim temama se ne vode na zakonom propisani način ni u Narodnoj skupštini (npr. o Fiskalnoj strategiji), a kamoli na način koji omogućava učešće građana i privrednika.

Treba napomenuti da je kod predstavljanja podataka od strane BEP zbrajan broj onih koji se „slažu“ ili „delimično slažu“ sa ispitivanim tvrdnjama. Jezički gledano ovakav pristup je ispravan, ali je sa metodološke tačke upitan. Naime, u svakom istraživanju postoji znatan broj ljudi koji nemaju dovoljno saznanja o materiji a ne žele da se svrstaju u neopredeljene i onda biraju „srednji odgovor“, kako god da on glasi u konkretnom slučaju.

Utiscima se mere i pojedini aspekti javnih nabavki. Tako, na osnovu ovog istraživanja činilac koji najviše utiče na dobijanje poslova sa državom jeste „najjeftinija finansijska ponuda“, iza čega slede „veze sa političkim partijama“, „privatne veze“, pa najbolje kvalifikacije i iskustvo. Na začelju je „podmićivanje članova komisije“. Čini se da je vrednost istraživanja po ovom pitanju ograničena. Naime, razlike kod pojedinih odgovora nisu drastične, jer najčešći ima ocenu 3.9 (nije jasno, ali verovatno na skali od 1 do 5), sledeći 3,3, pa 3,1, 2,9 i 2,7. Više vrednosti ima poređenje kroz vreme, gde se može uočiti lagani porast utiska o tome da cena utiče na dobijanje posla (sa 3,1 na 3,9 u poslednjih šest godina), do čega se došlo na uštrb raznih korumpiranih aranžmana, dok je utisak o značaju stručnih kvalifikacija ostao uglavnom na istom nivou kao što je bio i ranije. Iako su pomaci primetni u odnosu na 2011, pozitivnih pomaka u stvari nije bilo još od 2013, ili su oni zanemarljivi. Iz istraživanja je međutim jasno da ovi utisci uglavnom nisu zasnovani na neposrednom iskustvu, što bitno smanjuje njihovu vrednost za donošenje zaključaka o sistemu javnih nabavki uopšte. Naime, čak 72% ispitanika nije baš nikada učestvovao na tenderu, a samo 11% ispitanika „ima značajnije iskustvo sa javnim nabavkama“. Drugim rečima, iako istraživanje daje naznake blagog porasta poverenja u sistem javnih nabavki, ono je i dalje na veoma niskom nivou.

Istraživanje govori o pozitivnim pomacima u vezi sa regulatornim reformama i troškovima ispunjavanja zakonskih obaveza. Rezultati su slični kao 2015, a nešto bolji nego godinu dana ranije kada je zabeležen poslednji bitniji pomak. Zanimljivo je da od pojedinih Vladinih mera iz domena regulatornog okruženja, veoma mali broj ispitanika ima i želi da pruži odgovor. Najviše oko četvrtine ispitanika je iznosilo stav po ovim pitanjima , au nekim slučajevima tek oko 10%. Najčešće primedbe se odnose na poreze.

U vezi sa inspekcijskim nadzorom istraživanje beleži poboljšanje po nekoliko osnova u odnosu na ranije godine, mada bi se pre moglo govoriti o nastavku pozitivnog trenda iz ranijih godina nego o vanrednim efektima primene novog Zakona o inspekcijskom nadzoru. Tako se, na primer, iz godine u godinu povećava broj ispitanika koji smatraju da je postupak pritužbe na rad inspektora efikasan (sa 23% u 2013 na 50 % u poslednjem istraživanju). Po dva pitanja nije bilo nikakvog poboljšanja. Prvo se odnosi na utisak da „inspektori često imaju obavezu da nađu razlog za novčano kažnjavanje preduzeća ili pokretanje postupka“, koji je na istom nivou u poslednje tri godine. Drugo se odnosi na korupciju. Gotovo jedna četvrtina ispitanika (24%) smatra da preduzeća moraju da podmite inspektore kako bi prošla kontrolu bez kazne. Ovaj procenat se ne menja već tri godine a znatno je veći nego što je bio inicijalne, 2013. godine (14%).

Na bolju percepciju regulatornog okruženja utiče i rad javne uprave, za koju 59% ispitanika kaže daje sada efikasnija nego pre godinu dana (prošlegodine je 55% ispitanika odgovorilo da je rad javneuprave bio efikasniji nego prethodne godine).

Zanimljivi su empirijski pokazatelji o inspekcijama. Prosečan iznos izrečenih novčanih kazni smanjio se za 15% u 2016. godini u odnosu na prethodnu godinu, a u odnosu na 2011. godinu za više od 50 odsto. Smanjenja broja poseta, utrošenog vremena se nije menjao bitno već treću godinu za redom. Privrednike, kao i prethodnih godina, najčešće posećuju najveće inspekcije: tržišna inspekcija, inspekcija rada i poreska inspekcija.

Zanimljivi su odgovori u pogledu ekonomske politike Vlade. Ispitanici se snažno protive smanjenju podsticajnih mera i transfera od kojih neposredno imaju koristi, a istovremeno su saglasni sa smanjenjima u oblastima u kojima transferi nemaju neposredan uticaj na njihovo poslovanje. Jedina oblast u kojoj je podrška srpskih privrednika za smanjenje budžetskih davanja značajna i u 2016. jesu olakšice za strana ulaganja (gde 53 odstoispitanih privrednika podržava smanjenje), dok se ispitanici snažno protive smanjenju ulaganja u infrastrukturu (samo 11 odsto želi smanjenje), uz manje protivljenje subvencijama energenata i sirovina i subvencijama za cene proizvoda i usluga, koje je međutim i dalje značajno (gde 27, 29, i 28 odsto ispitanika, redom, želi smanjenje).

Više od polovine intervjuisanih privrednika i dalje vidi sivu ekonomiju kao značajnu pretnju njihovom poslovanju.

Autori istraživanja, između ostalog, preporučuju dalju reformu javne uprave i uvođenje E-rešenja, „nastavak jačanja transparentnosti i predvidivosti poslovnog okruženja“, mere protiv sive ekonomije i jačanje inspekcijskog nadzora („Kako bi se utome uspelo, neophodno je nastaviti dosledno sprovođenje reforme inspekcija, a naročito uvođenje e-inspektor sistema, pun prelazak svih inspektorata na nadzor zasnovan na proceni rizika ipromene vezane za status inspektora, koje uključuju kontinuirano praćenje i vrednovanje njihovog rada. Ipak, inspekcijski nadzor nije jedini, niti dovoljan faktor u borbi protiv sive ekonomije. Ostale oblasti kojima bi trebalo posvetiti pažnju su: saradnja policije, tužilaštva i pravosuđa sa inspekcijama, kako bi sistem sankcija za one koji posluju “na crno” bio efikasniji; dalje unapređenje poreske administracije i poboljšanje likvidnostiprivrede kroz restrukturiranje javnih preduzeća I podsticanje rasta privatnog sektora.“), smanjenje ili ukidanje parafiskalnih nameta, restrukturiranje državne pomoći sektoru malih i srednjih preduzeća, obezbeđenjem efikasnog izvršnog postupka i smanjenjem administrativnih opterećenja, i na druge načine.

TS je saglasna sa gotovo svim navedenim merama, ali ih ne smatra dovoljnim. Za komponentu borbe protiv korupcije, bez obzira na pojedine pozitivne trendove koje pokazuje BEP istraživanje, bilo bi potrebno preduzeti i mnoge druge aktivnosti koji nisu pomenute, uključujući reforme krivičnog zakonodavstva, reforme u oblastima dodira javnog i privatnog sektora (javne nabavke, javno-privatna partnerstva), proaktivno delovanje javnih tužilaca i drugih državnih organa u otkrivanju nepravilnosti, mere unutrašnje regulacije samog privatnog sektora i drugo. U svakom slučaju, korisno je što postoje i istraživanja ove vrste, ali bi trebalo sprovoditi i dodatna, u kojima bi još više pažnje bilo posvećeno iskustvima privrednika a manje njihovim utiscima o pojavama o kojima katkad nemaju neposredna saznanja.

Neke od preporuka koje se tiču ove oblasti TS je predstavila i u studiji Sistema društvenog integriteta, u poglavlju posvećenom poslovnom sektoru. Reč je, naime o preporukama čije bi usvajanje trebalo da poveća antikorupcijski potencijal ovog sektora, što je bio predmet analize studije:

1. Poslovni sektor bi trebalo da bude aktivniji u iniciranju mera koje treba da uklone sistemske uzorke korupcije;

2. Dalja promocija i uvođenje planova integriteta u privatnim kompanijama;

3. Poslovni sektor bi trebalo da ohrabruje prijavljivanje korupcije unutar privatnog sektora umesto da se takvi slučajevi skrivaju. Takođe bi trebalo da ohrabruje uzbunjivače;

4. Vlada i Skupština bi trebalo da izmene Zakon o porezu na dobit pravnih lica u skladu sa Akcionim planom za sprovođenje Antikorupcijske strategije; Poslovni sektor bi trebalo da razmotri pružanje podrške projektima civilnog društva usmerenim na suzbijanje korupcije, posebno u onim oblastima u kojima se susreću javni i privatni sektor, kao što su javne nabavke.