

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Трг Николе Пашића 13
11000 БЕОГРАД

- Ивица Дачић, председник Народне скупштине -

Предмет: Иницијатива за неприхватање Предлога да Народна скупштина донесе по хитном поступку Предлог аутентичног тумачења члана 2. став 1. тачке 3. Закона о спречавању корупције ("Сл. гласник РС", бр. 35/2019 и 88/2019) који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство

Поштовани господине Дачићу,

Транспарентност Србија је у петак, 29. јануара ове године, Одбору за уставна питања и законодавство поднела Иницијативу за објављивање података и докумената на основу којих је поднет, односно разлога због којих је поднет Предлог аутентичног тумачења члана 2. става 1. тачке 3) Закона о спречавању корупције¹.

Повод за наше обраћање била је чињеница да не постоји јавно доступан податак о разлозима због којих је предложено наведено аутентично тумачење, односно о томе код које категорије лица је постојала дилема у вези са тиме да ли су "јавни функционери" или нису. Упркос напорима, на званичној интернет страници Народне скупштине нисмо успели да пронађемо на основу којих података и докумената је народни посланик Александар Мартиновић засновао свој Предлог а поменути Одбор га прихватио, иако се у његовом Образложењу изричито наводи да је разлог за подношење Предлога "да би се избегле недоумице до којих би могло доћи у примени наведене одредбе приликом одређивања на кога се односи појам "јавни функционер".

Штавише, са разлозима за подношење Предлога нисмо могли да се упознамо ни гледањем видео снимка поменуте седнице одбора у трајању од 4 минута и 52 секунде.² На снимку је видљиво да ни сам предлагач није узео реч нити усмено образложио председнику и члановима Одбора за уставна питања и законодавство разлоге за своје поступање, па остаје непознато не само због чега је народни посланик Мартиновић предложио ово аутентично тумачење, већ и зашто су други чланови Одбора подржали такав предлог.

Последица таквог приступа јесте чињеница да се не може са сигурношћу закључити које ефекте је предлагач, усвајањем оваквог тумачења, предвидео и желео да постигне. С друге стране, очигледно је да би усвајање овог аутентичног тумачења **битно сузило круг јавних функционера**, односно особа које би имале дужности и ограничења на основу Закона о спречавању корупције. Уколико би Народна скупштина подржала предлог аутентичног тумачења, овај појам више не би обухватао поједине функционере за које тренутно не постоје никакве дилеме око тога да ли јесу "јавни функционери". Између осталог, функционерима се више не би сматрале судије и

¹https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Inicijativa.Odbor_za_ustavna_pitanja.autenticno.pdf

²

http://www.parlament.gov.rs/17.%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0_%D0%9E%D0%B4%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0_%D0%B7%D0%B0_%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0.40140.43.html

заменици јавних тужилаца које су на ту функцију изабрали Високи савет судства и Државно веће тужилаца, генерални секретар и друга лица која именује Председник Републике, директори школа које именује министар просвете.

На основу доступних података није познато да ли се предлагач или Одбор поводом доношења овог аутентичног тумачења обратио Агенцији за спречавање корупције, као органу који је Законом о спречавању корупције овлашћен да даје мишљења о примени и који надзире примену овог закона, па самим тим располаже са највише информација о томе да ли постоје недоумице око обухвата појма „јавни функционер“. На званичној интернет страници Агенције, у последњем објављеном Извештају о раду за 2019. годину³, не говори се овом проблему, нити је Агенција препоручила доношење аутентичног тумачења да би се проблем решио.

Због свега наведеног Транспарентност Србија је, позивајући се на одредбе чланова 6. и 20. став 1. недавно усвојеног Кодекса понашања народних посланика, позвала председницу Одбора и Одбор за уставна питања и законодавство да јавно објаве документе и чињенице које им је предлагач доставио у прилогу свог Предлога или уколико то није био случај, да предлагача обавезу да без одлагања исте јавно објави или достави Одбору ради објављивања. Уместо одговора на нашу иницијативу Одбор се определио за још радикалнији приступ.

Наиме, јуче, 1. фебруара, на званичној интернет страници Народне скупштине, у рубрици "Активности - Народна скупштина – Радна тела – Одбори, пододбори, радне групе"⁴ пронашли смо информацију да је Одбор за уставна питања и законодавство на својој 18. седници одржаној 1. фебруара 2021. године размотрио и једногласно предложио Народној скупштини да се Предлог аутентичног тумачења члана 2. став 1. тачке 3. Закона о спречавању корупције разматра по хитном поступку. Као разлог за такву своју одлуку Одбор наводи да "је разлог за доношење хитног поступка оправдан, односно, има за циљ спречавање штетних последица до којих могу да доведу недоумице у примени наведене одредбе.". Који су то разлози ни овог пута нисмо успели да сазнамо.

Имајући у виду све наведено, позивамо Вас да предлог аутентичног тумачења Закона о спречавању корупције не уврстите у предлог дневног реда седнице Народне скупштине, односно да укажете предлагачу на неопходност да народним посланицима и јавности предочи разлоге који су довели до предлога аутентичног тумачења и ефекте које би усвајање те норме требало да има.

У Београду, дана 1. фебруара 2021. године
За организацију Транспарентност Србија
Програмски директор
Немања Ненадић



³ <http://www.acas.rs/wp-content/uploads/2020/03/ACASizvestaj2019WEB.pdf>

⁴

<http://www.parlament.gov.rs/18.-%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0-%D0%9E%D0%B4%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0-%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%9A%D0%B0.40186.43.html>