

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ОДБОР ЗА АДМИНИСТРАТИВНО-БУЏЕТСКА И
МАНДАТНО - ИМУНИТЕТСКА ПИТАЊА
Трг Николе Пашића 13
11000 БЕОГРАД**

**- др Александар Мартиновић, председник Одбора за административно – буџетска и
мандатно имунитетска - питања -**

На основу члана 28. став 2. Кодекса понашања народних посланика ("*Службени гласник Републике Србије*", број 156/2020) подносимо

ПРИЈАВУ

Против следећих чланова и заменика чланова Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине Републике Србије:

1. Јелене Жарић – Ковачевић, председнице Одбора,
2. Вука Мирчетића, члана Одбора,
3. Оље Петровић, члана Одбора,
4. Угљеше Мрдића, члана Одбора,
5. Ђуре Перић, члана Одбора,
6. Томе Филе, члана Одбора,
7. Јована Палалића, члана Одбора,
8. Илије Матејића, члана Одбора,
9. Балинта Пастора, члана Одбора,
10. Мине Китановић, заменика члана Одбора Жељка Томића,
11. Марка Младеновића, заменика члана Одбора Виолете Оцокољић и
12. Весне Ранковић, заменика члана Одбора Луке Кебаре.

због повреде члана 20. ст. 1. Кодекса

Образложење

Одредбама члана 20. ст. 1. Кодекса понашања народних посланика ("*Службени гласник Републике Србије*", број 156/2020 – у даљем тексту: „Кодекс“), прописано је да је народни посланик „дужан да на јавно изречен захтев образложи разлоге за своје поступање и за одлуку за коју се залаже и наведе све чињенице и околности на којима су поступак и одлука засновани.“

Одбор за уставна питања и законодавство је на својој 17. Седници, одржаној 28. јануара 2021. године, размотрио и одлучио да Народној скупштини достави Предлог за доношење аутентичног тумачења члана 2. став 1. тачке 3. Закона о спречавању корупције („*Службени гласник РС*“, број 35/19и 88/19), који је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Трагом те вести покушали смо да пронађемо на основу којих података и докумената су поменути народни посланици оценили да је Предлог за доношење аутентичног тумачења оправдан и једногласно (12 гласова за) одлучили да га доставе Народној скупштини по редовном поступку, имајући у виду да се у његовом Образложењу изричито наводи да је разлог за подношење Предлога тај "да би се избегле недоумице до којих би могло доћи у примени наведене одредбе приликом одређивања на кога се односи појам "јавни функционер", али да ти разлози нису наведени.

Због тога смо се 29. јануара ове године обратили Одбору за уставна питања и законодавство са Иницијативом за објављивање података и докумената на основу којих је поднет, односно разлога због којих је поднет Предлог аутентичног тумачења. У Иницијативи смо нагласили да ће она бити јавно објављена на интернет презентацији Транспарентност Србија, на страници <https://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/inicijative-i-analize-ts>, те да је стога треба сматрати "јавно изреченим захтевом према народном посланику да образложи разлоге за своје поступање" у смислу чл. 20. ст. 1. Кодекса понашања народних посланика.

До данашњег дана нисмо добили одговор, како од председнице, тако ни од једног од чланова или заменика чланова Одбора, нити су нама или јавности учињени доступним подаци које смо тражили. Уместо одговора на конкретан и прецизиран захтев да се јавно објаве документи и чињенице за доношење Предлога за аутентично тумачење Одбор за уставна питања и законодавство је на својој 18. седници одржаној 1. фебруара 2021. године размотрио и једногласно предложио Народној скупштини да се поменути Предлог аутентичног тумачења разматра по хитном поступку. Као разлог за такву своју одлуку Одбор је навео да "је разлог за доношење хитног поступка оправдан, односно, има за циљ спречавање штетних последица до којих могу да доведу недоумице у примени наведене одредбе.". Недоумице и штетне последице поново нису описане.

Штавише, са разлозима за доношење наведених одлука нисмо могли да се упознамо детаљније ни гледањем видео снимака нити читањем записника са поменутих седница.

У Записнику са 17. Седнице Одбора за уставна питања и законодавство 04 Број: 06-2/18-21, са **датумом 2. фебруар 2021.** године, такође нисмо успели да нађемо наведене податке. Уместо тога, у њему се налазе само техничко-организациони детаљи, по правилу обавезни за ту врсту догађаја и докумената који их прате: када је Седница одржана, када је почела и завршила се, ко је од чланова и заменика чланова присуствовао, ко је председавао Седници, дневни ред и његове тачке и др. Када је реч о **Другој тачки дневног реда** – разматрању поменутог Предлога Записник садржи само податке да је Одбор, једногласно (12 гласова за) "**размотрио Предлог за доношење аутентичног тумачења оценио да је Предлог за доношење аутентичног тумачења оправдан, припремио је Предлог аутентичног тумачења и одлучио да га достави Народној скупштини по редовном поступку**", као и да је за "**преставника Одбора на седници Народне скупштине одређен је председник Одбора.**"

Све наведено је довело до тога да не постоји јавно доступан податак о разлозима због којих је предложено наведено аутентично тумачење, односно о томе код које категорије лица је постојала дилема у вези са тиме да ли су "јавни функционери" или нису. Једнако би била значајна и друга, тренутно недоступна информација, о томе да ли се предлагач или Одбор поводом доношења овог аутентичног тумачења обратио Агенцији за спречавање корупције, као органу који је Законом о спречавању корупције овлашћен да даје мишљења о примени и који надзире примену овог закона. Наиме, на веб-сајту Агенције, у последњем објављеном извештају о раду, не говори се овом проблему, нити је препоручено доношење аутентичног тумачења да би се проблем решио.

Пријавом није обухваћен народни посланик Александар Мартиновић, иако је такође члан наведеног Одбора и присуствовао је седници на којој је Одбор предложио да се усвоји аутентично тумачење.

Наиме, за разлику од својих колега, он је на седници Народне скупштине од 11.2.2021, а након јавно изреченог позива народним посланицима да образложе своје поступање, саопштио неке од разлога којима се руководио приликом предлагања да се донесе аутентично тумачење.

Ти разлози по нашем виђењу не оправдају доношење овог акта (више о томе: <https://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/naslovna/11887-izmena-definicije-javnih-funkcionera-uz-krsenje-procedure-i-bez-sagledavanja-posledica>), али несумњиво представљају изјашњење народног посланика о разлозима којима се руководио у свом поступању. С друге стране, не може се ни на који начин сматрати да је својим излагањем народни посланик Мартиновић испунио обавезу из Кодекса и у име других чланова и заменика чланова Одбора, јер је реч о обавези сваког народног посланика појединачно. Поред тога, народни посланик Мартиновић није говорио на седници Народне скупштине као представник Одбора.

На крају, користимо прилику да Вам укажемо на још један недостатак Кодекса понашања народних посланика. Наиме, он не садржи изричито прописану одредбу нити норму која би упућивала на сходну примену одредби неког од процесних закона који регулишу институт "изузећа". При таквом стању ствари, немогуће је водити објективан и непристрасан поступак против било ког члана или заменика члана Одбора за административно – буџетска и мандатно имунитетска – питања који повреди одредбе Кодекса због разлога који доводе у сумњу њихову непристрасност "у сопственој ствари", односно сукоба интереса. У вези са тим подсећамо да је доношење Кодекса, између осталог требало да послужи остваривању препоруке Групе земаља за борбу против корупције, да се „обезбеде јасне смернице за избегавање и решавање сукоба интереса“.

У Београду,
дана 12. марта 2021. године

За организацију Транспарентност Србија
Програмски директор
Немања Ненадић

