

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПОВЕРЕНИК ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И  
ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ  
Булевар краља Александра 15  
11000 Београд**

На основу члана 22. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010) изјављујемо

### **Жалбу**

**због ускраћивања права на приступ информацијама од јавног значаја**

**Орган против чијег решења се подноси жалба:**

Република Србија  
Више јавно тужилаштво у Београду

**Решење које се оспорава жалбом: ПИ бр 74/21 од 29.04.2021. године**

### **Опис захтева за приступ информацијама**

Транспарентност Србија је 21.04. 2021. године поднела захтев за приступ информацијама према органу власти: РЕПУБЛИКА СРБИЈА, ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ, Савска улица 17а, 11000 БЕОГРАД.

Захтев се односи на следеће информације и копије докумената: 1. Информације и копије свих докумената на основу којих се може видети које радње је Више јавно тужилаштво у Београду предузело и које документе и изјаве је прикупило пре него што је дошло до закључка "да нема основа за поступање јавног тужилаштва по поднетој иницијативи и основа за подношење тужбе у парничном поступку", изнетог у обавештењу Вишег јавног тужилаштва у Београду КТР 830/21 од 11.03.2021. године, поводом Иницијативе за подношење тужбе за утврђивање ништавости уговора о заједничкој изградњи зграде железничке станице "Београд центар", паркинга и заједничких комерцијалних садржаја, коју су заједно поднели Транспарентност Србија и Коалиција за надзор јавних финансија и 2. Копије документа из кога се може видети да ли је одлука Вишег јавног тужилаштва у Београду из тачке 1. овог захтева била предмет разматрања Републичког јавног тужилаштва.

У захтеву је изричито наведено да се за све тражене документе које орган власти поседује у електронском облику, захтев односи управо на достављање таквих електронских копија, на адресу на адресу [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs).

## Опис решења

Орган власти је решењем одбио захтев у целости. У образложењу се позвао на одредбе Законика о кривичном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019 и 27/2021 - одлука УС) за које је навео да искључују примену члана 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010).

У образложењу је, међутим, само уопштено (без навођења или прецизирања члана која је прописује) наведена неименована одредба Законика о кривичном поступку према којој, наводно, "... подносилац кривичне пријаве ....., може у складу са Законом о кривичном поступку, да изврши увид у списе конкретног предмета....". Ценећи значај наведених одредби за оцену о томе да ли треба ускратити конкретне информације које су биле предмет овог захтева орган је нашао да се због њиховог постојања и примене тражена информација не може сматрати информацијом од јавног значаја о којој би јавност имала била какав оправдан интерес да зна, већ је предмет личног интересовања подносиоца кривичне пријаве.

Захтев је одбијен са образложењем да подносилац захтева може, као подносилац кривичне пријаве, да изврши увид у списе конкретног предмета, а које до дана одбијања захтева није искористио. Имајући у виду предмет захтева, наводни разлози за ускраћивање права на приступ информацијама су без значаја.

Поред погрешног означавања правног прописа (Закон уместо Законик о кривичном поступку) и неозначавања конкретног члана на који се позива, у образложењу се нетачно наводе и одлучне чињенице. Увидом у одредбу члана 136. Правилника о управи у јавним тужилаштвима ("Службени гласник РС", бр. 110/2009, бр. 87/2010, бр. 5/2012, бр. 54/2017, бр. 14/2018 и бр. 57/2019) лако се може закључити да "Евиденција „КТР” уписника садржи **разне молбе, притужбе, предлоге, извештаје и друге поднеске државних органа, правних лица и грађана, као и за вођење написа у јавним гласилима и уписивање сазнања о догађајима од значаја за рад јавног тужилаштва**, за кривичне пријаве које су неразумљиве, које се не могу сматрати било каквим извором сазнања о кривичном делу или учиниоцу и које су из других разлога неподесне за „КТ” уписник.". Имајући у виду да је у захтеву изричито наведено да се траже *"информације и копије свих докумената на основу којих се може видети које радње је Више јавно тужилаштво у Београду предузело и које документе и изјаве је прикупило пре него што је дошло до закључка "да нема основа за поступање јавног тужилаштва по поднетој иницијативи и основа за подношење тужбе у парничном поступку"*, изнетог у обавештењу Вишег јавног тужилаштва у Београду **КТР 830/21 од 11.03.2021. године поводом Иницијативе за подношење тужбе за утврђивање ништавости уговора о заједничкој изградњи зграде железничке станице "Београд центар", паркинга и заједничких комерцијалних садржаја, коју су заједно поднели Транспарентност Србија и Коалиција за надзор јавних финансија "** (што и само Више јавно тужилаштво у Београду потврђује и понавља у првом ставу Образложења) јасно је да подносилац захтева није поднео кривичну пријаву због чега не може уживати нити остваривати права која подносиоцима кривичних пријава, сагласно важећим правним прописима, припадају.

Самим тим, захтев није ни поднет да би се, како се то погрешно наводи у Образложењу, задовољило лично интересовање подносиоца захтева (за кога је у захтеву изричито наведено да захтев подноси у име Транспарентност Србија, која је подносилац и поменуто Иницијативе).

Управо супротно захтев је, као и наведена Иницијатива, поднет због оправданог интереса јавности да зна које се све радње и активности, између осталог и од стране Вишег јавног тужилаштва у Београду, предузимају поводом уговора о заједничкој изградњи зграде железничке станице "Београд центар", паркинга и заједничких комерцијалних садржаја.

С друге стране, орган није указао нити образложио да је ускраћивање тражене информације неопходно ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону или да би се њеним достављањем угрозио живот, здравље, сигурност или које друго важно добро неког лица; угрозило, омело или отежало спречавање или откривање кривичног дела, оптужење за кривично дело, вођење преткривичног поступка, вођење судског поступка, извршење пресуде или спровођење казне, или који други правно уређени поступак, или фер поступање и правично суђење; озбиљно угрозила одбрана земље, национална или јавна безбедност, или међународни односи; битно умањила способност државе да управља економским процесима у земљи, или битно отежао остварење оправданих економских интереса, односно остварио неки други разлог који је, на основу чланова 8 и 9 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, предвиђен као случај када се право на приступ информацијама од јавног значаја може ограничити.

#### **Предлог за одлуку по жалби**

Имајући у виду наведено, предлагемо да у поступку по жалби Повереник поништи решење органа власти и наложи органу власти да тражиоцу достави информације и документе који су предмет захтева.

#### **Прилози:**

Захтев за приступ информацијама од јавног значаја објављен је на страници:

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Zahtev - VJT - Prokop.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_-_VJT_-_Prokop.pdf)

Ожалбено решење је објављено на страници:

[https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/VJT u Beogradu - Resenje o odbijanju zahteva.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/VJT_u_Beogradu_-_Resenje_o_odbijanju_zahteva.pdf)

У Београду,

дана 20. маја 2021. године

За организацију Транспарентност Србија

Роберт Сепи