



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ
ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
К-ПО4 139/2024
23.09.2025. године
Нови Сад



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције, у већу састављеном од председника већа судије Ђорђа Радовановића и чланова већа судија поротника Стане Бугарски и Биљане Радукин, са записничаром Зорицом Магделенић, у кривичном поступку против окривљеног П. Р., кога брани Радмила Томић, адвокат из Новог Сада, због кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 3 у вези са ст. 1 Кривичног законика (КЗ), оптуженог оптужницом Вишег јавног тужиоца у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције, бр. КТОКО 44/24 поднетом 09.05.2024. године, измењена на рочишту 22.09.2025. године, након јавног главног претреса одржаног дана 22.09.2025. године, у присуству Вишег јавног тужиоца Олге Дамјановић, окривљеног и његовог браниоца, донео је једногласно, а дана 23.09.2025. године, објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени П. Р., ЈМБГ: , од оца I на и мајке , рођене Ђ, рођен године у држављанин Републике Србије, писмен, са завршеном ССС, по занимању машински техничар, директор „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, са пребивалиштем у , улица број спрат стан нежењен, без деце, власник стана на адреси пребивалишта, неосуђиван,

крив је

што је:

дана 30.11.2018. године, у Новом Саду, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије извршење је хтео, те свестан да је његово дело забрањено, у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, при чему вредност јавне набавке прелази износ од сто педесет милиона динара, на тај начин што је као одговорно лице -директор у привредном друштву „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, у заједничкој понуди број 28/11 од 30.11.2018. године који су

доставила правна лица „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО Нови Сад за јавну набавку број ЈНВБ-33/18 наручиоца Јавно-медијске установе Радио-телевизија Војводине, чији је предмет агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад РТВ, где је процењена вредност јавне набавке на износ од 200.000.000,00 динара, као члан конзорцијума потписао документ „Изјава о поштовању обавеза из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама“ односно образац 10 у конкурсној документацији, чиме је дао лажан податак у склопу конкурсне документације-понуђе, у смислу да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, иако је знао да не испуњава ове услове за учешће у јавној набавци, јер је пре подношења заједничке понуде пресудом Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР 9107/17 од 02.10.2018. године привредно друштво „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад прекршајно осуђено због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 Закона о раду, а он, као одговорно лице у том правном лицу осуђен због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 у вези става 3 Закона о раду, а чиме је утврђено да није поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о запошљавању, да би ЈМУ „Радио-телевизија Војводине“ дана 11.12.2018. године донела одлуку о додели уговора групи понуђача „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО Нови Сад, те је дана 14.12.2018. године потписан уговор о јавној набавци између истих,

чиме је извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног законика,

па га суд на основу одредби чл. 4, 42, 45 и 54 КЗ,

ОСУЂУЈЕ

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 1 (ЈЕДНЕ) ГОДИНЕ

Изречена казна затвора ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује на адреси у _____ улица _____ бр. _____ спрат _____ стан уз примену електронског надзора.

Окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора,

На основу чл. 85 Кривичног законика окривљеном се изриче мера безбедности забрана вршења послова, делатности и дужности у вези са јавним набавкама у трајању од 3 (три) године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању изречене казне затвора не урачунава у време трајања изречене мере.

На основу чл. 264 ст. 1 ЗКП, у вези са чл. 261 ст. 2 т. 9 ЗКП, окривљени се обавезује да овом суду на име судског паушала исплати износ од 8.000,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Образложење

ВЈТ у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције, дана 09.05.2024. године под бр. КТОКО 44/24 од 07.05.2024. године подигло је оптужницу против окривљеног П. П. због кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног законика. Ова оптужница потврђена је решењем овог суда бр. КВ ПО4 97/24 од 19.09.2024. године, које је постало правноснажно дана 07.10.2024. године, а измењена је на рочишту 22.09.2025. године.

Виши јавни тужилац у Новом Саду, у завршној речи је навела да је на основу спроведеног доказног поступка, са степеном извесности утврђено да је окривљени Р. П. извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3 у вези става 1 Кривичног законика, на начин, у време и на месту како је то описано у оптужном акту. Истакла је да из конкретне документације у предметном поступку јавне набавке наручиоца ЈМУ "Радио-телевизија Војводине" број 33/18-чији је предмет агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад, а посебно из предметне изјаве на страни 45/46 конкурсне документације, коју је као представник "OPTIMUM MV-NS" д.о.о. Нови Сад П. П. потписао и оверио, што је и сам потврдио у својој одбрани, проистиче да је у предметном отвореном поступку јавне набавке услуга привредно друштво окривљеног учествовало као члан конзорцијума чији је носилац "MONTOP HRS" д.о.о. Нови Сад, а чланови привредног друштва осумњиченог- "OPTIMUM MV-NS" д.о.о. Нови Сад и привредно друштво "SEQUESTER EMPLOYMENT" д.о.о. Београд чији је директор те да је у предметном поступку управо окривљени дао спорну изјаву и то дана 30.11.2018. године, потврђујући истом да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању условима рада, заштите животне средине и да нема забрану обављања делатности које је на снази у време подношења понуде, у име и за рачун "OPTIMUM MV-NS" д.о.о. Нови Сад. Тужилац тврди да је потписивање Изјаве да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању условима рада, заштите животне средине и да нема забрану обављања делатности које је на снази у време подношења понуде, у име и за рачун "OPTIMUM MV-NS" д.о.о. Нови Сад, те сакривање од осталих чланова конзорцијума и представника наручиоца, да је претходно прекршајно осуђен, указује на то да је П. П. наведену изјаву дао како би испунио услове да учествује на том конкурс, иако их није испуњавао, јер Закон о јавним набавкама ("Сл. Гласник број 124/12...68/15-4..."), у одељку број 11.; дефинише услове за учешће у поступку јавне набавке и то чланом 75, којим су дефинисани обавезни услови које понуђач мора да испуњава да би учествовао у поступку јавне набавке, па је тако ставом 2. наведеног члана предвиђено да је наручилац дужан да од понуђача захтева да при састављању својих понуда изричито наведу да су поштовали обавезе које произилазе из важећих прописа заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да немају забрану обављања делатности. Навела је да, из предметне пресуде Прекршајног суда у Новом Саду проистиче да су и правно лице и одговорно лице у том правном лицу-П. П. оглашени одговорним због кршења одредаба члана 273.

Закон о раду, односно, да нису закључени Уговори о раду нити други Уговори о радном ангажовању са радницима у смислу Закона о раду пре њиховог ступања на рад, ~~те је очигледно да је потписивањем и оверавањем предметне изјаве осумњичени са директним умишљајем дао лажни податак о томе да његово приведно друштво и он нису раније кршили прописе из области рада односно заштити на раду, запошљавања и услова рада, с обзиром на то да је такво кршење релевантних одредби било утврђено правноснажном пресудом пре давања предметне изјаве, о чему је недвосмислена сазнања имао и окривљени, а што је "сакрио" од осталих чанова конзорцијума и представника наручиоца, односно комисије за спровођење конкретне јавне набавке. Осим тога, одредбе Закона о раду су недвосмислено одредбе које садрже прописана правила о запошљавању те је простим, језичким тумачењем одредбе чл.75 ст.2 Закона о јавним набавкама очигледно да се предметна изјава односи на поштовање обавеза које произилазе из важећих прописа о запошљавању, као и да је Закон о раду основни пропис из ове области. Предложила је да суд окривљеног огласи кривим и да га осуди на казну затвора у трајању од једне године коју ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора.~~

Бранилац окривљеног је у завршној речи навела да предаје завршну реч у писаној форми, коју усмено излаже и да жели да дода део који се тиче личности окривљеног, а то је да је окривљени привредник који више деценија ради и послује на различитим позицијама и да против њега у његовом досадашњем раду никада није поднета ниједна кривична пријава, нити је кривично одговарао, да има срећан живот и да његово понашање током овог поступка било коректно, да се уредно одазивао позивима суда, те је посебно истакла да су до данашњег дана прошли месеци и године у којима је његов рад имао и додатни притисак због постојања овог поступка и свести о могућим исходима, али ни у овом периоду није учинио ништа што би га додатно теретило, па у случају да суд нађе да постоји моменат у коме треба да одлучује о одговорности окривљеног на начин како је то предложило тужилаштво односно да га проглашава одговорним моли да суд ове чињенице има у виду. Указала је да се у склопу завршних речи у писаној форми налази и део у складу са оптужницом првобитно описаном без дела који је данас измењен, да сматра да и тај део није вишак јер начин на који је данас оптужни акт прецизиран није исту учинио јаснијим. Фактички закон о раду се помиње тек у завршној речи тужиоца. У писаној завршној речи је навела да окривљени није починио кривично дело које му се ставља на терет, да се оптужење окривљеног заснива на једном акту и то акту који је окривљени сам потписао и то Изјава, која је нејасна и бесмислена, коју је предвиђао тада важећи Закон о јавним набавкама, а да се већ 2019. године доноси нови Закон о јавним набавкама у коме више та изјава не постоји, те сматра да фактички, по тада важећој одредби, на учеснике у јавним набавкама је пренето тумачење права. Након што је цитирала поменуту Изјаву, бранилац сматра да је једини део изјаве који не подлеже тумачењу већ је прецизно фактички и правно дефинисан јесте где је предвиђено да не постоји изричита забрана обављања делатности која је на снази у време подношења понуде. Тврди да се од окривљеног очекивало да он тумачи Пресуду прекршајног суда у погледу тога да ли је поштовао прописе везане за запошљавање, јер је то једино што се може закључити из пресуде Прекршајног суда која се прилаже и на коју се Тужилаштво позива. Указала је да се пресуда Прекршајног суда односи на ситуацију у којој је окривљени прихватио првостепену пресуду, о самом кажњавању је причао и са поступајућом судијом и у жељи да не губи време на даље вођење прекршајног поступка прихватио да плати казну испод минималне и тиме оконча тај поступак. Окривљени се на пресуду није жалио. Да је мислио да на било који начин ова Пресуда

и кажњавање у прекршајном поступку утиче на ток и законитост јавне набавке окривљени је за почетак могао оспоравати наводе који су били у прекршајној пријави, након тога могао је изјавити жалбу и у односу на периоде доношења првостепене пресуде и јавне набавке о којој је реч, недвосмислено је да оваква пресуда не би постојала и ни на који начин не би утицала на ток јавне набавке, али, наводи бранилац, окривљени верује да прекршај који му се ставља на терет нема везе са изјавом коју потписује. Истакла је да је постојао је конкурс за ангажовање агенције за запошљавање у Јавном сервису Војводине и OPTIMUM MV NS DOO је учествовао на том конкурс, међутим Уговор о јавној набавци је додељен фирми КАДАР ПЛУС из Београда, то је претходно био ДОО а сада је све Агенција. На ту одлуку је OPTIMUM MV NS DOO уложио жалбу Комисији за заштиту права понуђача у Београду. Међутим Радио телевизија Војводине је без обзира на уложену жалбу донела одлуку да закључи уговор са понуђачем Кадар плус јер је тада постојала таква законска могућност. Комисија за заштиту права понуђача у Београду је усвојила жалбу и поништила одлуку РТВ, те је након тога Уговор о јавној набавци РТВ доделио конзорцијуму у коме је била и фирма у којој је окривљени директор, ради се о привредном друштву OPTIMUM MV-NS DOO. Сви запослени који су требали да буду ангажовани, а што је део проблема са којим се сусрео окривљени, већ су били пријављени и засновали су радни однос у фирми Кадар плус Београд и фактички од првог априла већ радили на РТВ-у. Захтев са РТВ-а је био да им се не прекида радни однос и да немају паузу у радном стажу. Окривљени је запослени у Optimum MV NS DOO су за све припремио Уговоре о раду како би то и урадили. У реализацији тога дошло је до неспоразума. Готово сви запослени су уредно и благовремено пријављени, али за део њих није то било могуће и то је само неколико запослених. Наиме, фирма у којој су били запослени и на основу тога вршили послове у РТВ-у, ради се о поменутој фирми Кадар плус Београд није им благовремено поднела одјаву. Они су то учинили тек петог маја. Окривљени је успео да их на основу захтева Јавног сервиса Војводине да их пријави са 1.5. и тиме је обезбеђен континуитет. Сви ти запослени су били позвани да потпишу уговоре о раду, али како су то били првوماјски празници, нису могли да се одазову позиву јер су или били на путу. Фактички те године 28.4. је био петак то је био и последњи радни рад у априлу а онда су уследили првوماјски празници и нерадни су били дани све до среде 3.5.2017. године. Окривљени је хтео да испоштује захтеве Радио телевизије Војводине и људи који су већ тамо били ангажовани, али је фактички Радио телевизија Војводине привредном друштву OPTIMUM MV NS DOO доставила Уговор којим се додељује јавна набавка тек 05.05.2017. године. Између осталих, такав захтев, због обрачуна, упућен је и од рачуноводствене службе Јавног сервиса Војводине и разговори о томе су вођени са

1. Одбрана у складу са наведеним жели да укаже и докаже неколико чињеница: -Изјава окривљеног о поштовању обавезе из члана 75. став 2 Закона о јавним набавкама који је био на снази у време јавне набавке, дата је у пуној вери да је истинита и тачна;- Сама изјава која се тражи недоречена је и кроз анализу исте може се установити да обухвата неколицину закона а ако се посматра на које законе својим текстом изричито указује, окривљени ни један од тих закона није прекршио;- Привредно друштво у коме је окривљени директор се код надлежне Агенције за привредне регистре уредно води регистровано у Регистру понуђача и да постоји било која околност која указује да постоји проблем, Агенција би брисала ово привредно друштво из Регистра понуђача.- Дана 14.12.2018. године је закључен уговор поводом јавне набавке. Пресуда Прекршајног суда донета 02.10.2018. године а уручена је у новембру месецу привредном друштву OPTIMUM MV NS DOO. Окривљени је већ у процесу јавне набавке када је заказана расправа у прекршајном поступку, одлучује да га оконча јер сматра да нема утицаја на јавну набавку. Бранилац казује да окривљени

добила пресуду месец дана пре закључења уговора поводом јавне набавке и не улаже жалбу јер сматра да нема никакве везе са јавном набавком, све то указује на чињеницу да окривљени не доводи у везу ову пресуду са поступком јавне набавке. Сматра и да вредност јавне набавке не може да се посматра збирним износом већ у односу на онај износ који је релевантан за привредно друштво у коме је окривљени директор. Чињеница постојања Пресуда Прекршајног суда није и не може бити основ за утврђивање кривице окривљеног. Предложила је да Суд окривљеног ослободи одговорности за кривично дело које му се ставља на терет.

Окривљени се у завршној речи у свему сагласио са завршном речи свог браниоца. Током поступка је негирао извршење кривичног дела. У својој одбрани је навео да је „OPTIMUM-MV NS“ Д.О.О. Нови Сад основано 2007. године, да је он директор од 2014. године, да је примарна делатност фирме услуга одржавања хигијене стамбених објеката, а осим тога делатност је и ангажовање радника, да јавна набавка која је предмет овог поступка није прва јавна набавка у којој сам је учествовао, да је сваке године почев 2016. године па до 2019. године, учествовао у поступку, а посебно је указао на јавну набавку од 2017. године, који поступак је отворила Јавно медијска установа Радио-телевизија Војводине је била проблематична и управо је она узрок због које је донета та спорна пресуда Прекршајног суда у Новом Саду која је донета 2018. године. Навео је да је пред крај 2018. године као одговорно лице „OPTIMUM-MV NS“ Д.О.О. Нови Сад, заједно са „SEQUESTER EMPLOYMENT“ Д.О.О. Београд чије је одговорно лице _____ кога познаје, за кога каже да је био коректан у поступку, и са „MONTOP HRS“ Д.О.О. Нови Сад, чије је одговорно лице _____, кога познаје, поднели заједничку понуду као група понуђача ради учешћа у јавној набавци наручиоца Јавно медијске установе Радио-телевизија Војводине – Агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад на РТВ. У односу на јавну набавку у којој је поступак отворен у фебруару месецу 2017. године на истој је као понуђач учествовао са „SEQUESTER EMPLOYMENT“ Д.О.О. Београд, а на другој страни је била Агенција из Београда, у питању је Д.О.О. „Кадар Плус“. Током тог поступка након отворања понуда и прегледа конкурсне документације Јавно медијске установе Радио-телевизија Војводине је њихову понуду одбацила, сматрајући да није исправна и уговор је додељен Агенцији из Београда. Навео је да су у консултацији са људима који се разумеју у поступак јавне набавке закључили да ЈМУ није имала разлога да донесе ову одлуку, па су уложили жалбу комисији за заштиту права понуђача. Жалба је поднета у марту месецу 2017. године. Тада важећи Закон о јавним набавкама је дозвољавао наручиоцу да закључи уговор са понуђачем иако је постојала жалба друге стране. Након што је комисија усвојила њихову жалбу ЈМУ Радио-телевизија Војводине је поништила одлуку и њима је додељена предметна јавна набавка. Тадашњи директор РТВ-а је уговор о јавној набавци са њима потписао 05.05.2017. године. Сви радници који су требали да буду ангажовани су већ били ангажовани од стране Агенције „Кадар Плус“ Београд Д.О.О. Како не би дошло до проблема Агенција „Кадар Плус“ Београд Д.О.О. је прихватила да одјави раднике, датум одјаве се види да је 30.4.2017. године, међутим одјаве се ПИО Фонду предате 4.5 или 5.5.2017. године. Сви запослени су били пријављени од 01.05.2017. године, тада су наравно првомајски празници, сви су на одморима, па је он фактички требао да преузме те људе од стране Агенције из Београда. Из свих ових разлога које сматра да је у потпуности поступио у складу са одредбама Закона о раду, односно да није прекршио нити један пропис. Управо је то разлог зашто је ЈМУ доставио изјаву о поштовању обавеза из члана 75 став 2 Закона о јавним набавкама који прописује да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и

условима рада, заштити животне средине као и да нема забрану обављања делатности које на снази у време подношења понуде. То је био главни разлог зашто је сматрао да није прекршио закон, а један од разлога је и тај што је сматрао да се односи на кривичну одговорност. Када је у питању поступак пред Прекршајним судом у Новом Саду пред којим је осуђен, навео је да га је пријавио који је председник једног од синдиката РТВ-а, изашао је инспектор рада, ради вршења инспекцијског надзора и она је првобитно сачинила записник да не постоје разлози за покретање прекршајног поступка и да је у свему поштован закон, међутим је жалио, и на крају је инспекторка рада поднела прекршајну пријаву. Казао је да мисли да га је телефонским путем судија која је судила тај поступак позвала да дође у Прекршајни суд и предложила да се поступак оконча на начин који је најповољнији за њега, да је он знао да се за тај прекршај који му се ставља на терет прописане изузетно високе новчане казне и да је он на предлог судије која му је рекла да ће се водити поступак уколико не прихвати казну, сматрао да је то повољније за њега па је зато и то прихватио, изречена ми је као физичком лицу новчана казна у износу од 50.000,00 динара, као и казна од 100.000,00 динара за „OPTIMUM-MV NS“ Д.О.О. Нови Сад, што је било веома повољно и он је задовољан изашао из суднице. Она је одмах донела ту пресуду и у кратком року му је стигла поштом, а он је казну платио тај дан када је добио пресуду или следећи дан. Што се тиче понуде коју су поднели као група понуђача рекао је да је обавеза „SEQUESTER EMPLOYMENT“ Д.О.О. Београд била да се обезбеди банкарска гаранција за добро извршење посла, што од стране њих није учињено, док је „MONTOP HRS“ Д.О.О. Нови Сад био носилац конзорцијума и он је био потписник наведеног Уговора о јавној набавци са ЈМУ. Све обавезе из Уговора о јавној набавци су извршене и реализоване и плаћање је извршено према „MONTOP HRS“ Д.О.О. Нови Сад и колико је њему познато нема потраживања од било кога према било коме. Казао је да предметну пресуду није доставио приликом подношења понуде, јер нисам видео разлог да то треба да учини. Додао је да не познаје и он није могао да зна за овај прекршајни поступак, а је касније сазнао, а у моменту подношења понуде он сигурно није знао за овај прекршајни поступак и пресуду, ја се тиме нисам „хвалио“. Казао је да сматра да није прекршио закон тиме што је потписао овакву изјаву, јер није прекршио нити одредбе закона о раду нити било ког другог закона. Везано за ангажовање запослених у вези са предметном јавном набавком рекао је да је он само требао да преузме те раднике од Агенције „Кадар Плус“ Београд Д.О.О. од РТВ-а је добио списак људи, са занимањима и неким другим подацима, то је била једна „ексел“ табела и у суштини никог од тих радника није бирао да буду ангажовани. Радници који су преузети од Београдске агенције су у континуитету радили он је пристао да их прими од 01.05.2017. године јер уколико би их примио 5.5.2017. године њима би било практично ускраћено право на два дана годишњег одмора, јер не би имали цео месец дана рада, па самим тим ни право на пун годишњи одмор. Лице из ЈМУ Радио-телевизија Војводине које је било задужено за комуникацију у вези са ангажовањем људи је била која је и даље запослена у наведеној ЈМУ Радио-телевизија Војводине. „OPTIMUM-MV NS“ Д.О.О. Нови Сад је уписан у Регистар понуђача од 2014. године, и даље је ДОО уписано с тим да се 2019. или 2020. године радила нека пререгистрација, самим тим што је наведено ДОО било уписано у Регистар понуђача сматрао је да се потписивање изјаве која је предмет поступка не односи на прекршајну пријаву.

Суд је спровео доказни поступак тако што је извршио увид у кривичну пријаву представника Синдиката независност ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ од 22.1.2019. године, кривичну пријаву МУП РС, УКП, ОБПК број КУ – 141/21 ОД

12.3.2021. године, решење АПР-а број БД – 45416/15 од 29.5.2015. године, позив за подношење понуде ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за јавну набавку број JNNV 33/18, конкурсну документацију наручиоца ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за јавну набавку број JNNV 33/18, отвореног поступка чији је предмет агенцијског ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад „Радио – телевизија Војводине“ из новембра 2018. године означена страницама 1/46 до 46/46, одлуку о покретању отвореног поступка јавне набавке под редним бројем JNNV 33/18 наручиоца ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09403 од 29.10.2018. године, решење о образовању комисије за јавну набавку ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09404 од 29.10.2018. године, записник ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09464 од 3.12.2018. године о отварању понуда (JNNV 33/18), уговор (споразум о заједничком извршењу набавке – конзорцијум – од 30.11.2018. године), извештај о стручној оцени понуда у отвореном поступку јавне набавке – услуга – агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад „Радио – телевизија Војводине“ број JNNV 33/18 од 10.12.2018. године, одлука о додели уговора о отвореном поступку јавне набавке услуга број JNNV 33/18 ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09488 од 10.12.2018. године, уговор закључен између ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ и групе понуђача коју чине „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад заведен код ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ 12.12.2018. године, понуда JNNV 33/18 број 24/18 од 30.11.2018. године, подаци о понуђачима који су учесници у заједничкој понуди на наведеној јавној набавци од 30.11.2018. године, уговор о заједничком извршењу набавке конзорцијум од 30.11.2018. године, овлашћење „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад којим се овлашћује да може присуствовати отварању понуда на јавној набавци 33/18, овлашћење „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад којим се овлашћује да може присуствовати отварању понуда у ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за JNNV 33/18, гаранцију за озбиљност понуде број МД 18331-49095 гарант „Addiko banka“ а.д. Београд од 27.11.2018. године, изјаву директора „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године, изјаву овлашћеног лица „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. од 28.11.2018. године, изјаву директора „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године, понуду број 24/18 од 30.11.2018. године на обрасцу број 7 са подацима о понуђачима који су учесници у заједничкој понуди од 30.11.2018. године, образац број 8 – модел уговора и то уговор и између ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ и „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, образац изјаве о поштовању обавеза из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама на типском обрасцу број 10 и то за понуђача „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад, изјаву о независној понуди на обрасцу изјаве о независној понуди под бројем 11 од 30.11.2018. године и то за понуђаче „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад, изјаву понуђача о испуњености услова пословног капацитета за понуђаче „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године, референтну листу за јавну набавку број JNNV 33/18 од 30.11.2018. године, потврду о референтним набавкама за „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од стране ЈКП „Новосадска Топлана“ од 23.11.2018. године од ЈКП „Пут“ од 27.11.2018. године, од ЈКП „Лисје“ Нови Сад од 28.11.2018. године, сертификат привредног друштва „Standcert“ д.о.о. Београд за „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад број IS 0051 од 14.3.2018. године, број ОН -0209 од 14.3.2018. године, број ES -0274 од 14.3.2018. године, број QS -0559 од 14.3.2018. године, полису осигурања за колективно осигурање запослених осигуравајућег друштва „Wiener Stadtische“, решење Министарства за рад запошљавање борачке и социјална питања број 022-03-

00137/2017-24 од 20.12.2017. године, обавештење о закљученом уговору о отвореном поступку јавне набавке број JNNV 33/18, изјава чланова комисије за јавне набавке образована решењем „Радио – телевизија Војводине“ број 09404 од 29.10.2018. године и то

и)
преглед финансијског промета за „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад у периоду од 1.12.2018.-17.1.2020. године, код „Unicredit banka“ а.д. Србија, извод са текућег рачуна фирме „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад број 8 од 15.1.2019. године код „Unicredit banka“ а.д. Србија, број 29 од 14.2.2019. године, број 49 од 15.3.2019. године, број 88 од 16.5.2019. године, број 108 од 14.6.2019. године, број 110 од 18.6.2019. године, број 129 од 15.7.2019. године, број 152 од 15.8.2019. године, број 172 од 13.9.2019. године, број 194 од 15.10.2019. године, број 216 од 15.11.2019. године, број 237 од 16.11.2019. године, број 238 од 17.12.2019. године, број 007 од 14.1.2020. године, број 30 од 14.2.2020. године, са налозима за наведена плаћања по предметним изводима између „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад као налогодаваца и примаоца „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад, преглед промета на текућем рачуну „SEQUESTER EMPLOYMENT“ д.о.о. Београд код „Addiko bank“ од 27.2.2021. године, као и картица конта партнер 4311 „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад за 2019. годину и 2020. годину, спецификацију ангажованих радника по јавној набавци број 33/18 ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ фирме „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 23.2.2021. године, спецификација издатих рачуна ангажованих радника по јавној набавци број 33/18 од 23.2.2021. године „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад, рачуни „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад број 19006/19, 190028/18, 190058/19, 190097/19, 190235/19, 190274/19, 190318/19, 190344/19, 190404/19, 190437/19, 190486/19, 190534/19, 190569/19, 20037/20, пресуду Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР – 9107/17 од 2.10.2018. године, наредбу Вишег суда у Новом Саду – ПОСК број КПП По4 240/22 од 7.12.2022. године, записник о испитивању о својству сведока представника оштећеног „Радио – телевизија Војводине“ од 7.2.2023. године, записник о испитивању у својству сведока од 7.2.2023. године, записник о испитивању у својству сведока од 7.2.2023. године, уговоре о раду закључени између послодаваца „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад и запослених

и сви од 01.05.2017. године, као и потврде о поднетим пријавама, променама и одјавама са обавезног социјалног осигурања за решење Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду – ПОСК број КТКО – 42/19 од 7.9.2022. године, фотокопија пресуде Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР – 9107/17 од 2.10.2018. године са клаузулом правноснажности и извршности, решење овог тужилаштва Посебног одељења за сузбијање корупције број КТИКО – 46/22 од 11.04.2023. године, извод из КЕ за окривљеног П Р као и сву осталу документацију у спису предмета, па је на основу тако изведених доказа, утврдио следеће чињенично стање:

Окривљени П Р ЈМБГ: , од оца и мајке рођене Ђ, рођен године у у, држављанин Републике Србије, писмен, са завршеном ССС, по занимању машински техничар, са пребивалиштем у улица број спрат стан, нежењен, без деце, власник стана на адреси пребивалишта. Директор је „OPTIMUM MV-NS“ доо из Новог Сада. Окривљени до сада није кривично осуђиван.

„OPTIMUM MV-NS“ доо из Новог Сада је основано 2007. године, а окривљени П. Р. је директор, одговорно лице у овом привредном друштву од 2015. године. Примарна делатност привредног друштва је услуга одржавања житијене стамбених објеката, а поред тога и ангажовање радника.

Дана 02.11.2018. године, ЈМУ Радио телевизија Војводине је расписала позив за подношење понуда за јавну набавку бр. ЈНВВ 33/18 - Агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад РТВ, где је процењена вредност јавне набавке на износ од 200.000.000,00 динара. Окривљени је до предметне јавне набавке, учествовао у више поступака јавне набавке.

Истог дана је објављена и конкурсна документација за учешће у јавној набавци, где је између осталог наведено да је услов за учешће у јавној набавци и да при састављању понуде понуђач изричито наведе да је у смислу одредбе чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде. Као доказ за испуњеност овог услова било је неопходно поднети Изјаву о поштовању обавеза из чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама печатом оверену, потписану од овлашћеног лица, а уколико понуду подноси група понуђача, изјава мора бити потписана од стране овлашћеног лица сваког понуђача из групе понуђача и оверена печатом.

Прекршајни суд у Новом Саду је под посл. бр. 25 ПР 9107/17 од 02.10.2018. године донео пресуду, која је постала правноснажна дана 25.10.2018. године и извршна 09.11.2018. године, а којом су окривљено правно лице „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада и окривљено одговорно лице у правном лицу П. Р. (овде окривљени) оглашени одговорним што правно лице „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада, пропуштањем дужног надзора одговорног лица у правном лицу П. Р. и са лицима , који је радно ангажован дана 03. и 04. маја 2017. године, за обављање послова на радном месту техничар електроничар, , који је радно ангажован дана 03.,04.,05.,08.,09. и 10. маја 2017. године за обављање послова радног места комерцијалисте, са , који је радно ангажован дана 03. и 04. маја 2017. године за обављање послова на радном месту уредник сложених структура и са , који је радно ангажован дана 03.,04.,05. и 06. маја 2017. године, нису закључили уговор о раду, нити други уговор о радном ангажовању у смислу Закона о раду пре њиховог ступања на рад, чиме је окривљено правно лице учинило прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 Закона о раду, а окривљено одговорно лице у правном лицу П. Р. прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 у вези са ст. 3 Закона о раду, па је правно лице „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада, осуђено на плаћање новчане казне у износу од 100.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу П. Р. на плаћање новчане казне у износу од 50.000,00 динара.

Дана 30.11.2018. године група понуђача „MONTOP HRS“, доо „SEQUESTER EMPLOYMENT“ доо „OPTIMUM MV – NS“, поднела је понуду у којој је наведено да испуњавају све услове за учешће у јавној набавци, да су поштовали обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде.

Окривљени је потписивањем и подношећи понуду о поштовању обавеза из чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама, дао лажне податке да је поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о запошљавању.

ЈМУ РТВ је дана 11.12.2018. године, донела одлуку о додели уговора групи понуђача понуђача „МОНТОР НРС“, доо „SEQUESTER EMPLOYMENT“ доо „OPTIMUM MV – NS“.

Након тога, дана 14.12.2018. године, потписан је уговор о јавној набавци између ЈМУ РТВ и групе понуђача понуђача „МОНТОР НРС“, доо „SEQUESTER EMPLOYMENT“ доо „OPTIMUM MV – NS“.

Привредно друштво окривљеног, након што је добијен тендер у конкретном случају, пружио је услуге наручиоцу и наплатило их.

Суд је наведено чињенично стање утврдио на основу доказа изведених на главном претресу, који докази чине логичну целину и представљају материјалну везу са реалним чињеницама и објективном стварношћу, а пре свега на основу документације у списима, исказа сведока, а делимично и на основу одбране окривљеног.

Чињенице о личним и имовинским приликама окривљеног суд је утврдио на основу исказа самог окривљеног, у који део исказа суд није имао разлога да сумња, а чињеницу да окривљени није осуђиван суд је утврдио на основу извода из КЕ за окривљеног.

Током поступка није било спорно да је РТВ расписала позив за подношење понуда за описану јавну набавку, где је процењена вредност јавне набавке на износ од 200.000.000,00 динара и да је објављена конкурсна документација, где је између осталог наведено да је услов за учешће у јавној набавци и да при састављању понуде понуђач изричито наведе да је поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, као и да је као доказ за испуњеност овог услова било неопходно поднети Изјаву о поштовању обавеза из чл. 75 ст. 2 закона Закона о јавним набавкама печатом оверену, потписану од овлашћеног лица и да је окривљени поднео овакву изјаву, заједно са осталим члановима конзорцијума. Неспорно је било и да су претходно одлуком Прекршајног суда у Новом Саду од 02.10.2018. године која је постала правноснажна дана 25.10.2018. године и извршена 09.11.2018. године, окривљено правно лице „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада оглашено одговорним за прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 Закона о раду, а окривљено одговорно лице у правном лицу Предраг Росић за прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 у вези са ст. 3 Закона о раду и да су осуђени на поменуте новчане казне. Није било двојбе међу странкама и да је ЈМУ РТВ дана 11.12.2018. године, донела одлуку о додели уговора групи понуђача „МОНТОР НРС“, доо „SEQUESTER EMPLOYMENT“ доо „OPTIMUM MV – NS“, и да је с тим у вези између њих потписан уговор о јавној набавци. Непобитно је и да је привредно друштво окривљеног по добијању тендера, пружио услуге наручиоцу и наплатило их. Ове чињенице произлазе из приложене документације у списима предмета, исказа сведока и одбране окривљеног, које суд у том делу као сагласне и прихвата.

Оно што је одбрана спорила јесте јасност саме одредбе из чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама, наводећи да је она недефинисана, да се не зна на шта се односи, да због своје нејасноће више није актуелна у важећем закону о јавној набавци, да ланцима али и правницима задаје проблему у тумачењу, па да је самим тим нејасан и оптужни акт.

Међутим, у конкретном случају за овај суд нема никаквих недоумица и дилема у погледу оптужења, па је јасно шта се окривљеном ставља на терет од самог момента подношења оптужног акта, а тужилац то на последњем рочишту чини још јаснијим када истиче повреде одредаба о запошљавању, које окривљени није поштовао с обзиром да је одлуком Прекршајног суда у Новом Саду од 02.10.2018. године која је постала правноснажна дана 25.10.2018. године и извршна 09.11.2018. године, окривљено правно лице „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада оглашено одговорним за прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 Закона о раду, а окривљено одговорно лице у правном лицу П. Р. за прекршај из чл. 273 ст. 1 тачка 1 у вези са ст. 3 Закона о раду и да су осуђени на новчане казне.

Теза одбране да је без смисла одредба чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама, да је иста нејасна и непрецизна, па да је због тога и нема у важећем Закону о јавним набавкама, за овај суд није прихватљива, јер је она наставила да егзистира кроз одредбе главе IX Закона о јавним набавкама која се односи на избор учесника и доделу уговора и то у одредбама чл. 111-118, где се између осталог говори о дужности наручиоца да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако се утврди да је повредио обавезе у области радног права, ако је доставио неистините податке, говори се о достављању изјава о испуњености критеријума за избор итд.

Основно спорно питање које се поставило у овој кривичноправној ствари јесте оно које се тиче умишљаја окривљеног, да ли је окривљени давањем изјаве о поштовању обавеза из чл. 75 ст. 2 Закона о јавним набавкама, свесно дао лажне податке, како би утицао на доношење одлуке наручиоца јавне набавке. Док с једне стране окривљени тврди да му није била намера да приликом понуде за јавну набавку исказује нетачне податке, па самим тим да нема ни умишљаја на његовој страни за постојање кривичног дела које је предмет овог поступка, с друге стране, суд изводи закључак супротан тези окривљеног, а на основу свих доказа изведених током поступка.

Наиме, суд приликом свог утврђења, полази пре свега од животног и пословног искуства окривљеног. Окривљени у време потписивања Изјаве има 52 године живота и и вишегодишње искуство у привредном пословању. Он је директор „OPTIMUM MV – NS“ доо из Новог Сада и до предметне јавне набавке био је учесник на више других јавних набавки. Дакле, јасно је да је окривљеном позната како процедура код јавних набавки, тако и законске одредбе које регулишу радне односе и свакако се не среће први пут са тим појмовима у овом поступку, односно у поступку пред Прекршајним судом. Управо пред тим Прекршајним судом у Новом Саду бива оглашен за непоштовање законске регулативе којом се уређују радни односи, тачније оне која се тиче запошљавања. Окривљени у наведеном поступку признаје извршење прекршаја, штавише у својој одбрани изнетој пред тужилаштвом каже да сматра да је одлично прошао јер му је било познато да су за такве прекршаје препизане високе новчане казне.

Прекршај за које је новчано кажњен јесте прекршај из чл. 273 ст. 1 т. 1 у вези са ст. 3 Закона о раду. Одредбом чл. 273 ст. 1 т. 1 Закона о раду је прописано да ће се новчаном казном од 800.000,00 динара до 2.000.000,00 динара казнити за прекршај послодавац са својством правног лица ако са лицем које ради није закључио уговор о раду, а ставом три истог члана је одређено да ће се новчаном казном од 50.000,00 динара до 150.000,00 динара казнити за прекршај из става један овог члана одговорно лице у правном лицу односно заступник правног лица.

Наведена пресуда је правноснажна дана 25.10.2018. године и извршна 09.11.2018. године, док окривљени већ дана 30.11.2018. године, подноси понуду у којој наводи да испуњава све услове за учешће у јавној набавци и где тврди да је поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о запошљавању. Овом пресудом окривљени је оглашен одговорним, осуђен је, платио је новчану казну. Стога је нејасно на шта је то окривљени могао мислити када су у питању важеће одредбе о запошљавању, ако не управо на ову своју ситуацију, где је због незакључивања уговора о раду са одређеним лицима, прекршајно осуђен на новчану казну, и то због прекршаја прописаног у Закону о раду.

Поред тога, у оквиру конкурсне документације, налази се и упутство понуђачима како да сачине понуду. На страни 27/46, у оквиру тачке 6.14, наведено је да заинтересовано лице може у писаном облику (путем поште, електронске поште или факсом) тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, што значи да ако окривљеном није било јасно на шта се Изјава односи и ако је имао одређене недоумице, могао се обратити наручиоцу ради појашњења.

За овај суд је крајње несхватљива, ирационална и противречна одбрана окривљеног, када тврди да сматра да је у потпуности поступио у складу са одредбама Закона о раду и да није прекршио нити један пропис у вези са радницима који су били предмет поступка пред Прекршајним судом, а с друге стране, истовремено указује како му је било познато да су за прекршај који му је стављен на терет прописане изузетно високе новчане казне и да је он прихватио казну, признао прекршај и изашао задовољан из суднице. У вези с тим, поставља се питање ако је у свему поступао у складу са прописима о запошљавању, због чега окривљени признаје да је извршио поменути прекршај. Иако осуђен за наведени прекршај, и то због повреде одредаба Закона о раду, као матичног, основног закона из области радних односа, самим тим и запошљавања, окривљени потписује Изјаву којом гарантује да је поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о запошљавању.

Надаље, индикативно је да окривљени не саопштава ни сведоцима, члановима конзорцијума, са којима учествује у понуди, да је прекршајно осуђен и то само неколико дана пре подношења понуде, а ради се о „милионском послу“.

С тим у вези сведок је навела да је запослена у РТВ на радном месту Одељење за опште правне послове и нормирање, да врши контролу исправности уговора, као неки вид додатне контроле у односу на контролу коју врши одељење за јавне набавке, да сва сазнања у вези са конкретним случајем има из увида у документацију из које је утврдила да су њене колеге, чланови комисије за јавну набавку прегледали документацију понуђача за коју су они утврдили да је исправна, а да се комисија не бави провером чињенице да ли је неки понуђач кривично или

прекршајно осуђиван јер је обавеза по конкурс да се достави Изјава, коју понуђач даје под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, а у случају да је комисија знала да понуђач не испуњава неки од тражених услова, са истим не би закључила уговор о јавној набавци. Сведоци: директор и одговорно лице у „MONTOP HRS“ доо и, директор и одговорно лице у „SEQUESTER EMPLOYMENT“ доо, сведочили су да су заједно са окривљеним и његовим преивредним друштвом „OPTIMUM MV – NS“ доо учествовали као понуђачи у предметној јавној набавци, да су сви потписали Изјаву о поштовању обавеза из чл. 75 ст. 2 закона Закона о јавним набавкама, али да њима уопште није било познато да је окривљени претходно осуђен пресудом Прекршајног суда у Новом Саду, за наведени прекршај и непоштовање обавеза из области о запошљавању. Исказе сведока и у овом делу, суд је прихватио као истините, уверљиве, међусобно сагласне, у које није имао разлога да сумња.

Суд закључује да је сврха обавезног законског услова да омогући учешће у поступку јавне набавке понуђачима који докажу да су током обављања своје делатности поштовали све обавезе из наведених области, односно да у претходном периоду нису учинили повреде прописа којима су регулисане области заштите на раду, запошљавања и услова рада, као и заштите животне средине.

Насупрот мишљењу одбране, у Регистар понуђача се искључиво евидентирају подаци који се односе на испуњеност обавезних законских услова из чл. 75 ст. 1 т1-4 Закона о јавним набавцима (тада важећег), а потврде АПР односе се само на услов да изабрани понуђач нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, али не и на услов да је понуђач поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада и заштити животне средине.

Када се има у виду све наведено, овај суд одбрану окривљеног у овом делу, узима као крајње срачунату ради избегавања одговорности за учињено, као неуверљиву и животно нелогичну, с намером да се обесмисли и обезвреди и прекршајни поступак и осуда за његово непоштовање обавеза из области запошљавања која је директно везана за могућност учешћа у предметној јавној набавци и резултат избора понуђача. Ако се свему томе придода и вредност јавне набавке, односно износ од 2.000.000,00 динара, очигледан је мотив поступања окривљеног у конкретном случају, а то је учешће на тендеру и успех, односно добијање истог.

Такође, а супротно наводима одбране, овај суд налази да када се има у виду позив и конкурсна документација, где је недвосмислено наведено да се ради о јавној набавци чија је укупна процењена вредност 200.000.000,00 динара, а у складу са законским описом кривичног дела, вредност јавне набавке не може се делити на вредности прихода које остварује сваки од чланова конзорцијума, него спрам вредности набавке из позива и конкурсне документације.

Осталу писмену документацију суд је ценио и прихватио као валидну, с обзиром да није имао разлог да сумња у исту нити је она оспоравана од стране странака.

Суд је одбио доказне предлоге одбране да се у својству сведока испитају, и налазећи да је чињенично стање довољно утврђено те да извођење предложених доказа не би утицало на

другачије утврђење истог, да су сувишни и да би водили непотребном одуговлачењу поступка.

Суд је одбио предлог одбране да се одложи рочиште ради припреме одбране и давања рока за изјашењење на измењену оптужницу, која измена је учињена на последњем рочишту, налазећи да се не ради о битној измени оптужног акта, већ само додатном појашњењу и прецизирању постојећег оптужног акта, у оквиру постојећих чињеница и навода из првобитно описаног оптужења, без икаквих нових навода који мењају суштински и повећавају постојећу криминалну активност окривљеног описану у иницијалном оптужном акту.

Овако ценећи изведене доказе и на њима засновано чињенично стање, суд је установио да је током поступка несумњиво утврђено да је окривљени П. Р. извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ. Кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 КЗ чини онај ко у вези са јавном набавком поднесе понуду засновану на лажним подацима или се противно закону договара са осталим понуђачима, или предузме друге противправне радње у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке. У ставу 3 истог члана је прописано да уколико је дело из става 1 и 2 овог члана учињено у вези са јавном набавком чија вредност прелази износ од сто педесет милиона динара, казниће се казном затвора у трајању од једне до десет година.

Како је доказним поступком несумњиво утврђено да је окривљени дана 30.11.2018. године, у Новом Саду, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије извршење је хтео, те свестан да је његово дело забрањено, у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, при чему вредност јавне набавке прелази износ од сто педесет милиона динара, на тај начин што је као одговорно лице -директор у привредном друштву „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, у заједничкој понуди број 28/11 од 30.11.2018. године који су доставила правна лица „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО Нови Сад за јавну набавку број ЈНБВ 33/18 наручиоца Јавно медијске установе Радио-телевизија Војводине, чији је предмет агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад РТВ, где је процењена вредност јавне набавке на износ од 200.000.000,00 динара, као члан конзорцијума потписао документ „Изјава о поштовању обавеза из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама“ односно образац 10 у конкурсној документацији, чиме је дао лажан податак у склопу конкурсне документације-понуде, у смислу да је поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, иако је знао да не испуњава ове услове за учешће у јавној набавци, јер је пре подношења заједничке понуде пресудом Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР 9107/17 од 02.10.2018. године привредно друштво „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад прекршајно осуђено због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 Закона о раду, а он, као одговорно лице у том правном лицу осуђен због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 у вези става 3 Закона о раду, а чиме је утврђено да није поштовао обавезе које произилазе из важећих прописа о запошљавању, да би ЈМУ „Радио-телевизија Војводине“ дана 11.12.2018. године донела одлуку о додели уговора групи понуђача „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО

Нови Сад, те је дана 14.12.2018. године потписан уговор о јавној набавци између истих, суд га је огласио кривим за кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ.

Способност окривљеног да у време извршења кривичног дела схвати значај свог дела, тј. радњи које предузима, као и његова способност да управља својим поступцима, током поступка није била доведена у питање, па га је суд огласио кривим, а кривица окривљеног заснива на свести о забрањености дела, те директном умишљају, тј. свести и вољи да у вези са јавном набавком поднесе понуду засновану на лажним подацима да би утицао на доношење одлуке наручиоца јавне набавке.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, суд је као олакшавајуће околности на страни окривљеног ценио да до сада није осуђиван и протек времена од извршења кривичног дела, док му отежавајуће околности није нашао. Одмеравањем наведених околности, суд је окривљеног због кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године. Приликом одмеравања казне суд је посебно имао у виду сврху кажњавања и околности од утицаја на висину казне, па је уверења да је у конкретном случају, водећи рачуна о генералној превенцији, те посебно о индивидуализацији казне имајући у виду личност окривљеног као извршиоца, изрицање казне затвора која се има извршити у просторијама у којима окривљени станује и то у трајању од 1 године уз примену електронског надзора, оправдано и довољно да се сврха кажњавања оствари односно у уверењу да ће се циљеви специјалне, али и генералне превенције остварити оваквом казном која је адекватна како тежини извршеног дела, тако и личности окривљеног, те да ће се сврха кажњавања постићи и казном и без упућивања окривљеног на издржавање казне у пеналној установи и да је она нужна да би се изразила друштвена осуда за извршену криминалну активност, јачао морал и учврстила обавеза поштовања закона.

Окривљеном је на основу чл. 85 Кривичног законика изречена мера безбедности забрана вршења послова, делатности и дужности у вези са јавним набавкама у трајању од 3 (три) године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању изречене казне затвора не урачунава у време трајање изречене мере, а ово у уверењу да је изречена мера неопходна, те у трајању од 3 године и довољна, те да ће се изреченом мером остварити њен циљ, отклањање будуће опасности од понављања дела.

На основу чл. 264 ст. 1 ЗКП, у вези са чл. 261 ст. 2 т. 9 ЗКП, окривљени је обавезан да овом суду на име судског паушала исплати износ од 8.000,00 (осамхиљада) динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Следом реченог, одлучено је као у изреци.

Записничар
Зорица Магдаленић

Председник већа - Судија
Ђорђе Радовановић, с.р.
З.Т.О.

Против ове пресуде дозвољена је жалба,
у року од 15 (петнаест) дана од дана достављања,
Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
Посебно одељење за сузбијање корупције
У НОВОМ САДУ
БРОЈ: КТОКО 44/24 (КТИКО 46/22)
ДАНА: 07.05.2024. године
НОВИ САД
ОД

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Предато лично поштом препоручено
обично дану _____ Рно _____
Примерака 4 прилога 2+сн4с
ПРИМЉЕНО 18. 10. 2024
Таксирано са _____ дин. Без таксе
Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____
Време: 11 35 _____ СГ

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Предато лично поштом препоручено
обично дану _____ Рно _____
Примерака 3 прилога 1+сн4с
ПРИМЉЕНО 09. 05. 2024
Таксирано са _____ дин. Без таксе
Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____
Време: 09 20 _____ 04

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
Посебно одељење за сузбијање корупције
Већу из чл. 21 ст. 4 ЗКП

На основу члана 43 став 2 тачка 5 ЗКП и члана 331 став 1 ЗКП, подижемо:

О П Т У Ж Н И Ц У

Против:

Окр. Р _____ П _____ од оца _____ и мајке _____, рођене
рођеног _____ године у _____, ЈМБГ: _____ држављанин
Републике Србије, писмен, са завршеном ССС, по занимању машински техничар,
са пребивалиштем у _____, улица _____ број _____ спрат _____ стан _____,
неожењен, без деце, власник стана на адреси пребивалишта, неосуђиван,

због оправдане сумње да је:

дана 30.11.2018. године, у Новом Саду, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије извршење је хтео, те свестан да је његово дело забрањено, у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, при чему вредност јавне набавке прелази износ од сто педесет милиона динара, на тај начин што је као одговорно лице -директор у привредном друштву „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, у заједничкој понуди број 28/11 од 30.11.2018. године који су доставила правна лица „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО Нови Сад за јавну набавку број ЈПБВ 33/18 наручиоца Јавно медијске установе Радио-телевизија Војводине, чији је предмет агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад РТВ, где је процењена вредност јавне набавке на износ од 200.000.000,00 динара, као члан конзорцијума потписао документ „Изјава о поштовању обавеза из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама“ односно образац 10 у конкурсној документацији, чиме је дао лажан податак у склопу конкурсне документације-понуде, у смислу да је поштовао обавезе које

произилазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, иако је знао да не испуњава ове услове за учешће у јавној набавци, јер је пре подношења заједничке понуде пресудом Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР 9107/17 од 02.10.2018. године привредно друштво „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад прекршајно осуђено због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 Закона о раду, а он, као одговорно лице у том правном лицу осуђен због учињеног прекршаја из члана 273 став 1 тачка 1 у вези става 3 Закона о раду, да би ЈМУ „Радио-телевизија Војводине“ дана 11.12.2018. године донела одлуку о додели уговора групи понуђача „OPTIMUM-MV NS“ ДОО Нови Сад, „SEQUESTER EMPLOYMENT“ ДОО Београд и „MONTOP HRS“ ДОО Нови Сад, те је дана 14.12.2018. године потписан уговор о јавној набавци између истих,

чиме је извршено кривично дело Злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног законика.

ПРЕДЛАЖЕМ

Да Виши суд у Новом Саду — Посебно одељење за сузбијање корупције, као стварно и месно надлежан за поступање, закаже и одржи главни јавни претрес на који ће позвати:

- Јавног тужиоца,
- Окр. Р. П. , са адресе у л. , улица Број
спрат стан као и његовог браниоца адв. Радмилу Томић из Новог Сада,

Да се на главном претресу изведу као докази читањем и увидом у исте:

- кривична пријава представника Синдиката независност ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ од 22.1.20219. године,
- кривична пријава МУП РС, УКП, ОБПК број КУ – 141/21 ОД 12.3.2021. године,
- решење АПР-а број БД – 45416/15 од 29.5.2015. године,
- позив за подношење понуде ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за јавну набавку број JNNV 33/18,
- конкурсна документација наручиоца ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за јавну набавку број JNNV 33/18, отвореног поступка чији је предмет агенцијског ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад „Радио – телевизија Војводине“ из новембра 2018. године означена страницама 1/46 до 46/46,
- одлука о покретању отвореног поступка јавне набавке под редним бројем JNNV 33/18 наручиоца ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09403 од 29.10.2018. године,
- решење о образовању комисије за јавну набавку ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09404 од 29.10.2018. године,
- записник ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09464 од 3.12.2018. године о отварању понуда (JNNV 33/18)
- уговор (споразум о заједничком извршењу набавке – конзорцијум – од 30.11.2018. године),

-извештај о стручној оцени понуда у отвореном поступку јавне набавке – услуга – агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад „Радио – телевизија Војводине“ број JNNV 33/18 од 10.12.2018. године,
 -одлука о додели уговора о отвореном поступку јавне набавке услуга број JNNV 33/18 ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број 09488 од 10.12.2018. године,
 -уговор закључен између ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ и групе понуђача коју чине „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад заведен код ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ 12.12.2018. године,
 -понуда JNNV 33/18 број 24/18 од 30.11.2018. године,
 -подаци о понуђачима који су учесници у заједничкој понуди на наведеној јавној набавци од 30.11.2018. године,
 -уговор о заједничком извршењу набавке конзорцијум од 30.11.2018. године,
 -овлашћење „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад којим се овлашћује да може присуствовати отварању понуда на јавној набавци 33/18,
 -овлашћење „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад којим се овлашћује да може присуствовати отварању понуда у ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ за JNNV 33/18,
 -гаранција за озбиљност понуде број МД 18331-49095 гарант „Addiko banka“ а.д. Београд од 27.11.2018. године,
 -изјава директора „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године,
 -изјава овлашћеног лица „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. од 28.11.2018. године,
 -изјава директора „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године,
 -понуда број 24/18 од 30.11.2018. године на обрасцу број 7 са подацима о понуђачима који су учесници у заједничкој понуди од 30.11.2018. године,
 -образац број 8 – модел уговора и то уговор и између ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ и „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад,
 -образац изјаве о поштовању обавеза из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама на типском обрасцу број 10 и то за понуђача „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад,
 -изјава о независној понуди на обрасцу изјаве о независној понуди под бројем 11 од 30.11.2018. године и то за понуђаче „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад, „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд и „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад,
 -изјава понуђача о испуњености услова пословног капацитета за понуђаче „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 30.11.2018. године,
 -референтна листа за јавну набавку број JNNV 33/18 од 30.11.2018. године,
 -потврде о референтним набавкама за „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од стране ЈКП „Новосадска Топлана“ од 23.11.2018. године од ЈКП „Пут“ од 27.11.2018. године, од ЈКП „Лисје“ Нови Сад од 28.11.2018. године,
 -сертификат привредног друштва „Standcert“ д.о.о. Београд за „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад број IS 0051 од 14.3.2018. године, број ОН -0209 од 14.3.2018. године, број ES -0274 од 14.3.2018. године, број QS -0559 од 14.3.2018. године,
 -полиса осигурања за колективно осигурање запослених осигуравајућег друштва „Wiener Stadtische“,
 -решење Министарства за рад запошљавање борачке и социјална питања број 022-03-00137/2017-24 од 20.12.2017. године,

-обавештење о закљученом уговору о отвореном поступку јавне набавке број JNNV-33/18,

-изјава чланова комисије за јавне набавке образована решењем „Радио – телевизија Војводине“ број 09404 од 29.10.2018. године и то

-преглед финансијског промета за „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад у периоду од 1.12.2018.-17.1.2020. године, код „Unicredit banka“ а.д. Србија,

-извод са текућег рачуна фирме „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад број 8 од 15.1.2019. године код „Unicredit banka“ а.д. Србија, број 29 од 14.2.2019. године, број 49 од 15.3.2019. године, број 88 од 16.5.2019. године, број 108 од 14.6.2019. године, број 110 од 18.6.2019. године, број 129 од 15.7.2019. године, број 152 од 15.8.2019. године, број 172 од 13.9.2019. године, број 194 од 15.10.2019. године, број 216 од 15.11.2019. године, број 237 од 16.11.2019. године, број 238 од 17.12.2019. године, број 007 од 14.1.2020. године, број 30 од 14.2.2020. године, са налозима за наведена плаћања по предметним изводима између „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад као налогодаваца и примаоца „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад,

-преглед промета на текућем рачуну „SEQUESTER EMLOYMENT“ д.о.о. Београд код „Addiko bank“ од 27.2.2021. године, као и картица конта партнер 4311 „MONTOP HRS“ д.о.о. Нови Сад за 2019. годину и 2020. годину,

-спецификација ангажованих радника по јавној набавци број 33/18 ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ фирме „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад од 23.2.2021. године,

-спецификација издатих рачуна ангажованих радника по јавној набавци број 33/18 од 23.2.2021. године „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад,

-рачуни „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад број 19006/19, 190028/18, 190058/19, 190097/19, 190235/19, 190274/19, 190318/19, 190344/19, 190404/19, 190437/19, 190486/19, 190534/19, 190569/19, 20037/20,

-пресуда Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР – 9107/17 од 2.10.2018. године,

-наредба Вишег суда у Новом Саду – ПОСК број КПП По4 240/22 од 7.12.2022. године,

-записник о испитивању о својству сведока представника оштећеног „Радио – телевизија Војводине“ од 7.2.2023. године,

-записник о испитивању у својству сведока а од 7.2.2023. године,

-записник о испитивању у својству сведока од 7.2.2023. године,

-записник о саслушању у својству осумњиченог Р П а од 21.3.2023. године,

-уговори о раду закључени између послодавца „OPTIMUM MV-NS“ д.о.о. Нови Сад и запослених а и сви

од 1.5.2017. године, као и потврде о поднетим пријавама променама и одјавама са обавезног социјалног осигурања за I

-решење Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду – ПОСК број КТКО – 42/19 од 7.9.2022. године,

-фотокопија пресуде Прекршајног суда у Новом Саду број 25 ПР – 9107/17 од 2.10.2018. године са клаузулом правноснажности и извршности,

-решење овог тужилаштва Посебног одељења за сузбијање корупције број КТИКО – 46/22 од 11.4.2023. године,

-наредба о завршетку истраге овог тужилаштва број КТИКО – 46/22 од 7.5.2024. године,
- извод из КЕ за осумњиченог П а Р

Образложење

Сprovedеном истрагом пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду – Посебно одељење за сузбијање корупције произилази оправдана сумња да је окривљени П извршио кривично дело Злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног законика.

Наводи оптужнице потврђују се предложеним доказима.

У својству осумњиченог пред Посебним одељењем за сузбијање корупције овог тужилаштва саслушан је Р П дана 21.3.2023. године, када је суштински негирао извршење кривичног дела које му се ставља на терет наводећи да сматра да је у потпуности поступао у складу са одредбама Закона о раду, да није прекршио нити један пропис и да је због тога дао изјаву о поштовању обавезе из члана 75. став 2. Закона о јавним набавкама, као и да је његово привредно друштво „OPTIMUM MV-NS” д.о.о. Нови Сад уписано у регистар понуђача од 2014. године и да је самим тим сматрао да се потписивање изјаве не односи на прекршајне пријаве и осуде.

Међутим, из конкурсне документације поднете од стране конзорцијума понуђача у предметном поступку јавне набавке наручиоца ЈМУ „Радио – телевизија Војводине“ број ЈНВВ 33/18 – чији је предмет агенцијско ангажовање лица са листом занимања неопходних за редован рад, а посебно из предметне изјаве на страни 45/46 конкурсне документације од 30.11.2018. године, коју је као представник „OPTIMUM MV-NS” д.о.о. Нови Сад П Р потписао и оверио, што је и сам потврдио у својој одбрани, проистиче да је у предметном отвореном поступку јавне набавке услуга привредно друштво осумњиченог учествовало као члан конзорцијума чији је носилац „MONTOP HRS” д.о.о. Нови Сад, а чланови привредно друштво осумњиченог- „OPTIMUM MV-NS” д.о.о. Нови Сад и привредно друштво „SEQUESTER EMPLOYMENT“ д.о.о. Београд чији је директор те да је у предметном поступку управо осумњичени дао спорну изјаву и то дана 30.11.2018. године, потврђујући истом да је поштовао обавезе које произлазе из важених прописа о заштити на раду, запошљавању условима рада, заштите животне средине и да нема забрану обављања делатности које је на снази у време подношења понуде, у име и за рачун „OPTIMUM MV-NS” д.о.о. Нови Сад.

Да је управо таква изјава дата од стране П Р проистиче из његове одбране, те да је та изјава део конкурсне документације поднете од стране конзорцијума, проистиче из садржине исказа испитаних сведока током истраге, и то и те чланова комисије, који су сагласно изјавили да нису имали сазнања о томе да је привредно друштво осумњиченог, као и осумњичени раније прекршајно одговарао, управо због кршења прописа из области рада, што је потврдио и сам осумњичени.

Дакле, чињеница која проистиче из саме одбране и исказа наведених сведока, да је осумњичени ту околност "сакрио" од осталих чланова конзорцијума и представника наручиоца, указује на то да је П Рс наведену изјаву дао како би приказао да испуњава услове да учествује на том конкурс, иако их није испуњавао, јер Закон о јавним набавкама („Сл. Гласник РС број 124/12...68/15-4...”), у одељку број 11., дефинише услове за учешће у поступку јавне набавке и то чланом 75, којим су дефинисани обавезни услови које понуђач мора да испуњава да би учествовао у поступку јавне набавке, па је тако ставом 2. наведеног члана предвиђено да је наручилац дужан да од понуђача захтева да при састављену својих понуда изричито наведу да су поштовали обавезе које произлазе из важећих прописа заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине као и да немају забрану обављања делатности.

Из наведене пресуде Прекршајног суда у Новом Саду број 25. ПР – 9107/17 од 2.10.2018. године проистиче да је иста постала правноснажна дана 25.10.2018. године, а извршна 9.11.2018. године, да су и правно лице и одговорно лице у том правном лицу-П Рс наведеном пресудом оглашени одговорним због кршења одредаба члана 273. Закона о раду, односно, да нису закључени Уговори о раду нити други Уговори о радном ангажовању са радницима у смислу Закона о раду пре њиховог ступања на рад, те је очигледно да је потписивањем и оверавањем предметне изјаве осумњичени са директним умишљајем дао лажни податак о томе да његово привредно друштво и он нису раније кршили прописе из области рада односно заштити на раду, запошљавања и услова рада, с обзиром на то да је такво кршење релевантних одредби било утврђено пресудом, која је постала правноснажна и извршна пре давања предметне изјаве, о чему је недвосмислено сазнања имао осумњичени, па је тако и знао да не испуњава обавезне услове за учествовање на конкурс.

Из самог позива за подношење понуда и конкурсне документације проистиче да се ради о јавној набавци чије је укупна процењена вредност 200.000.000,00 динара, док из исказа сведока представника оштећеног- и финансијске, односно банкарске документације за чланове конзорцијума понуђача проистиче да је фирма осумњиченог, након што су добили овај "тендер", пружила услуге наручиоцу и наплатила их.

Имајући у виду наведено, садржину предметне конкурсне документације и позива за ову јавну набавку, исказа испитаних сведока, садржину одбране осумњиченог, као и релевантне одредбе Закона о јавним набавкама, те садржину пресуде Прекршајног суда у Новом Саду, сматрам да се у радњама осумњиченог стичу сва битна обележја кривичног дела Злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 3. у вези става 1 Кривичног законика, како објективна, тако и субјективна, из ког разлога је подигунта ова оптужница, као оправдана и на закону заснована.

Предлажем да суд окривљеног Р П огласи кривим и осуди по закону као и да га обавезе да сноси трошкове кривичног поступка.





Република Србија
Више јавно тужилаштво у Новом Саду
Посебно одељење за сузбијање корупције
Број: КТОКО 75/25 (КТКО 526/2023)
Дана: 30.6.2025. године
Нови Сад
СВ/ДМТ

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ	
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ	
Препрато, лично, поштом препоручено	Рно
Осмишљено дана	Прилог: <u>СПИС + 1 +</u>
Примерака <u>7</u>	КАП КО Ј-24/25
ПРИМЉЕНО 01.07.2025	
Таксирано са	дин. Без таксе
Манах таксе од	динара
Број	201
Време: <u>13, 27</u>	Потпис

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ

На основу члана 43 ст. 2 тач. 5 ЗКП у вези са члана 381, 495 и 499 ЗКП, подносим:

О П Т У Ж Н И П Р Е Д Л О Г

Против:

1. М Н ЈМБГ од оца и мајке девојачко презиме од мајке рођен године у са пребивалиштем у Улица број стан број телефона држављанин Републике Србије, по занимању професор физичке културе, ожењен, отац једног малолетног детета, писмен, ВСС, не поседује ништа од имовине на свом имену, отац власник куће на адреси и број и живе у површине око 26 ари, мајка власница 1/2 стана у број, стан неосуђиван, према изводу из КЕ, против њега се не води поступак за друго кривично дело, налази се на слободи,
2. Р Д, ЈМБГ и мајке девојачко презиме мајке рођена године у у, са пребивалиштем у Улица број број телефона држављанка Републике Србије, по занимању туристички техничар, удата, мајка троје малолетне деце, писмена, ССС, не поседује ништа од имовине на свом имену, супруг власник куће на адреси пребивалишта, неосуђивана, према изводу из КЕ, против ње се не води поступак за друго кривично дело, налази се на слободи,
3. Л М ЈМБГ од оца и мајке девојачко презиме од мајке рођен године у са пребивалиштем у Улица број број телефона држављанин Републике Србије, по занимању хемијски техничар, ожењен, отац двоје малолетне деце, писмен, ССС, власник објекта површине око 20 м² у и трг и власник куће на адреси пребивалишта, неосуђиван, према изводу из КЕ, против њега се не води поступак за друго кривично дело, налази се на слободи,

4. О М ЈМБГ од оца и мајке , девојачко презиме од мајке рођен године у , држављанин Републике Србије, по занимању радник, ожењен, нема децу, писмен, завршио осам разреда основне школе, не поседује ништа од имовине на свом имену, нити чланови његове породице, неосуђиван, према изводу из КЕ, против њега се не води поступак за друго кривично дело, налази се на слободи,

због постојања оправдане сумње да је окривљени М Н :

1. У периоду од 16.1.2022. до 20.3.2022. године у Иригу, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свога дела чије извршење је хтео, те свестан забрањености свога дела, као службено лице – в.д. директора ЈП „Комуналац“ Ириг, искоришћавањем свог службеног положаја и прекорачењем граница свог службеног овлашћења, прибавио другом правном лицу какву корист, на тај начин што је без претходног испитивања тржишта или примене неке друге методе за процену вредности јавне набавке донео одлуку о покретању поступка набавке на коју се закон не примењује број 182 од 24.1.2022. године, чија је процењена вредност 2.500.000,00 динара без ПДВ-а, која јавна набавка редни број Р-10/22 се односи на санацију крова зграде која је ЈП „Комуналац“ дата на коришћење од стране Општине Ириг и на којој радови нису могли да се врше без писане сагласности Општине Ириг, а коју сагласност окривљени није прибавио, већ је само предао службенику за јавне набавке I

спецификацију радова које треба извршити, без претходно извршеног предмера и предрачуна за радове, након чега је наложио да позиви за јавне набавке гласе на адресе привредних субјеката ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника, ПР „Лука СМ 71“ из Сремске Митровице и ПР „Обрад“ из Сремске Митровице, које позиве им је лично уручио, па по пристизању понуда исте отворио пре истека рока и наложио

референту за рачуноводство I да у деловодној књизи унесу неистините податке у виду датума пристизања понуда које су пристигле након истека рока за подношење понуда 31.1.2022. године до 13.00 часова тако што је понуда ПР „Обрад“ из Сремске Митровице заведена под деловодним бројем 193 и датумом пријема 26.1.2022. године у 8.35 часова, иако је наведена предузетничка радња основана и уписана у Агенцији за привредне регистре 31.1.2022. године, понуда ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника заведена под бројем 204 и датумом пријема 28.1.2022. године у 10.22 часова, док је понуда ПР „Лука СМ71“ из Сремске Митровице заведена у деловодној књизи под бројем 203 са датумом пријема 31.1.2022. године у 10.22 часова, иако је пристигла касније у односу на понуду ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника, након чега је прихваћена понуда ПР „Дудић ВСВ“, као најповољнија, иако је предузетничкој радњи „Дудић ВСВ“ из Врдника регистрована претежна делатност услуге уређења и одржавања околине и са истом закључен уговор о извођењу радова дана 1.2.2022. године, на основу којег уговора је ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника извршена уплата и то дана 23.2.2022. године у износу од 1.000.000,00 динара, дана 2.3.2022. године у износу од 500.000,00 динара, дана 4.3.2022. године у износу од 100.000,00 динара и дана 11.3.2022. године износ од 900.000,00 динара, иако током извођења радова није вршен стручни надзор, није вођен грађевински дневник, нити је сачињен записник о примопредаји радова, на који начин је прибавио какву корист ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника,

чиме је учињено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика,

због постојања оправдане сумње да су окривљени Р. Д., О. М. и Л. М.

2. У периоду од 16.1.2022. до 20.3.2022. године у Иригу, способни да схвате значај свог дела и да управљају својим поступцима, свесни свога дела чије извршење су хтели, те свесни забрањености свога дела, у заједници и по претходном договору, у вези са јавном набавком се противно закону договарали са осталим понуђачима у намери да тиме утичу на доношење одлука наручиоца јавне набавке – ЈП „Комуналац“ Ириг, на тај начин што се окривљена Р. Д. као предузетник у ПР „Дудић ВСВ“ из Врдника договарала са окривљеним О. М. предузетником у ПР „Обрад“ из Сремске Митровице, те посредством истог и са окривљеним Луком Милошевићем предузетником у ПР „Лука СМ71“ из Сремске Митровице да сачине фиктивне понуде и прилагоде цене у својим понудама тако да буду више у односу на цену коју ће она истаћи у својој понуди, а све како би била изабрана као најповољнији понуђач за јавну набавку расписану од ЈП „Комуналац“ Ириг редни број Р-10/22, да би потом њихове предузетничке радње ангажовала за извођење радова, па је за окривљеног О. М. и својеручно попунила образац понуде и као вредност понуде означила износ од 2.800.000,00 динара, на коју понуду је окривљени О. М. ставио потпис и печат ПР „Обрад“ из Сремске Митровице, те је уместо да понуду своје предузетничке радње поднесе самостално, исту предао окривљеној Р. М. док је окривљеном Л. М. предала образац понуде, који је он попунио и као вредност понуде означио износ од 2.990.000,00 динара, и исту предао Р. Д. уместо да је преда самостално, након чега је окривљена Р. Д. сачинила и понуду од своје предузетничке радње за извођење грађевинских радова, иако је предузетничкој радњи „Дудић ВСВ“ из Врдника регистрована претежна делатност услуге уређења и одржавања околине, и у истој означила износ од 2.500.000,00 динара, колика је и вредност јавне набавке, па након што је изабрана за извођача радова и закључила уговор са ЈП „Комуналац“ Ириг, са окривљеним О. М. односно Грађевинско лимарском радњом „Обрад“ је закључила уговор о извођењу радова, чији предмет је извођење радова на санацији зграде у Врднику и по ком уговору му је извршила уплате дана 28.2.2022. године у износу од 300.000,00 динара и дана 7.3.2022. године у износу од 356.000,00 динара, док је од окривљеног Л. М., односно ПР „Лука СМ 71“ набавила материјал од лима, за који материјал је извршила плаћање у износу од 425.900,00 динара,

чиме су учинили кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком у саизвршилаштву из члана 228 став 1 у вези члана 33 Кривичног законика.

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред Вишим судом у Новом Саду – Посебним одељењем за сузбијање корупције одржи главни претрес на који је потребно позвати:

1. Вишег јавног тужиоца ВЈТ Нови Сад – ПОСК,
2. окривљеног М. Н. и његовог браниоца адвоката Синишу Новковића из Новог Сада,
3. окривљену Р. Д. и њеног браниоца адвоката Татјану Челић из Руме,

4. окривљеног О М и
5. окривљеног Л М

Да се на изврши увид и прочита:

решење о именовању в.д. директора ЈП „Комуналац“ Ириг од 24.6.2021. године, решење о престанку мандата директора ЈП „Комуналац“ Ириг од 29.7.2022. године, уговор о давању објекта на коришћење закључен између Општине Ириг и ЈП „Комуналац“ Ириг од 28.6.2018. године, подаци из катастра непокретности, број листа непокретности 3148, допис Општине Ириг, Општинска управа број СЛ 21/6/2023 од 21.6.2023. године, програм пословања за 2022. годину за ЈП „Комуналац“ Ириг од 19.11.2021. године, план јавних набавки за јавно предузеће „Комуналац“ Ириг за 2022. годину, план набавки на које се закон не примењује за 2022. годину, наручилац ЈП „Комуналац“ Ириг, потврда о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, Одељење за борбу против корупције 03.2.2 број 127/23-НС од 24.5.2023. године, службена белешка МУП, ДП, УКП, Одељење за борбу против корупције 03.2.2 број 2438/22 од 24.5.2023. године, одлука о покретању поступка набавке на које се закон не примењује, коју је донело ЈП „Комуналац“ Ириг од 24.1.2022. године, образац понуде која иде уз позив за достављање понуда, образац понуде попуњен од стране понуђача О М ПР Грађевинско-лимарска радња, образац понуде попуњен од стране понуђача лимарске радње „Лука СМ71“, образац понуде попуњен од стране понуђача „Дудић ВСВ“ Врдник, извештај о спроведеном поступку набавке на коју се закон не примењује ЈП „Комуналац“ Ириг од 1.2.2022. године, уговор о извођењу радова закључен 1.2.2022. године између ЈП „Комуналац“ Ириг и „Дудић ВСВ“ Радња за уређење зелених површина, деловодник од ЈП „Комуналац“ Ириг са датумом уписа до 25.2.2022. године, копто ЈП „Комуналац“ број 435000P00810 за „Дудић ВСВ“, финансијски налог 150034 по налозима за ЈП „Комуналац“ Ириг, извод из банке број 34 од 23.2.2022. године за комитента јавно предузеће „Комуналац“ Ириг, финансијски налог 150039 за ЈП „Комуналац“ Ириг од 24.2.2022. године, извод из „АИК bank“ АД Београд број 39 од 2.3.2022. године за јавно предузеће „Комуналац“ Ириг, финансијски налог број 150041 од 7.3.2022. године за ЈП „Комуналац“ Ириг, извод из „АИК bank“ АД Београд број 41 од 4.3.2022. године за комитента јавно предузеће „Комуналац“ Ириг, финансијски налог 150046 од 14.3.2022. године за ЈП „Комуналац“ Ириг, извод „АИК bank“ АД Београд број 46 од 11.3.2022. године за комитента јавно предузеће „Комуналац“ Ириг, изјава ЈП „Комуналац“ Ириг потписана од стране в.д. директора од 19.5.2023. године, решење Агенције за привредне регистре број БП 9241/2022 од 31.1.2022. године, јавно доступне податке путем Агенције за привредне регистре за предузетника О М ПР Грађевинско-лимарска радња „Обрад“ Сремска Митровица, јавно доступне податке путем Агенције за привредне регистре за предузетника Р Д ПР Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката „Дудић ВСВ“ Врдник, решење Агенције за привредне регистре број БП 90101/2021 од 26.8.2021. године, податак о евидентирању дужника у принудној наплати за предузетника чији је матични број: 6625087, претрагу јединственог регистра рачуна за Р а Д ПР Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката „Дудић ВСВ“ Врдник, картон депонованих потписа код „Sberbank“ за О М ПР „Обрад“, подаци за идентификацију „Мајкон“ ДОО Сремска Митровица, уговор о извођењу радова закључен 7.2.2022. године између „Дудић ВСВ“ Радња за уређење зелених површина и Грађевинско-лимарске радње „Обрад“ Сремска Митровица, Улица број рачун издат од О М ПР Грађевинско-лимарска радња број 2/22, рачун издат од О М ПР Грађевинско-лимарска радња „Обрад“ број 3/22, књига о оствареном промету наушално

опорезованих обвезника "Обрад лимарска радња" Сремска Митровица, изјава од агенције "Топаз С" ДОО од 19.5.2023. године, прокњижен промет рачуна за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката за период од 1.1.2022. до 31.12.2022. године, евиденција сталних средстава за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката, закључни лист за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката Врдник за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године, прокњижен промет рачуна за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката Врдник за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године, конто 4350 – добављачи у земљи за обртна средства, прокњижен промет рачуна за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката Врдник за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године за "Лука СМ71" Сремска Митровица, прокњижен промет рачуна за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката Врдник за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године за ПР "Обрад" Сремска Митровица, прокњижен промет рачуна за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објеката Врдник за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године за "Рађевац" ДОО Рума, изводи по рачуну за Р Д ПР "Дудић ВСВ" Врдник код "ОТР bank", уговор о отварању и вођењу динарског текућег рачуна број 325-9500700188749-40 за Р Д ПР "Дудић ВСВ" Врдник, закључен са "ОТР bank", картон депонованих потписа за динарски рачун код "ОТР bank" за број рачуна 325-9500700188749-40, решења којима се дозвољава повраћај пореза на додату вредност пореском обвезнику "Дудић ВСВ", јавно доступни подаци Агенције за привредне регистре за предузетника Л М ПР Лимарска радња "Лука СМ71" Сремска Митровица, решење Агенције за привредне регистре број БП 118795/2018 од 23.10.2018. године, решење Агенције за привредне регистре број БП 180897/2019 од 23.12.2019. године, рачун издат од стране Лимарска радња "Лука СМ71" број 1-А/2022, извод трансакционог рачуна од Л М ПР "Лука СМ71" Сремска Митровица за 1.2.2022. године, за 3.2.2022. године, за 10.2.2022. године, за 20.5.2022. године, картица свих ставки за период 1.1.2022. до 31.12.2022. године издата од "Лука СМ71" Лимарска радња, рачун-отпремница број 01-000801/22 издата од "Омега НС" ДОО Нови Сад за Л М ПР "Лука СМ71", рачун број 01-000000940/22 издата од "Омега НС" ДОО Нови Сад за Л М ПР "Лука СМ71", картица партнера од "Омега НС" ДОО Нови Сад за Л М ПР "Лука СМ71", отпремница-рачун број 14/22 издата од "Рађевац" ДОО Рума за купца Р Д "ВСВ" ПР, отпремница број 51802/2022 издата од "Рађевац" ДОО Рума за купца Л М ПР "ВСВ" ПР, отпремница број 32402/2022 издата од "Рађевац" ДОО за купца Р Д "ВСВ" ПР, отпремница – рачун број 43/2022 издата од "Рађевац" ДОО за купца Р Д "ВСВ" ПР, отпремница број 51203/2022 издата од "Рађевац" ДОО Рума за купца Р Д "ВСВ" ПР, отпремница број 51701/2022 издата од "Рађевац" ДОО Рума, отпремница број 51701/2022 издата од "Рађевац" ДОО Рума за купца "Дудић ВСВ" Врдник, картица уплата за партнера Р Д "ВСВ" ПР издата од "Рађевац" ДОО Рума, прокњижен промет рачуна, период 1.1.2022. до 31.12.2022. године од "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објекта за "Рађевац" ДОО Рума, рачун услуга број 6/22 издат од "Рагма Со" ДОО за "Дудић ВСВ" Р Д ПР, увид у финансијску картицу "Рагма Со" ДОО за купца "Дудић ВСВ" Р Д ПР, решење Агенције за привредне регистре број БП 67832/22 од 3.6.2022. године, потврда о привремено одузетим предметима МУП, ДП, УКП, Одељење за борбу против корупције 03.2.2 број 130/23-НС од 30.5.2023. године, службена белешка МУП, ДП, УКП, Одељење за борбу против корупције 03.2.2 број 2438/22 од 30.5.2023. године, уговор о извођењу радова закључен 1.2.2022. године између ЈП „Комуналац“ Ириг и "Дудић ВСВ радња", уговор о извођењу радова закључен између "Дудић ВСВ" Радња за уређење

зелених површина и Грађевинско-лимарска радња "Обрад" Сремска Митровица од 7.2.2022. године, профактура број 22-PF00200001 од 18.1.2022. године "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објекта, профактура је издата за ЈП „Комуналац“, авансни рачун број RA002000001 издат од "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина и чишћење објекта за ЈП „Комуналац“ Ириг од 22.2.2022. године, готовински рачун-отпремница број 611000253157 од "Venera bike" ДОО, рачун број 2/22 О М ПР Грађевинско-лимарска радња "Обрад" Сремска Митровица за купца "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина Врдник од 28.2.2022. године, рачун број 3/2022 од 7.3.2022. године издат од О М ПР Грађевинско-лимарска радња "Обрад" Сремска Митровица за "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина Врдник, отпремница број 51701/22 издата од "Рађевац" ДОО Рума, отпремница број 51701/2022 издата од "Рађевац" ДОО Рума за "Дудић ВСВ" Врдник, отпремница број 51203/22 издата од "Рађевац" ДОО Рума за купца Ружица Дудић "ВСВ", отпремница број 14/22 издата од "Рађевац" ДОО Рума за Р Д "ВСВ" ПР, рачун број 1/22 од 25.2.2022. године издат од Лимарска радња "Лука СМ71" за купца "Дудић ВСВ" Радња за уређење зелених површина Врдник, гарантни лист за купца "Дудић ВСВ" Врдник са датумом продаје од 24.2.2022. године, издат од стране привредног друштва за производњу ДОО „Алфа 022“, уговор о донацији закључен дана 14.3.2022. године између „Дудић ВСВ“ Врдник и Српске православне цркве, рачун издат од „АВ team“ за примаоца „Дудић ВСВ“ Врдник, фотодокументација, готовински рачун-отпремница број 611000253157 издат од „Venera bike“ ДОО за купца Р Д ПР Радња за уређење зелених простора, полиса осигурања за осигураника Дудић Ружица, записник о саслушању осумњиченог М Н од 17.1.2024. године, записник о саслушању осумњиченог О М од 18.1.2024. године, записник о саслушању осумњиченог Л М од 18.1.2024. године, записник о саслушању осумњичене Р Д од 19.1.2024. године, записник о испитивању сведока од 12.3.2024. године, записник о испитивању сведока I од 12.3.2024. године, записник о испитивању сведока од 13.3.2024. године, записник о испитивању сведока од 13.3.2024. године, записник о испитивању сведока од 13.3.2024. године, записник о испитивању сведока од 14.3.2024. године, записник о испитивању сведока I од 14.3.2024. године, записник о испитивању сведока од 14.3.2024. године, допис од агенције „Топаз С“ ДОО од 19.3.2024. године и изводи из казнене евиденције за окривљене.

Решењем о именовању в.д. директора ЈП „Комуналац“ Ириг доказују се чињенице да је окривљени М Н имао својство службеног лица, јер именован за вршиоца дужности директора јавног предузећа „Комуналац“ Ириг почев од 25.6.2021. године на период обављања дужности до годину дана, док решењем о престанку мандата директора ЈП „Комуналац“ Ириг од 29.7.2022. године доказују се чињенице да је окривљеном М Н из Врдника престала дужност вршиоца дужности директора јавног предузећа „Комуналац“ из Ирига пре истека периода на који је именован због подношења оставке.

Уговором о давању објекта на коришћење закљученог дана 28.6.2018. године између Општине Ириг и то председника општине Стевана Казимировића, са једне стране и ЈП „Комуналац“ Ириг, кога заступа директор са друге стране, произлазе чињенице којима се доказује да ЈП „Комуналац“ није могао вршити било какве преправке или послове текућег или инвестиционог одржавања без писане сагласности надлежног органа Општине, а како је то предвиђено чланом 5 наведеног

уговора.

Из листа катастра непокретности број 3148 произлази чињенице којима се доказује да је у Катастарској општини Врдник у Улици девете војвођанске бригаде број 75а уписана јавна својина Општине Ириг на згради јединица локалне самоуправе, објекат преузет из земљишне књиге.

Дописом Аутономне покрајине Војводине, Општина Ириг, Општинска управа број СЛ 21/6/2023 од 21.6.2023. године доказују се чињенице које се односе на то да на основу уговора о давању објекта на коришћење број 01-464-7/2018 од 28.6.2018. године, закљученог између Општине Ириг и ЈП „Комуналац“ Ириг није давана сагласност надлежног органа Општине Ириг за послове преправке, односно текућег и инвестиционог одржавања на згради број 1, уписане у лист непокретности број 3148 К.О. Врдник, изграђене на катастарској парцели број 1/1, Улица војвођанске бригаде број 75а у Врднику.

Из програма пословања за 2022. годину за јавно предузеће „Комуналац“ Ириг произлазе чињенице којима се доказује да је саставни део овог плана била и санација зграде у Врднику чија је вредност 2.500.000,00 динара и да се решењем Скупштине општине Ириг на седници одржаној 17.12.2021. године даје сагласност на програм пословања ЈП „Комуналац“ Ириг за 2022. годину.

Из плана набавки на које се закон не примењује за 2022. годину наручиоца ЈП „Комуналац“ Ириг произлазе чињенице којима се доказује да су под тачком 10 наведени радови и то санација зграде у Врднику чија је вредност 2.500.000,00 динара. Овај план потписан је од стране окривљеног као в.д. директора ЈП „Комуналац“ Ириг М Н. Одлуком о покретању поступка набавке на коју се закон не примењује од 24.1.2022. године доказују се чињенице које се односе на то да је директор М Н. донео одлуку о покретању поступка ове јавне набавке, да су предмет ове јавне набавке радови санације зграде у Врднику, да је редни број набавке Р-10/22, а да је процењена вредност ове набавке 2.500.000,00 динара без ПДВ-а. Као критеријум за оцењивање понуде је избор најповољнијег понуђача, економски најповољнија понуда – критеријум најнижа понуђена цена.

Позивом за достављање понуда доказују се чињенице које се односе на то да је рок за достављање понуде био 31.1.2022. године до 13.00 часова, да се те понуде могу доставити лично на адресу наручиоца или путем мејла на адресу tehnicka.sluzba@komunalac-irig.rs, да је лице за контакт и да је образац понуде потписан од стране в.д. директора, да су у обрасцу понуде наведени спецификација радова, јединице мере, количина и цене, те да је образац понуде исти као они обрасци који су достављени од стране окривљених.

Из обрасца понуде која је попуњена од стране понуђача О. и М. из ПР Грађевинско-лимарска радња доказује се чињенице које се односе на то да је ова понуда достављена у ЈП „Комуналац“ 26.1.2022. године у 8.35 часова, да је у истој наведен износ - укупна цена без ПДВ-а 2.000.800,00 динара, те када се наведена понуда упореди са понудом која је поднета од стране понуђача „Дудић ВСВ“ Врдник, произлазе чињенице којима се доказује да је идентичан рукопис у погледу ставки попуњених у тим понудама, осим потписа на крају који се разликују, потом, из понуде „Дудић ВСВ“ Врдник произлазе чињенице којима се доказује да је ова понуда поднета у ЈП

„Комуналац“ Ириг 28.1.2022. године у 10.22 часова и то на износ понуде - укупна цена без ПДВ-а 2.500.000,00 динара и потом, из понуде Лимарска радња „Лука СМ71“ произлазе чињенице којима се доказује да је ова понуда у јавно предузеће „Комуналац“ поднета 31.1.2022. године у 10.22 часова, а да је на истој наведен износ, односно укупна цена без ПДВ-а 2.990.000,00 динара.

Из извештаја о спроведеном поступку набавке на коју се закон не примењује од 1.2.2022. године произлазе чињенице којима се доказује да је позив за достављање понуда упућен понуђачима, и то О. М. Грађевинско-лимарска радња Сремска Митровица, „Дудић ВСВ“ Врдник и Лимарска радња „Лука СМ71“ Сремска Митровица, потом која је вредност понуда од сваког понуђача, као и датум пријема понуде и сат пријема понуда.

Из уговора о извођењу радова закљученог дана 1.2.2022. године произлазе чињенице којима се доказује да је овај уговор закључен између ЈП „Комуналац“ Ириг кога заступа в.д. директор М. Н. и „Дудић ВСВ“ Радња за уређење зелених површина, коју заступа Г. Д., да је предмет тог уговора извођење радова на санацији зграде у Врднику, Улица девете војвођанске бригаде број 91, исти предмет као и код спорне јавне набавке, те да је вредност овог уговора вредност која је одређена том јавном набавком.

Из деловодника произлазе чињенице којима се доказује када, у које време и под којим деловодним бројем је вршен упис спорних понуда.

Из рачуноводствене документације доказују се чињенице које се односе на то који износи, од стране кога и у којем периоду су уплаћени на рачун ПР „Дудић ВСВ“. Потом чињенице које се односе на плаћања која су извршена од стране ПР „Дудић ВСВ“ према О. М. у ПР Грађевинско-лимарска радња „Обрад“ из Сремске Митровице, као и уплате према Ј. М. ПР „Лука СМ71“ из Сремске Митровице, као и документација која се односи на ангажовање привредног друштва ДОО „Рађевац“. На основу фактура сачињених од ПР „Дудић ВСВ“ доказују се чињенице које се односе на то када су те фактуре сачињенице, коме су упућене и на које износе. Такође, на основу књиговодствене документације „Дудић ВСВ“ Радња за уређење зелених површина доказује су чињенице које се односе на то да ли је и са ким пословала, те коју врсту радова је вршила.

Уговором о извођењу радова закљученим између „Дудић ВСВ“ Радња за уређење зелених површина Врдник, као наручиоца радова и Грађевинско – лимарске радње „Обрад“ из Сремске Митровице, као извођача радова, од 7.2.2022. године, доказују се чињенице које се односе на то је ПР „Обрад“ ангажован за извођење радова на санацији зграде у Врднику.

Јавно доступним подацима Агенције за привредне регистре за сва три спорна понуђача доказују се чињенице које се односе на то када су предузетничке радње основане и која им је регистрована делатност.

Изјавом ЈП „Комуналац“ Ириг од 19.5.2022. године доказују се чињенице које се односе на то да у пословној документацији везано за јавну набавку број Р-10/22, не поседују уговор о стручном надзору над изведеним радовима, грађевинске дневнике и записник о примопредаји радова.

Фотодокументацијом доказују се чињенице које се односе на изглед објекта чија санација је вршена у Врднику.

Из записника о испитивању сведока, као и одбрана окривљених, а посебно одбране окривљеног Луке Милошевића, у којој је у суштини признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет, произлазе чињенице којима се доказује време, место и начин извршења кривичног дела. Иако су окривљени Милан Повковић и Ружица Дудић негирали извршење кривичног дела које им се ставља на терет, док се окривљени Обрад Марић бранио ћутањем, сматрам да се таквим одбрана не може поклонити вера имајући у виду да су у супротности са другим доказима. Чињеница што је Скупштина општине Ириг дала сагласност на програма пословања за 2022. годину у којој је само наведено и санација крова ма згради у Врднику, не искључује кривицу окривљеног Милана Повковића, имајући у виду уговор о давању објекта на коришћење, те изостанак писане сагласности надлежног органа Општине везано за било какве преправке. Не може се прихватити ни њихове одбране у смислу тога да није било потребно ангажовати стручни надзор приликом извођења радова, водити грађевински дневник, нити сачинити записник о примопредаји радова, имајући у виду да је то предложено Правилником о садржини и начину вођења књиге инспекције, грађевинског дневника и грађевинске књиге. У прилог наведеном говори и чињеница да није извршено испитивање тржишта, нити је примењена нека друга метода за процену вредности јавне набавке, као што не постоји ни предмер ни предрачун радова. Одбране се не могу прихватити ни из разлога што документација која се односи на јавну набавку не садржи све неопходне документе (као што су нпр. коверте у којима су достављене понуде и др).

Изводом из казнене евиденције доказују се чињенице које се односе на ранију осуђиваност окривљеног.

Предлажем да суд окривљеног Милана Повковића огласи кривим за извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика и да истог осуди на казну затвора у трајању од 10 месеци и да му изрекне меру безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности тако што ће му забранити да обавља послове одговорног лица у јавним предузетима у трајању од 3 године, као и да осуди окривљене Ружицу Дудић, Обрада Марића и Луку Милошевића за извршење кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком у саизвршилаштву из члана 228 став 1 у вези члана 33 Кривичног законика и да окривљену Ружицу Дудић осуди на казну затвора у трајању од 6 месеци, да окривљеног Обрада Марића осуди на казну затвора у трајању од 6 месеци и да окривљеног Луку Милошевића осуди на казну затвора у трајању од 6 месеци.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
КТОКО бр. 94/25
Дана 19.9.2025. године
НОВИ САД
СД/МВП

ВИШЕ СУД У НОВОМ САДУ	
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ	
Препишито ()	поштом препоручено
Одговорно лице	Рад
Примерак	5 грађана + СПЧС
ПРИМЉЕНО	21. 09. 2025. +2 в. а. с. к. к. е. с. а. Д. К. у. м. п. а.
Такође примљено са	дану Без такса
Манака таксе од	дигитара
Број	201
Време	12:55
	СА

**ВИШЕМ СУДУ У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНОМ ОДЕЉЕЊУ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ**

На основу члана 43 став 2 тачка 5 ЗКП у вези са чланом 495 и 499 став 1 ЗКП, подносим

ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

Против:

1. **Г** **П** , ЈМБГ: од оца и мајке з, девојачко презиме мајке рођене у месту Републике Србије, са пребивалиштем у бб, рођене дине, писмене, по занимању економски техничар, средње стручне спреме, удате, мајке двоје деце, власнице локала на адреси , површине 165м2, без покретне имовине на свом имену, неосуђиване, не води се други кривични поступак против ње, налази се на слободи,

2. **И** **В** ЈМБГ: од оца и мајке з, девојачко презиме мајке рођеног у з, држављанина Републике Србије, са пребивалиштем у број рођеног дине, писменог, по занимању дипломирани правник, завршио Правни факултет, разведен, отац једног малолетног детета, власник путничког моторног возила Лан Ровер Фриландер 2, година производње 2007., без непокретне имовине на свом имену, неосуђиван, не води се други кривични поступак против њега, налази се на слободи,

због постојања оправдане сумње да су:

у периоду од 13.9.2016. године до 30.3.2020. године у Зрењанину, Новом Саду и Сремској Митровици, **И В** способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела и његове забрањености чије извршење је хтео, као фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица за које привредно друштво је сачињавао конкурсну документацију ради учешћа истог у поступцима јавних набавки у осам наврата са умишљајем помогао **Г П** одговорном лицу - законском заступнику привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица, да у вези са јавним набавкама, ЈН МВ 4/2016, наручиоца Завод за заштиту споменика културе

Зрењанин, ЈН МВ 1/2017, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, ЈН МВ 2/2017, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, ЈН МВ 1.3.4/2019, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, ЈН МВ 1/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, ЈН МВ 2/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, ЈН МВ 1.3.2/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица и ЈН ОП 1.3.1/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица, поднесе понуде засноване на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, на тај начин што је И В припремио документацију која је од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеним поступцима јавних набавки и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у истим поступцима јавних набавки фалсификовао службене исправе и то - уговор о делу број 322/2016 од 8.9.2016. године, уговор о делу од 29.6.2017. године, уговор о делу 26.6.2017. године, уговор о делу од 28.6.2019. године, уговор о делу од број 16UG03/2020 од 14.2.2020. године, уговор о делу број 17UGD-1/2020 од 4.3.2020. године, уговор о делу број 1-20-UGD/2020 од 11.3.2020. године и уговор о делу број 36UGD/2020 од 27.3.2020. године, у које уговоре је уносио нетачне податке да су ови уговори закључени између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р М као извршиоца, те да Р М као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе конзерваторске и рестаураторске радове који су били предмет означених јавних набавки након чега је Г П на исте уговоре стављала печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако сачињене фалсификоване службене исправе употребила као праве приликом подношења понуда у поступцима јавних набавки, на који начин је поднела понуде засноване на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавних набавки, те је тако

1. дана 13.9.2016. године, Г П као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 4/2016, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, чији су предмет радови на рестаурацији споменика палим добровољцима у спомен парку у Ченти (партија број 1) и радови на рестаурацији споменика погинулој браћи за ослобођење и уједињење српства у Јарковцу (партија број 2), поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 122-336/2016 и 123-337/2016 обе од 13.9.2016. године доставила фалсификовао службену исправу-уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО број 322/2016 од 8.9.2016. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р М дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И В фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И В припремио документацију која је од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО број 322/2016 од 8.9.2016. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р М као извршиоца, те да Р М као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе конзерваторске и рестаураторске радове, на рестаурацији Споменика палим добровољцима у спомен парку у Ченти и радове на

рестаурацији Споменика погинулој браћи за ослобођење у уједињење српства у Јарковцу, уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега Игор Видаковић предметни Уговор потписао именом Р. М., а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену лажну службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности број 4/16, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Зрењанин поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Зрењанин као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 28.9.2016. године закључио уговор о извођењу радова на рестаурацији Споменика палим добровољцима у спомен парку у Ченти и уговор о извођењу радова на рестаурацији Споменика погинулој браћи за ослобођење и уједињење српства у Јарковцу,

2. дана 30.6.2017. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 1/2017, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, чији су предмет радови на обнови споменика добровољцима са Добруце у Томашевцу (партија број 1) и радови на постављању осветљења споменика (партија број 2), поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 35/17 и 36/17 обе од 12.6.2017. године доставила фалсификовао службену исправу - уговор о делу од 29.6.2017. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО од 29.6.2017. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе радове на обнови Споменика добровољцима са Добруце у Томашевцу уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности број 1/17, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Зрењанин поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Зрењанин као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 10.7.2017. године закључио уговор о извођењу радова на постављању осветљења споменика добровољцима са Добруце у Томашевцу,

3. дана 27.6.2017. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" доо Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 2/2017, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, чији су предмет радови на обнови споменика добровољцима у селу Војводе Степе, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 43/17 од 27.6.2017. године доставио фалсификовану службену исправу - уговор о делу од 26.6.2017. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовану службену исправу - уговор о делу од 26.6.2017. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе радове, на обнови Споменика добровољцима у селу Војводе Степе уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор сатавила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности број 2/17, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Зрењанин поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Зрењанин као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 10.7.2017 године закључио уговор о извођењу радова на обнови споменика у добровољцима у селу Војводе Степе,

4. дана 1.7.2019. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" доо Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 1.3.4/2019, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, чији је предмет санација надгробног споменика Васе Стајића и др Милана Петровића на Успенском гробљу и Јована Храниловића на Грkokатоличком гробљу у Новом Саду, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада уз понуду 51/2019 од 1.7.2019. године доставио фалсификовану службену исправу - уговор о делу од 28.6.2019. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу

пону да привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу од 28.6.2019. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључени између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе конзерваторско рестаураторске радове у склопу радова на санацији надгробног споменика Васе Стајића и др Милана Петровића на Успенском гробљу и Јована Храниловића на Грkokатоличком гробљу у Новом Саду, уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности ЈН МВ 1.3.4/2019, чиме је наручиоцу – Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 9.7.2019. године закључио уговор о извођењу радова санација надгробног споменика Васе Стајића и др Милана Петровића на Успенском гробљу и Јована Храниловића на Грkokатоличком гробљу у Новом Саду,

5. дана 20.2.2020. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 1/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, чији су предмет радови на обнови споменика народном хероју Вељку Лукићу – Курјаку у насељеном месту Лукићево, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 1/2020 од 20.2.2020. године доставила фалсификовао службену исправу - уговор о делу од 14.2.2020. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, на који је стављен печат "Гранит Лијешће" ДОО и носи број 16UG03/2020 у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао Игор Видаковић фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуде привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу од 14.2.2020. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на обнови споменика народном хероју Вељку Лукићу-Курјаку у Лукићеву уз који уговор је приложио и диплому Р. М. а као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу

употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности ЈН МВ 1/20, чиме је наручиоцу – Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин који је донео одлуку о додели уговора понуђачу “Гранит Лијешће” ДОО и са истим дана 6.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на обнови споменика у Лукићеву,

6. дана 4.3.2020. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 2/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, чији су предмет радови на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 3/20 од 4.3.2020. године доставила фалсификовао службену исправу - уговор о делу број 17UGD-1/2020 од 4.3.2020. године између привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу који носи печат привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО број 17UGD-1/2020 од 4.3.2020. године, у који је унео нетачне податке да је уговор закључени између привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М., а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности број 2/20, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Зрењанин поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Зрењанин као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу “Гранит Лијешће” ДОО и са истим дана 27.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму,

7. дана 11.3.2020. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва “Гранит Лијешће” ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци мале вредности – предмет ЈН МВ 1.3.2/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица, чији су предмет радови на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рата у Мачванској Митровици, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица уз понуду 03-20/2020 од 11.3.2020. године доставила фалсификовао службену исправу - уговор о делу 1-20-

UGD/2020 од 11.3.2020. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" број 1-20-UGD/2020 од 11.3.2020. године у који је унео нетачне податке да је уговор закључени између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рада у Мачванској Митровици уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке мале вредности број ЈН МВ 1.3.2/2020, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Сремска Митровица поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 13.3.2020. године закључио уговор о јавној набавци – радова на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рата у Мачванској Митровици,

8. дана 30.3.2020. године, Г. П. као одговорно лице привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица које је понуђач у јавној набавци – предмет ЈН ОП 1.3.1/2020, наручиоца Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица, чији су предмет конзерваторско-рестаураторски радови на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици, поднела понуду засновану на лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова за учешће у поступку јавне набавке у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора, тако што је наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица уз понуду 5-20/20 од 27.3.2020. године доставила фалсификовао службену исправу - уговор о делу 36UGD/2020 од 27.3.2020. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, у чему јој је са умишљајем помогао И. В. фактички одговорно лице у предузећу "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица на тај начин што је И. В. припремио документацију која се од стране привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица достављена у прилогу понуда привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО ради учешћа у напред означеном поступку јавне набавке и као доказ о испуњености обавезних услова и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке фалсификовао службену исправу - уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО број 36UGD/2020 од 27.3.2020. године у који је унео нетачне податке да је уговор закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица као наручиоца посла и академског вајара Р. М. као извршиоца, те да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско

рестаураторске радове у склопу извођења конзерваторско-рестаураторских радова на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици, уз који уговор је приложио и диплому М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор, након чега И. В. предметни Уговор потписао именом Р. М. а потом је Г. П. на исти уговор ставила печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО и свој потпис и тако направљену фалсификовану службену исправу употребила као праву приликом подношења понуде у поступку јавне набавке број ЈН ОП 1.3.1/2020, чиме је наручиоцу – Заводу за заштиту споменика културе Сремска Митровица поднела понуду засновану на лажним подацима што је учинила у намери да тиме утиче на доношење одлука Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица као наручиоца јавне набавке, који је донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 31.3.2020. године закључио уговор о јавној набавци – радова на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици,

чиме је

Г. П. извршила продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези са чланом 61 Кривичног законика,

И. В. извршио продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком у помагану из члана 228 став 1 у вези са чланом 35 у вези са чланом 61 Кривичног законика.

ПРЕДЛАЖЕМ

да се пред Вишим судом у Новом Саду, Посебним одељењем за сузбијање корупције као стварно и месно надлежним судом, закаже и одржи главни претрес на који је потребно позвати:

- јавног тужиоца,
- окривљене и њихове браниоце са адресе означене у спису предмета

да се у доказном поступку на главном претресу изведу следећи докази:

- да се саслуша окривљена Г. П. и да се прочита записник о њеном саслушању пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције бр. КТКО 517/20 од 26.11.2024. године (стр. 92-94 истражног списка), којим се доказује да је окривљена у битном признала извршења кривичног дела и да јој је у извршењу кривичног дела помогао И. В.

- да се саслуша окривљени И. В. и да се прочита записник о његовом саслушању пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције бр. КТКО 517/20 од 16.9.2025. године (стр. 131-132 истражног списка), којим се доказује да окривљени приликом саслушања није признао извршење кривичног дела, али да је истовремено навео како је он испитан у својству сведока и да у код те изјаве у својству сведока остаје,

- да се у својству сведока испита и да се прочита записник о испитивању сведока пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције бр. КТКО 517/20 од 24.12.2024. године (стр. 95-97 истражног списка) чијим исказом се доказује да су од стране привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО тачније окривљене Г. П. у напред означеним поступцима јавних набавки поднете понуде засноване на

лажним подацима који се односе на испуњење додатног услова у погледу кадровског капацитета, радног ангажовања конзерватора-рестауратора,

- да се прочита исправа-записник о испитивању сведока _____ пред Вишим јавним тужилаштвом у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције бр. КТКО 517/20 од 24.12.2024. године (стр. 120-122 истражног списка) којим записником се доказује да је И В _____ испитан као сведок у вези предметних поступака јавних набавки и да је тада објаснио своје учешће у извршењу кривичног дела,

-да се прочита извод из АПР за „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица (стр. 83-87 истражног списка) којим се доказује да је Г _____ П _____ одговорно лице „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица, седиште и делатности овог привредног друштва,

- да се прочита документација која се налази у црвеним кеперима приложеним списима предмета и то:

1. Документација везана за јавну набавку мале вредности Завода за заштиту споменика културе Зрењанин број ЈН МВ 4/2016, и то: План јавних набавки за 2016. годину Завода за заштиту споменика културе Зрењанин, Одлука о покретању поступку јавне набавке мале вредности број 1-40/16 од 4.8.2016. године, фотокопија решења образовање Комисије за јавну набавку број 3-33/16 од 5.8.2016. године, изјава о одсуству сукоба интереса чланова Комисије Завода за заштиту споменика културе Зрењанин број 128-1/16 од 5.9.2016. године, конкурсна документација јавне набавке мале вредности радова за радови на рестаурацији споменика палим добровољцима у спомен парку Ченти на којој стоји печат „Гранит Лијешће“ ДОО и пословни број 122-336/2016 од 13.9.2016. године, конкурсна документација јавне набавке мале вредности обликована у две партије: за радове на рестаурацији споменика погинулој браћи за ослобођење и уједињење српства у Јарковцу на којој стоји печат „Гранит Лијешће“ ДОО број 123-337/2016 од 13.09.2016. године у којима су приложене понуде „Гранит Лијешће“ ДОО, позив за подношење понуде Заводу за заштиту споменика културе Зрењанин број 15-4-1/16 од 6.9.2016. године у поступку јавне набавке мале вредности 4/16, записник о отварању понуде Завода за заштиту културе Зрењанин број 15-4/6/16 од 15.9.2016. године, као и извештај о стручној оцени понуде у поступку јавне набавке мале вредности број 15-4-7/16 од 20.9.2016. године, уговор закључен између Завода за заштиту споменика културе Зрењанин из Зрењанина и „Гранит Лијешће“ ДОО из Сремске Митровице број 36-9/16 од 28.9.2018. године предмет ког уговора су радови на рестаурацији споменика погинулој браћи за ослобођење и уједињење српства у Јарковцу, уговор закључен између Завода за заштиту споменика културе Зрењанин из Зрењанина и „Гранит Лијешће“ ДОО из Сремске Митровице број 36-10/16 од 28.9.2018. године предмет ког уговора су радови на рестаурацији споменика палим добровољцима у спомен парку Ченти, обавештење о закљученом уговору 15-4-9/16 од 5.10.2016. године, потврда о привремено одузетим предметима МУП, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Одељења за борбу против корупције 03.2.5.3 број 52/4 од 12.4.2024. године заједно са уговором о делу закључен између „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и М _____ Р _____ који носи печат „Гранит Лијешће“ ДОО пословни број 322/2016 од 8.9.2016. године, извештаји Завода за заштиту споменика културе Зрењанина број 174-1/16, 175-1/16 од 27.12.2016. године о реализацији пројекта програма из области културе који су и финансирани средствима Министарства рада, запошљавања и социјалне политике, којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да понуђач има ангажовано лице са звањем конзерватора рестауратора, да је од стране „Гранит Лијешће“ ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 122-336/2016 и 123-337/2016 обе од 13.9.2016. године достављен уговор о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 322/2016 од 8.9.2016. године између привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р _____.

М: дипломираног вајара, у коме је наведено да Р: М: као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе конзерваторске и рестаураторске радове, на рестаурацији Споменика палим добровољцима у спомен парку у Ченти и радове на рестаурацији Споменика погинулој браћи за ослобођење у уједињење српства у Јарковцу, да је уз уговор приложена и диплома М: Р: као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р: М: има стучно звање конзерватор рестауратор, да је записником о отварању понуда констатовано да понуда "Гранит Лијешће" ДОО нема недостатака и да је понуђач доставио уговор о делу закључен са Р: М:, као и да је након стучне оцене понуде "Гранит Лијешће" ДОО од стране Завода за заштиту споменика културе Зрењанин дана 22.9.2016. године донета одлука о додели уговора у поступку јавне набавке мале вредности број 1-46/16 привредном друштву "Гранит Лијешће" ДОО,

2. Документација везана за јавну набавку мале вредности Завода за заштиту споменика културе Зрењанин број ЈН МВ 1/2017, и то: план јавних набавки Завода за заштиту споменика културе Зрењанин за 2017. годину, који је усвојен 4.7.2017. године, одлука о покретању поступка јавне набавке мале вредности 1-30/17 од 20.4.2017. године, одлука о обустави поступка јавне набавке мале вредности за партију 1 у редном броју набавке 1/17 број 1-40/17 од 19.6.2017. године, одлука о покретању поступка јавне набавке мале вредности 1-42/17 од 21.6.2017. године, конкурсна документација јавне набавке мале вредности од 5.6.2017. године број 15-5-4/17, извештај о стручној оцени понуда у поступку јавне набавке мале вредности 15-5-9/17 од 16.6.2017. године, извештај о стручној оцени понуде у поступку јавне набавке мале вредности Завода за заштиту споменика културе Зрењанин број 15-5-9/17 од 4.7.2017. године, одлука Завода за заштиту споменика културе Зрењанин о додели уговора број 1-41/17 од 19.6.2017. године, уговор о извођењу радова на постављењу осветљења споменика у Томашевцу број 17-6/17 од 10.7.2017. године, потврда о привремено одузетим предметима МУП, Дирекције полиције Управе криминалистичке полиције, Одељења за борбу против корупције 03.2.5.3 број 53/24 од 12.4.2024. године, уговор о делу закључен између „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р: М: од 29.6.2017. године заједно са дипломом Р: М: и уверењем Народног музеја у Београду број 1072/3 од 30.5.2008. године, допис „Гранит Лијешће“ ДОО број 199/2024 од 1.10.2024. године којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да понуђач има ангажовано лице са звањем конзерватора рестауратора, да је од стране "Гранит Лијешће" ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуде 35/17 и 36/17 обе од 12.6.2017. године достављен уговор о делу од 29.6.2017. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р: М: дипломираног вајара у коме је наведено да Р: М: као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе радове на обнови споменика добровољцима са Добруце у Томашевцу, да је уз уговор приложена и диплома М: Р: као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду и да Р: М: има стучно звање конзерватор рестауратор,

3. Документација везана за јавну набавку мале вредности Завод за заштиту споменика културе Зрењанин, броја ЈН МВ 2/2017 и то: план јавних набавки Завода за заштиту споменика културе Зрењанин за 2017. годину, одлука о покретању поступка јавне набавке мале вредности број 1-39/17 од 9.6.2017. године, решење о образовању Комисије за јавну набавку број 3-18/17 од 9.6.2017. године, конкурсну документацију Завода за заштиту споменика културе Зрењанин, јавна набавка, радови на обнови споменика добровољцима у селу Војводе Степа, јавна набавка бр. 2/2017 заједно са понудом привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 43/2017 од 27.6.2017. године, уговор о делу закључен између „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р: М: од 26.6.2017. године, одлука о додели

уговора број 1-46/17 од 3.7.2017. године, уговор о извођењу радова на обнови споменика добровољцима у селу Војводе Степе ЈН 2/17 број 17-7/17 од 10.7.2017. године, потврда о привремено одузетим предметима МУП, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Одељења за борбу против корупције 03.2.5.3 број 54/24 од 12.04.2024. године којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да пунољач има ангажовано лице са звањем конзерватора да је од стране "Гранит Лијешће" ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду бр. 43/2017 од 27.6.2017. године достављен уговор о делу од 26.6.2017. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р М дипломираног вајара у коме је наведено да Р М као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе радове на обавезу да за наручиоца посла изведе радове, на обнови Споменика добровољцима у селу Војводе Степе да је уз уговор приложена и диплома Р М као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р М има стучно звање конзерватор рестауратор, као и да је након стучне оцене понуде "Гранит Лијешће" ДОО од стране Завода за заштиту споменика културе Зрењанин дана 3.7.2017. године донета одлука о додели уговора у поступку јавне набавке мале вредности број 2/17 привредном друштву "Гранит Лијешће" ДОО,

4. Документација везана за јавну набавку мале вредности Завод за заштиту споменика културе Нови Сад везана за јавну набавку ЈН МВ 1.3.4/2019 и то: одлука о измени финансијског плана и финансијски план Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада за 2019. годину, одлука о покретању поступка јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада редни број ЈНМВ 1.3.4/19, решење о образовању комисије за јавну набавку, позив за подношење понуда за јавну набавку, конкурсна документација радова-санација надгробног споменика Васе Стајића и др Милана Петровића на Успенском гробљу и Јована Храниловића на Гркокатоличком гробљу у Новом Саду, редни број ЈНМВ 1.3.4/2019 уз који је приложена понуда „Гранит Лијешће“ ДОО заједно са уговором о делу закљученим између „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р М од 28.6.2019. године, записник о отварању понуда број 27-2/11-2019 од 2.7.2019. године, одлука о додели уговора Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада број 27-2/13-2019 од 8.7.2019. године, уговор о јавној набавци ЈНМВ 1.3.4/2019 од 9.7.2019. године закљученим између Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада и „Гранит Лијешће“ ДОО који носи пословни број Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада број 27-2/16-2019 од 9.7.2019. године, којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да понуђач има ангажовано лице са звањем вајар конзерватора рестауратора, да је од стране "Гранит Лијешће" ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада уз понуду 51/2019 од 1.7.2019. године достављен уговор о делу од 28.6.2019. године између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р М дипломираног вајара, у коме је наведено да Р М као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе конзерваторско рестаураторске радове у склопу радова на санацији надгробног споменика Васе Стајића и др Милана Петровића на Успенском гробљу и Јована Храниловића на Гркокатоличком гробљу у Новом Саду, да је уз уговор приложена и диплома Р М као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р М има стучно звање конзерватор рестауратор, да је од стране Завода за заштиту споменика културе Града Новог Сада дана 8.7.2019. године донета одлука о додели уговора у поступку јавне набавке мале вредности број 1.3.4/19 привредном друштву "Гранит Лијешће" ДОО,

5. Документација везана за јавну набавку мале вредности ЈН МВ 1/2020, Завода за заштиту споменика културе Зрењанин и то: план јавних набавки Завода за заштиту

споменика културе Зрењанин за 2020. годину, Одлука о покретању поступка ЈНМВ 1/20, број: 1-6/20 од дана 7.2.2020. године; Решења о образовању Комисије број: 3-9/20 од дана 7.2.2020. године; конкурсна документација за јавну набавку мале вредности на обнови споменика народном хероју Вељку Лукићу – Курјаку ЈНМВ 1/20 уз коју је приложена понуда „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица број 1/2020 од 20.2.2020. године заједно са уговором о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ број 16UG03/2020 од 14.2.2020. године, диплома М. Р. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор Записник о отварању понуда број: 15-3-6/20 од дана 21.2.2020. године; Одлука о додели Уговора број: 1-14/20 од 3.3.2020. године; Уговор о извођењу радова на обнови споменика у Лукићеву број: 17-4/20 од 6.3.2020. године којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да понуђач има ангажовано лице са звањем конзерватора рестауратора, да је од стране „Гранит Лијешће“ ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 1/2020 од 20.2.2020. године достављен уговор о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 16UG03/2020 од 14.2.2020. године, у коме је наведено да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на обнови споменика народном хероју Вељку Лукићу – Курјаку у Лукићеву да је уз уговор приложена и диплома Р. М. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор и да је Завод за заштиту споменика културе Зрењанин донео одлуку о додели уговора понуђачу „Гранит Лијешће“ ДОО и са истим дана 6.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на обнови споменика у Лукићеву,

6. Документација везана за јавну набавку мале вредности ЈН МВ 2/20 Завод за заштиту споменика културе Зрењанин и то: план јавних набавки Завода за заштиту споменика културе Зрењанин за 2020. годину, Одлука о покретању поступка ЈНМВ 2/20, број: 1-8/20 од дана 19.2.2020. године; Решења о образовању Комисије број: 3-11/20 од дана 19.2.2020. године; конкурсна документација за јавну набавку мале вредности-радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму, ЈНМВ 2/20 уз коју је приложена понуда „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица број 3/2020 од 4.3.2020. године заједно са уговором о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 17UGD-1/2020 од 4.3.2020. године, Записник о отварању понуда број: 15-2-4/20 од дана 9.3.2020. године; диплома Р. М. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стучно звање конзерватор рестауратор Извештај о стручној оцени понуда број: 15-2-5/20 од дана 12.3.2020. године; Одлука о додели Уговора број: 1-16/20 од дана 16.3.2020. године; Обавештење о закљученом уговору; Уговор о извођењу радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму број: 17-6/20 од 27.3.2020. године; Потврда о привремено одузетим предметима МУП, УКП, ОБПК, број: 51/24 од дана 12.4.2024. године, којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да понуђач има ангажовано лице са звањем вајар конзерватора рестауратора, да је од стране „Гранит Лијешће“ ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Зрењанин уз понуду 3/2020 од 4.3.2020. године достављен уговор о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 17UGD-1/2020 од 4.3.2020. године закључен између привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у коме је наведено да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму да је уз уговор приложена и диплома Р. М. као доказ да је исти

завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стручно звање конзерватор рестауратор и да је Завод за заштиту споменика културе Зрењанина донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 27.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на обнови Спомен обелиска на михајловачком друму,

7. Документација везана за јавну набавку мале вредности ЈН МВ 1.3.2/2020 Завода за заштиту културе Сремска Митровица и то: сагласност градоначелника Града Сремске Митровице дата Заводу за заштиту споменика културе за покретање поступка јавне набавке мале вредности – радови на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рата у Мачванској Митровици број 404-112/2020-II од 2.3.2020. године, одлука о покретању поступка јавне набавке мале вредности ред. број ЈН МВ 1.3.2/2020 Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 129-01/20-2 од 2.3.2020. године, решење образоване Комисије за спровођење поступка јавне набавке мале вредности ЈН ОП 1.3.2/2020 број 129-01/20-3 од 2.3.2020. године, позив на подношење понуде Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 129-01/20-5 од 2.3.2020. године, конкурсна документација Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 129-01/20-6 од 3.3.2020. године заједно са понудом „Гранит Лијешће“ ДОО број 03-20/2020 од 11.3.2020. године уз коју је приложен уговор о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ 1-20 UGD/2020 од 11.3.2020. године, заједно са дипломом Р. М. као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду Одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стручно знање конзерватор рестауратор, одлука о додели уговора Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 129-01/20-9 од 12.3.2020. године, уговор о јавној набавци закључен између Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица и „Гранит Лијешће“ ДОО који носи број 129-01/20-10 од 13.3.2020. године Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица, којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да пунољач има ангажовано лице са звањем вајар конзерватора рестауратора, да је од стране "Гранит Лијешће" ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица уз понуду 3-20/2020 од 11.3.2020. године достављен уговор о делу који носи печат привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО број 1-20UGD/2020 од 11.3.2020. године закључен између привредног друштва "Гранит Лијешће" ДОО Сремска Митровица и Р. М. дипломираног вајара, у коме је наведено да Р. М. као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења радова на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рата у Мачванској Митровици, да је уз уговор приложена и диплома Ристе Мићића као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р. М. има стручно звање конзерватор рестауратор и да је Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица донео одлуку о додели уговора понуђачу "Гранит Лијешће" ДОО и са истим дана 13.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на споменику страдалим учесницима балканских и Првог светског рата у Мачванској Митровици,

8. Документација везана за јавну набавку ЈН ОП 1.3.1/2020 Завода заштиту споменика културе Сремска Митровица и то: план јавне набавке за 2020. годину Завода заштиту споменика културе Сремска Митровица, закључак градоначелника Града Сремске Митровице којом је дата сагласност Заводу за заштиту споменика културе Сремска Митровица за покретање отвореног поступка јавне набавке конзерваторско рестаураторских радова на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици, решење образовне Комисије за спровођење поступка јавне набавке у отвореном поступку редни број ЈН ОП 1.3.1/2020 који је издао Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 102-01/20-3 од 26.2.2020.

године, конкурсна документација за јавну набавку конзерваторско рестаураторски радови на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици број 1.3.1./2020 Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица уз коју је приложена понуда „Гранит Лијешће“ ДОО број 05/20 од 27.3.2020. године заједно са уговором о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 36 UGD/20 од 27.3.2020. године, записник о отварању понуда број 102-01/20-7 од 30.3.2020. године, писани извештај о стручној оцени понуда број 102-01/20-8 од 30.3.2020. године, одлука о додели уговора Завода за заштиту споменика културе Сремска Митровица број 102-01/20-9 од 31.3.2020. године и уговор о јавној набавци конзерваторско рестаураторских радова на споменику Светог тројства у Сремској Митровици редни број ЈН ОП 1.3.1/2020 радова закључен између Завода заштиту споменика културе Сремска Митровица и „Гранит Лијешће“ ДОО, којом документацијом се доказује да је јавном набавком било предвиђено да се достави доказ да пуноћач има ангажовано лице са звањем вајар конзерватора рестауратора, да је од стране „Гранит Лијешће“ ДОО наручиоцу јавне набавке Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица уз понуду 05/20 од 27.3.2020. године достављен уговор о делу који носи печат привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО број 36 UGD/20 од 27.3.2020. године закључен између привредног друштва „Гранит Лијешће“ ДОО Сремска Митровица и Р₁ М₁ дипломираног вајара, у коме је наведено да Р₁ М₁ као извршилац посла преузима обавезу да за наручиоца посла изведе вајарске радове, односно конзерваторско рестаураторске радове у склопу извођења конзерваторско рестаураторских радова на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици да је уз уговор приложена и диплома М₁ Р₁ као доказ да је исти завршио Факултет примењених уметности у Београду одсек за примењено вајарство заједно са уверењем Народног музеја у Београду да Р₁ М₁ има стучно звање конзерватор рестауратор и да је Завод за заштиту споменика културе Сремска Митровица донео одлуку о додели уговора понуђачу „Гранит Лијешће“ ДОО и са истим дана 31.3.2020. године закључио уговор о извођењу радова на споменику Светог Тројства у Сремској Митровици,

- извод из казнене евиденције за окривљене (стр. 135-139 истражног списка) којим се доказује да окривљени до сада нису кривично осуђивани,

Након спроведеног поступка предлажем да суд окривљену Г₁ П₁ огласи кривом за продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези са чланом 61 Кривичног законика и окривљеног Игора Видаквића огласи кривим за продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком у помагању из члана 228 став 1 у вези са чланом 35 у вези са чланом 61 Кривичног законика, те их осуди на казну затвора у трајању од по 1 (једне) године и 6 (шест) месеци.

Истовремено предлажем да се окривљеној Г₁ П₁ и окривљеном И. Ви₁ /, сходно одредбама члана 85 Кривичног законика, изрекне мера безбедности забране обављања послова делатности и дужности у вези са јавним набавкама у трајању од 5 (пет) године, као и да се исти обавезу на сношење трошкова кривичног поступка и паушала.

