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1. **Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона као целину**

|  |
| --- |
| 1. У изради Нацрта Закона је, како се наводи у решењу о формирању радне групе, али не и у потоњем образложењу Нацрта, коришћен модел закона „који је претходни израдила радна група коју је формирао Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности“. Међутим, текст Нацрта закона је, у целини гледано, битно лошији текст од поменутог модела који је радна група имала на располагању, што ће бити образложено у оквиру коментара појединачних одредаба. Будући да одступање од појединих решења из Модела закона није образложено (осим у вези са питањем награде за узбуњиваче), остали су нејасни разлози због којих се радна група Министарства определила за законска решења која узбуњивачима пружају мањи или мање делотворан обим заштите. Наравно, ова околност отвара и питање оправданости разлога због којих је Министарство уопште приступило формирању радне групе за израду нацрта Закона, имајући у виду како опште препознату потребу да Србија што пре добије овај закон, као и чињеницу да није постојала правна препрека да се текст Модела закона упути на јавну расправу непосредно или након консултација око евентуално спорних концепцијских питања са члановима радне групе. која је претходно израдила Модел. 2. Нацрт Закона садржински одступа од Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције, што је у овом случају позитивно, с обзиром на крупне недостатке и конфузност самог Акционог плана у делу који се односи на израду овог акта. Наиме, из Акционог плана, између осталог, проистиче да би радна група Министарства правде и државне управе имала задатак да изради „нацрт измена и допуна Закона“ (без навођења о којем је закону реч иако је написано велико „З“ као да је реч о унапред познатом акту) те да Закон не би донео свеобухватну заштиту узбуњивачима (у коначној верзији Акционог плана избрисана је свака упутница за уређивање заштите узбуњивача у приватном сектору). Иако супротно Акционом плану, чију коначну верзију са описаним недостацима је израдило Министарство правде и државне управе, овај нацрт се (исправно) односи и на заштиту узбуњивача у приватном сектору и појављује се као нацрт новог законског текста, а не као „измена и допуна“ неког непостојећег садашњег закона о заштити узбуњивача. 3. „Објашњење појединачних решења“ из образложења нацрта Закона је неупотребљиво. То је у ствари „препричање појединих решења“, без икаквог образложења због чега се радна група Министарства определила за њих и без назнака о томе на који начин би се та решења применила у пракси, што је у неким случајевима неопходно да би се одредбе разумеле, а у многим другим случајевима би било корисно. У коментарима појединих одредби је посебно указано на одредбе закона које би требало образложити. 4. Сумњамо у тачност навода из образложења да за спровођење овог закона није потребно обезбедити средства у буџету Републике Србије, пошто се овим Нацртом предвиђају одређене обавезе за кориснике буџета које они тренутно немају, а што предвиђа, у најмању руку, повећано ангажовање запослених. Уколико је заиста тачно да спровођење овог закона не би донело додатне буџетске трошкове, то би значило да се тренутно буџетска средства користе нерационално, па би у том смислу требало предузети одговарајуће мере (нпр. отпуштање тренутног вишка запослених у судовима и другим органима који ће спроводити овај закон). 5. Из документа „програм јавне расправе“ се не види да ли ће коментари и сугестије бити негде објављени, да ли ће сви који су у јавној расправи учествовали добити образложене одговоре о разлозима за прихватање или одбијање сугестија, када ће бити организовани округли столови о Нацрту закона у Београду, Новом Саду и Нишу (ове информације нису објављене ни до 31. јануара 2014, дана истека рока за јавну расправу), нити која ће верзија документа бити упућена на експертизу Европској комисији и Савету Европе (није објављена верзија документа на једном од језика који су у службеној употреби у ЕК и СЕ). |

**2. Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену**

Ради боље прегледности, и непогодности овог обрасца за коментарисање, коментари појединих одредаба су дати у виду сугестија за измену на тексту самог Нацрта или испод одговарајућих делова тог текста. Коментари су, где год је то било примерено дати уз позивање на одговарајуће одредбе из Модела закона <http://www.poverenik.rs/images/stories/model-zakona/model-final.doc> који је скраћено назван „Модел“ у приложеним коментарима.

Иза коментара појединих одредаба актуелног Нацрта дати су обједињено коментари у вези са појединим питањима која нису предмет Нацрта, а требало би да буду предмет Закона о узбуњивању и заштиту узбуњивача.

До 31.1.2014. приложени су коментари на прва три поглавља Нацрта, које смо успели да прегледамо. Ревидирани и допуњени коментари и сугестије су достављени електронском поштом, пре 12 часова првог наредног радног дана (3.2.2014.). Имајући у виду да је програмом јавне расправе било предвиђено и достављање сугестија и коментара поштом, надамо се да су и ове сугестије доћи благовремено до Министарства правде и државне управе, то јест, пре него што Министарство размотри све приспеле предлоге и сугестије од других учесника оглашене јавне расправе.

Пошто је већи број питања недовољно јасан услед штурости образложења Нацрта, сматрамо да је потребно да се та питања размотре током планираних јавних скупова или на основу допуњеног образложења.

**3. Образложење упућеног предлога за измену Нацрта закона**